

ایک تاریخی بکری کے حوالے سے

مطالعہ برلین

جلد ہفتم

مصحف

ڈاکٹر علامہ خالد محمد ایم ایس پی ایچ ڈی

ڈاکٹر اسلامک کتب خانہ لاہور

تقریباً

حضرت مولانا محمد سالم قاسمی صاحب

مہتمم دارالعلوم وقف دیوبند

ناشران و تاجران کتب

مکتبہ پوزیٹو پبلیشرز ۲۲۷۵۵۲ لاہور

حافظی

ایک ضروری گزارش

اس کتاب کو ای جگ بنانے میں ہماری غرض صرف اتنی ہے کہ کوئی اللہ کا مخلص بندہ اس کو پڑھ کر ہدایت پا جائے اور ہمارے لئے مغفرت کا ذریعہ بن جائے۔

جن پبلشرز حضرات کی کتاب کو بغیر انکی اجازت کے ہم نے یہ کیا ہے ان سے عاجزانہ گزارش ہے کہ اللہ کے لئے ہم کو معاف کر دیں، اللہ سے قوی امید ہے کہ انشاء اللہ قیامت میں آپ کو اس کا بدلہ آپ کی توقع سے زیادہ دیکر آپ کو خوش کر دے گا



تألیف
مطالعہ بریلویت جہد مفتاح

ترجمہ
ڈاکٹر علامہ خاندان محمد

ترجمہ
۱۴۰۰ھ

ترجمہ
۱۴۰۰ھ

جہاد افغانی لکچرل ڈسٹریبیوٹرز ۱۳۷۵ھ

IRFZI BOOK DEPOT

03000000000-847534 (M.P.)

Website: irfzi.com Mobile: 9912256121

فہرست مضامین

مقدمہ

۲۹ فضل رسولؐ کی فکر خلیفہ کا شکر بخوایا

۳۰ مولانا مبارکات احمد والدہ کے ساتھ دیوبند میں

۳۱ مولانا محمد قاسم کے روحانی کمال کا مشاہدہ

۳۲ مولانا مبارکات احمد مولانا احمد رضا خاں کی نظریں

۳۳ مولانا احمد رضا مولانا مبارکات احمد کی نظریں

۳۴ سیال شریفیہ کے خواجہ صیاد الدین

۳۵ تحریک خلافت میں شیخ الہند کے ساتھ

۳۶ اخیر شریفیہ کے صدر مددس احمد رضا کے غائب

۳۷ مولانا احمد رضا کی عمر دیوبند کے خلاف ضد

۳۸ پیر مہر علی شاہ کا مولانا اسماعیل شہید کو خراج تحسین

۳۹ ذریعین کے مابعد و مشابہ ہونے کا عقیدہ

۴۰ گرلز کے عقیدہ توحید کی ایک جھلک

۴۱ انہما طوطیہ مہر گرلز کی تاریخ ۱۹۹۹ء کی اشاعت

۴۲ دنیا و دوا یا ریب انیسویں صدی کے

۴۳ اصنام پرستوں کے بارے میں اہل شریعت کی بات

۴۴ جذبہ پیر مہر علی شاہ صاحب کا عقیدہ توحید

۴۵ کسی انسان کو مشکل کشا اور دانا کہنا

۴۶ مولانا احمد رضا خاں کا عقیدہ حرکت

۴۷ محمود اشہد پر مشورہ کا تشبیہ بولانا

۴۸ بدعت فی العقد پیر مہر علی اپنے پیش نظر

۴۹ بدعت فی اہمال کے مجرم بدعت میں گئے ہیں

۵۰ بدعت عشر کے سائے میں بدعات کی تردید

۵۱ اہل اہلبیت ہند کا علمی مرکز عفا

۵۲ یورپ میں توحید کی ہندوستان احمد

۵۳ محدثین دہلی کے اجتہاد کو بزدل کرنے کی کوششیں

۵۴ اختلاف کا پہلا سہ کرہ

۵۵ مولانا اسماعیل احمد فضل حق خیر آبادی میں

۵۶ دروں حضرت شاہ عبدالعزیز کے شاگرد

۵۷ یہ انصاف صرف مہی درجہ میں رہا

۵۸ صحابہ کے مہی اختلاف کی ایک مثال

۵۹ علمی اختلاف مصیبت نہیں

۶۰ اہل عباد اور اہل عرق کے علمی اختلافات

۶۱ نام اہل سنت اور سفیان ثوری کے اختلافات

۶۲ نام احمد اور امام بخاری کے اختلافات

۶۳ لانا فضل حق نے جب لانا کے شبیہ ہونے کی خبر سنی

۶۴ بدعت مبارک احمدی مولانا اسماعیل کے بانیوں کے

۶۵ ناخدا الحق خیر آبادی کی خدمت میں احمد رضا خاں

- ۳۱ مولانا حبیب المسیح دہلوی کے فرستائیں ۳۱
۳۲ دہشت میں تقسیم صرف دیوبندی بریلوی کا نہیں ۳۲
۳۳ پیر کرم شاہ صاحب کا دیوبندیوں کو دہشت کہنا ۳۳
۳۴ پیر کرم شاہ کی مراد کا محمد قاسم سے وحدت ۳۴
۳۵ پیر کرم شاہ کی احمد رضا سے وحدت نہ تھی ۳۵
۳۶ مولانا احمد رضا غفر کی اختلاف پسندیت ۳۶
۳۷ مفتی شمس علی قادری کی شہادت ۳۷
۳۸ مولانا احمد رضا خاں جو کہ سرادظم کے خلاف ۳۸
۳۹ اختلاف کا دوسرا مرکز ۳۹
۴۰ مجاہد اذان ثانی پر حملے بریلوی کے اختلاف ۴۰
۴۱ مولانا حسین الدین رحیمی احمد رضا کے رد میں ۴۱
۴۲ مولانا حسین الدین رحیمی کی کتاب العقول الاظہر ۴۲
۴۳ مولانا احمد رضا کی کتاب اعلیٰ القوارعنا ۴۳
۴۴ فری مشک پر قیامت منبری کی کس نے قائم کی ۴۴
۴۵ مولانا احمد رضا خاں کے ایمان پر غور کیجئے ۴۵
۴۶ حضرت مجدد کے کلام سے اجماع کو باطل کرنا ۴۶
۴۷ متعدد میں کسے جسٹس، استنباط درست نہیں ۴۷
۴۸ مولانا احمد رضا خاں خزانہ جہیز مقدمہ تھے ۴۸
۴۹ کیا ممکن ہے کہ کُپری امت کا تعامل باطل ہو ۴۹
۵۰ مولانا حسین الدین رحیمی کا خیر آبادی مسک ۵۰
۵۱ بریلویوں کا عقیدہ: استناعت ۵۱
۵۲ خیر آبادی لوگ کس صف کے لوگ تھے ۵۲
۵۳ کچھ تھپی برادرین مولانا رحیمی کے مقدمہ ۵۳
۵۴ بریلویوں کے ابن قلم حضرت پر ۵۴
۵۵ حدیث منزل نے مرآۃ المستفیضہ لکھی ۵۵
۵۶ مولانا رحیمی نے غلام مصطفیٰ کے خلاف العقول الاظہر لکھی ۵۶
۵۷ حملے بریلویں دوسرے روادہ دہلی کی تائید ۵۷
۵۸ مولانا احمد رضا نے اسے مولانا اولیہ اللہ کی تائید کیا ۵۸
۵۹ غلام مصطفیٰ کے سنی اختلاف سے ناخوش تھی ۵۹
۶۰ تجلیات اولیہ المسلمین کی رد دعائی صدا ۶۰
۶۱ پیو انکشاف ۶۱
۶۲ پیر دلان احمد رضا ایک بے ہنگام جمعیت ہے ۶۲
۶۳ دوسرا انکشاف ۶۳
۶۴ رسالہ فیہ سرورف شخص کا پروردگار کا طبع سے ۶۴
۶۵ الجنا پاپیے اسی سے شہرت ہے ۶۵
۶۶ تیسرا انکشاف ۶۶
۶۷ مولانا احمد رضا کی زبان گفتہ کے مشہور کوفوں کی ۶۷
۶۸ چوتھا انکشاف ۶۸
۶۹ احمد رضا خاں نے پیسے لگا کر ہم خیال بنائے ۶۹
۷۰ مولانا احمد رضا کی بارہ خصوصیات ۷۰
۷۱ بندہ طوسی (جانی چڑانا) ۷۱

- ۱۲۔ امام بہار رحمہ اللہ کے ہجرت
۳۔ منظر اور سچے کی عادت
۴۔ بیتان طرازی
۵۔ قروج از درازہ بحث
۶۔ مجاہدہ الزام ختم کمریہ
۷۔ حق پرستی
۸۔ باد پرستی ہوائی باتوں سے چرنا
۹۔ مدد سردار پراستی بات ٹھوڑا
۱۰۔ خلاف بیانی
۱۱۔ تحریف
۱۲۔ خود فراموشی اپنے آپ کو نہ سمجھنا
مولانا اجیری کی مولانا احمد رضا کو نصیحت
خود مجتہد بننے کی کوشش نہ کیجئے
احمد رضا کے چوتھوں کا دعویٰ
احمد رضا کے علامہ راشدی کی خطبات نکالیں
اسلام میں الزام کا مقصد
۱۔ احسان نامین کے لیے
۲۔ انصاف منستین کے لیے
محبوبی پہلی اذان حضرت عثمانؓ کے عہد سے
حضرت علیؓ نے بھی کوئی مخالفت نہ کی
خلفائے راشدین کا حکم کر دو تعقیب
- ۳۴۔ ہادیوں کے علماء کو پورہ سچی کا طعنہ
۳۲۔ مخالفت کے جوش میں پورے سے بیٹھنا
۳۳۔ مدرسہ قدیم ندوی مولانا عبد القادر شبلی
۳۴۔ موصوف کے القابات حسام المحرمین میں
۳۵۔ موصوف کی تجاہیل جس کے اذعان ثانی میں
۳۶۔ القول بالظہر کے جواب میں مولانا احمد رضا
۳۷۔ کابچوں کا سامرقت۔
۳۸۔ ۱۔ یہ مولانا انور اشرف کی تالیف ہے
۳۹۔ ۲۔ مجاہد سرف لائق جواب نہیں
۴۰۔ مولانا احمد رضا خاں کی منظر سے گریز پائی
۴۱۔ ۱۹۱۶ء کی ایک تاریخی دستاویز
۴۲۔ فرقہ رضائیہ پیر صدی پچھلے کی دہائی
۴۳۔ یہ پوری دنیا میں سب بڑے بڑے امام ہیں
۴۴۔ مولانا اجیری نے غافلانہ سے منظر
۴۵۔ سزا منظر فرمایا۔
۴۶۔ ہر وقت کے علماء اعلام کس کے ساتھ ہے
۴۷۔ صدی پچھلے کی تاریخی شہادت
۴۸۔ اہل اختلاف نے ایٹھ مرتبہ کو کیا کیا اعتراض
۴۹۔ بے ایمان بے عقل بے حواس
۵۰۔ اعلیٰ حضرت کا ختم کدن ہو گا
۵۱۔ برمنگھم کے وقت بتایا جائے گا

- ۵۱۔ ملت خطوط کی نشاندہی اور تون
- ۵۲۔ احمد رضا اور ان کے حامیوں کی بڑے کھمبے
- ۵۳۔ اصل دستخط
- ۵۴۔ فرقہ رضا خانیہ کا منظرہ سے قزلہ
- ۵۵۔ حبیب الرحمن صاحب شیخ محمد ندوق ساز
- ۵۶۔ مرقا حسین الدین نے منظرہ فرمایا
- ۵۷۔ پہلا خط جو مولوی عبدالکلام کو بھیجا گیا
- ۵۸۔ مولانا احمد رضا خاں کی تحریر کا منظرہ
- ۵۹۔ مولوی عبد الکلام کا جواب
- ۶۰۔ منظرہ کی تشریف کیا ہے ؟
- ۶۱۔ مجاہد کی تشریف کیا ہے ؟
- ۶۲۔ لائق دید شرائط منظرہ
- ۶۳۔ مولانا عبد الکلام کے نام دو منظرہ
- ۶۴۔ سبب شرطیں منظور ہیں
- ۶۵۔ ایضاً حضرت اہل مسیح تو غائبہ کی بھیج دیں
- ۶۶۔ اب کسی شرط میں ترسیم نہ کریں
- ۶۷۔ مولانا عبد الکلام کا دوسرا خط
- ۶۸۔ آئینہ کوئی تحریر نہیں دیکھیں
- ۶۹۔ تجھ سے بڑھ کر کوئی پائی نہ ہوگا
- ۷۰۔ سنانا عبد الکلام کے نام تیسرا خط
- ۷۱۔ صرف نے وصولی سے انکار کر دیا
- ۷۲۔ پرتجا علی خدیم، جمادی الثانی
- ۷۳۔ مولانا احمد رضا خاں کے نام بڑے دست ایک خط
- ۷۴۔ از مولوی محمد اسماعیل طیف الرشید علی جی
- ۷۵۔ مولانا احمد رضا خاں کے نام ایک خط
- ۷۶۔ از عبد الغنیہ ۱۲ جمادی الثانی
- ۷۷۔ مولانا احمد رضا خاں کی طرف سے
- ۷۸۔ خیر عبد السلام مولوی کا جواب از بریلی
- ۷۹۔ ضلع پشاور کے مولوی احمد اللہ کو مقرر کیا گیا
- ۸۰۔ مولوی احمد اللہ کا کوئی نہیں دیا گیا
- ۸۱۔ بریلی والوں نے خود مولیٰ کے لئے سے انکار کر دیا
- ۸۲۔ احمد رضا خاں کی اس میں کوئی منظرہ ہی نہ تھی
- ۸۳۔ فقیر عبد السلام کے نام دوبارہ گزارش
- ۸۴۔ بریلی والوں نے خود مولیٰ کے لئے سے انکار کر دیا
- ۸۵۔ بریلی واپس کر دی گئی
- ۸۶۔ مولانا احمد رضا کے نام بڑے دست ایک اور خط
- ۸۷۔ از اسماعیل چھپہ قصبہ جامود
- ۸۸۔ ۱۸ جمادی الثانی
- ۸۹۔ خاں صاحب نے اس خط کا کوئی جواب نہ دیا
- ۹۰۔ مزادوں کی تمام کوششیں نا کام ہو گئیں

القول والاعتراف
فیما يتعلق بالاذان عند المنبر

- ۱۱ امام عظیم کے جن حدیث تو اس پر زیادتی نہیں لگتی ۹۱
۱۲ بر وزن قوی کہ چھوڑ کر دلیل ضعیف کا سہارا ۹۱
۱۳ امام عظیم تینا حضرت عمرؓ کے مقلد ہے ۹۱
۱۴ فیاض بن قیس کی روایت خبر واحد تھی ۹۱
۱۵ حضرت عمرؓ کا در شاہ ۹۱
۱۶ لا تدع کتاب اللہ بقول اموات ۹۱
۱۷ کلام پر اجماع ہو تو تو اس کو مانتا ہے ۹۲
۱۸ کلام پر اجماع ہو تو اسے اتفاق کہتے ہیں ۹۲
۱۹ عقل بھی اجماع و تو اس کی پابند نہیں ہوتی ۹۲
۲۰ امت کا اجماع اہمیت کتنا ہے یا نہ ۹۲
۲۱ امت کی دو اعلیٰ صفیں ۹۲
۲۲ اس کا ہر امر معروف اور نہی منکر ہے ۹۲
۲۳ امت کبھی باطل پر جمع نہیں ہو سکتی ۹۳
۲۴ امت کے برحق پہلے پر دوسری فرقانی شہادت ۹۳
۲۵ دہم غیر سبیل المؤمنین ذلہ حا قویٰ ۹۳
۲۶ امت کے برحق پہلے کی تیر فرقانی شہادت ۹۳
۲۷ حدیث لا تجتمع اتنی علی ضلالة ۹۳
۲۸ حدیث عازاہ المسلمون سنا ۹۳
۲۹ حدیث تشعوا السواد الاعظم ۹۳
۳۰ احمد رحمہ اللہ اذان داخل مسجد کہ دعوت کہہ دیا ۹۳
۳۱ اصحاب دعوت کہنے پر چند دوسرے مذہب سے ۹۳
- ۱۲ حبیب اذان مسجد میں دینا مکروہ ہے ۸۷
۱۳ مسجد کی اذان ثانی مسجد میں کیوں ہو ۸۷
۱۴ میں جہی المنبر کا معنی المنبر ہے ۸۷
۱۵ الجواب ۸۸
۱۶ من زینہ کا مذکر اذان داخل مسجد سے باہر ۸۸
۱۷ مسجد کی اذان ثانی کی دو خصوصیات ۸۸
۱۸ امام کے صین سامنے ہو ۸۸
۱۹ منبر کے پاس داخل مسجد ہو ۸۸
۲۰ احمد رضا کا فترتی کہ یہ اذان بھی باہر ہو ۹۰
۲۱ مولانا احمد رضا کا استدلال از حدیث ۹۰
۲۲ وجود اذان میں علی باب مسجد کے اتفاق ۹۰
۲۳ مستقبل امام میں دونوں صورتوں کی گنجائش ۹۰
۲۴ حضرت معین الدین امیری کا استدلال از سنت ۹۰
۲۵ خبر واحد تعاقب کا مقابلہ نہیں کر سکتی ۹۰
۲۶ کچھ اور مولوی بھی اس مسئلہ میں برطوی جوڑ گئے ۹۰
۲۷ مولانا احمد رضا کا اجماع سے فرار ۹۰
۲۸ تعادل امت اور اجماع کی اہمیت ۹۰
۲۹ احکام شرعیہ کا استنباط چار اولہ سے ۹۱

- ۱۰۲ اخفرت کی معافیت است کی سیرت ۹۵
- ۱۰۳ کہ یہ عقائد میں ہے فردا میرا نہیں ۹۵
- ۱۰۴ حدیث میں: اجماع صحابہ کا سامنا نہیں کیا جا سکتا ۹۵
- ۱۰۵ حضرت عبداللہ ثمالی کے کلام سے ۹۵
- ۱۰۶ اجماع کو باطن ٹھہرنے کی برتری کرشمہ ۹۵
- ۱۰۷ امام ربانی دودرہل کے تعامل کے حق میں ۹۵
- ۱۰۸ احمد رضا خاں کے اجماع کو عام رواج کا نام دیا ۹۱
- ۱۰۹ اجماع اور چیز ہے اور تعامل اور چیز ۹۱
- ۱۱۰ امام ربانی کی وحدت میں ہی احمد رضا کی تجدید ۹۶
- ۱۱۱ پوری دنیا میں دوسری اذان جو کہیں پڑھیں گی ۹۷
- ۱۱۲ مولانا احمد رضا قادری ملت کے حرمین کے خلاف ۹۸
- ۱۱۳ شرف احمد رضا عقائد میں ملائے حرمین کے تعامل ۹۹
- ۱۱۴ تعامل ابن عربیہ لرومی مسائل میں ۹۹
- ۱۱۵ تعامل ابن عربیہ اور توضیح توحید کی عبارت ۹۹
- ۱۱۶ حدیث سے ثابت کیا ۹۹
- ۱۱۷ تعامل ابن عربیہ کو اور ملے بھی وقعت دی ہے ۱۰۰
- ۱۱۸ حدیث صحیح میں: اجماع قطعی کا مقابلہ نہیں کر سکتی ۱۰۱
- ۱۱۹ اس حدیث میں: ملے گئے جنات میں ۱۰۱
- ۱۲۰ حدیث: استند مجتہد کا کام ہے متعلق کا نہیں ۱۰۱
- ۱۲۱ امام ترمذی کی کتاب: المعانی سے استفادہ ۱۰۰
- ۱۲۲ فاضل برہوی کا پسے نیچے تفرد کا اثبات ۱۰۳
- ۱۲۳ احمد رضا تعامل کو نفس قطعی کے موضوع سے ۱۰۳
- ۱۲۴ حدیث: اشجار السعداء لا تعظم میں تاویل ۱۰۲
- ۱۲۵ شامی کی عبارت میں: لا اذ کن من ۱۰۱
- ۱۲۶ ان من لا ذن فی الجہن ان کلہا کما تظن ۱۰۱
- ۱۲۷ احمد رضا تعامل کو نفس قطعی کے موضوع سے ۱۰۳
- ۱۲۸ نظم قصی کے خلاف دلتی تعامل کی جڑ نہیں ۱۰۳

- ۱۰۷۔ اس تعذیب شرطیہ کا مقدمہ شمال ہے
- ۱۰۸۔ یہ حدیث اجماع و قتال کا مستند نہیں کر سکتی
- ۱۰۹۔ احمد رضا کے نزدیک محمد بن اسحق ثقفی میں
- ۱۱۰۔ شاہ ولی اللہ کے پاس تہذیب حکم کا اہل کون ہے ۱۰۸۵
- ۱۱۱۔ صحیح حدیث کا ایک ہزار دویس سو تک نہیں پہنچ سکا
- ۱۱۲۔ صحیح بخاری میں دو لاکھ و تین سو لاکھ کی روایت
- ۱۱۳۔ احمد رضا کی پیش کردہ حدیث کا جواب
- ۱۱۴۔ علی بابہ مسجد کی بجائے صحیح الخلفاء علی المسجد
- ۱۱۵۔ محمد بن اسحق پر وارد کی گئیں جر میں
- ۱۱۶۔ حواشی و حواشی کے مسائل میں یہ محبت نہیں
- ۱۱۷۔ اذان مجید میں پیچھے دور کا قتال
- ۱۱۸۔ اذان مجید میں حضرت عثمان کے بعد میں تبدیلی
- ۱۱۹۔ حضرت املا محمد بن ابی کھنڈی کا تجزیہ
- ۱۲۰۔ حافظ ابن حجر کی تہذیب سے روایت
- ۱۲۱۔ اذان اول کے اضافے سے اذان ثانی
- ۱۲۲۔ اعلام کے لیے نہ رہی
- ۱۲۳۔ محمد بنوی میں حواشی کا وجود نہ تھا
- ۱۲۴۔ مسجد کے تین دروازوں کی تعیین
- ۱۲۵۔ مولانا احمد رضا کا خط میں یہی کے حقیقی
- ۱۲۶۔ صنفی ترک کرنا
- ۱۲۷۔ منہ صارت عن القرب مکلف جامع الحویر
- ۱۲۸۔ حواشی ایدہ بچہ صبی قرآنی آیات
- ۱۲۹۔ عند ملیک معتقدین قریب مکانی مراد نہیں
- ۱۳۰۔ یمن یدی اور غنم کے تحقیقی حق
- ۱۳۱۔ قول فصیح
- ۱۳۲۔ قرآنی اندراج میں یہ اذان اہمیت کی طرح ہے
- ۱۳۳۔ اس پر اہمیت میں توجہ دینی تم ہوا
- ۱۳۴۔ اسے صحیحی قائل اور رواج سمجھنے کی غلطی نہ
- ۱۳۵۔ کریں نہ اس کا علامہ شامی سے کرتی ہو کر ہو

تہذیب اذان المسین

- ۱۳۱۔ مقدمہ
- ۱۳۲۔ احمد رضا خان کا اذان مجید کو مسجد بد کرنا
- ۱۳۳۔ اسے جہت سید کہہ کر شہیدوں کا اعلان
- ۱۳۴۔ احمد رضا خان غلام احمد تادیاتی کے نقش قدم پر
- ۱۳۵۔ احمد رضا خان عبد اللہ کٹر الوہی کے نقش قدم پر
- ۱۳۶۔ احمد رضا خان کی شوریدہ سر جہاں جماعت
- ۱۳۷۔ علامہ کو حروب کرنے کے لیے پندہ سنا
- ۱۳۸۔ علی کے قادیان بولنے کا سپار لینا
- ۱۳۹۔ احمد رضا خان قزاق سے آمشہ تھے
- ۱۴۰۔
- ۱۴۱۔
- ۱۴۲۔
- ۱۴۳۔
- ۱۴۴۔
- ۱۴۵۔
- ۱۴۶۔
- ۱۴۷۔
- ۱۴۸۔
- ۱۴۹۔
- ۱۵۰۔
- ۱۵۱۔
- ۱۵۲۔
- ۱۵۳۔
- ۱۵۴۔
- ۱۵۵۔
- ۱۵۶۔
- ۱۵۷۔
- ۱۵۸۔
- ۱۵۹۔
- ۱۶۰۔
- ۱۶۱۔
- ۱۶۲۔
- ۱۶۳۔
- ۱۶۴۔
- ۱۶۵۔
- ۱۶۶۔
- ۱۶۷۔
- ۱۶۸۔
- ۱۶۹۔
- ۱۷۰۔
- ۱۷۱۔
- ۱۷۲۔
- ۱۷۳۔
- ۱۷۴۔
- ۱۷۵۔
- ۱۷۶۔
- ۱۷۷۔
- ۱۷۸۔
- ۱۷۹۔
- ۱۸۰۔
- ۱۸۱۔
- ۱۸۲۔
- ۱۸۳۔
- ۱۸۴۔
- ۱۸۵۔
- ۱۸۶۔
- ۱۸۷۔
- ۱۸۸۔
- ۱۸۹۔
- ۱۹۰۔
- ۱۹۱۔
- ۱۹۲۔
- ۱۹۳۔
- ۱۹۴۔
- ۱۹۵۔
- ۱۹۶۔
- ۱۹۷۔
- ۱۹۸۔
- ۱۹۹۔
- ۲۰۰۔

صنف غیر معروف مخاطبہ کے لائق نہیں ۱۴۲ سپی پھر پھر دوسری ندوی تیسری دیوبندی ۱۴۰

فائدہ ہدایا کا جسیرہ الخیر کا پانچ ۱۴۳ اسی طرح میں ہمدردی بندگی کفریات کا شمار ۱۴۰

بدایوں سے غم و غمہ شہادت جیسے ۱۴۳ مولانا انور اللہ کا خد احمد رضا کے نام ۱۴۰

مولانا احمد رضا خان کرمانندہ قدر کے کی امتداد ۱۴۴ حضرت کے خط میں مصنف کا نام مرتب ذکر تھا ۱۴۰

مولانا احمد رضا کا اہل انوار الرضائیں جواب ۱۴۴ میں برکات مولانا انور اللہ کے نام ۱۴۰

جواب میں مخاطبہ نہ کچھ مفید نہ یہاں کے لائق ۱۴۴ کیا اب بھی مصنف بھول رہا ۱۴۰

مولانا انور اللہ فاروقی کی فرمائش پر چھاپا ۱۴۵ اہل حضرت کے شہر شری حشرات الارض ہونگے ۱۴۰

اس لیے وہ مخاطب نہیں نہ کچھ بھول مصنف ۱۴۵

تجلیات انوار المعین

کیا حضرت نے بھی کبھی برابر کے شخص کی تلاش کی ۱۴۵ احمد رضا کا آستان گفتگو کے کٹھن کے برابر ۱۴۶

اب تحریری مناظر سے بھی بھاگنے لگے ۱۴۶ مولانا بریلوی کا مشکبار و علم بیست ۱۴۶

ٹوٹے سال بعد صرف ایک جملہ صارف فرمایا ۱۴۶ مولانا احمد رضا خان جمل مرکز ۱۴۶

جواب میں مخاطبہ نہ کچھ مفید نہ ہمارے لائق ۱۴۶ فاضل بریلوی کی تیرہ خصوصیات ۱۴۵

اہل انوار الرضا ملو موزم کی تحریر ہو سکتی ہے ۱۴۶ ۱۔ بند خواہی ۱۴۵

محمد بن اسحق کی روایت استدلال بڑی دیدہ دیر ۱۴۶ مولانا احمد رضا کا اپنے دل سے فرار ۱۴۵

اہل حضرت کا اس سے استدلال اور بھی باطل ٹھہرا ۱۴۶ فاضل بریلوی کا قیاد کہ اختلاف صرف فروعی تھا کہ

فرقی محل کے مولانا عبدالحی کی تائید ۱۴۸ مولانا بریلوی نے اپنی چٹائی کوپ ڈھاری ۱۴۵

فاضل عبد القادر کو جاہل بنا دیا ۱۴۹ نقص رہنمائی میں فرق نہ کر سکے ۱۴۵

علی رہبانوں اور علماء رامپور کی خدمت ۱۴۹ ۲۔ الزام بہانہ حیرم ۱۴۶

مولانا انور اللہ رامپور کے نام سامنے نہ بھیجا ۱۴۹ مولانا عبد اللہ خان رامپوری پر الزام بہانہ قیاد ۱۴۵

اہل انوار الرضا کی مختلف الانوائے لہریا ۱۴۹ مولانا بریلوی محمد بن اسحق کی روایت کو بھیجیں بغیر نام ۱۴۵

- ۱۵۸ اعلیٰ حضرت کی نزدیکی
۱۵۸ حدیث کو رد کرنے کی غلط راہ
- ۱۵۸ اذان مسجد میں پڑھنا تو ارشاد ہے اجماع نہیں
۱۵۸ خروج از دار کربلا بحث
- ۱۵۸ اعلیٰ حضرت کا قصبہ دجیل
۱۵۸ پوری، امیتھ کے مقابل نقد فاکلی کا سپہارا
- ۱۵۹ تراش و روشنی میں اجماع سے بھی بڑھ کر ہے
۱۵۹ فنان صاحب کی پادشہاں باتیں
- ۱۵۹ عکرا اعلیٰ حضرت اس کو سمجھ نہیں پاتے
۱۵۹ نقد فاکلی میں بھی خارج مسجد کا حکم نہیں
- ۱۵۹ سہر ماہ لفظ دہی
۱۵۹ ۱. مجاہد
- ۱۵۹ علی رجا یوں کہ وہ دروغ کا مخالف دینا
۱۵۹ فہر المجل کے مشار الیہ میں بلا وجہ جھگڑا
- ۱۵۹ اعلیٰ حضرت کے دور کا عجیب تماشا
۱۵۹ خان صاحب کی سب سے بڑی باتیں
- ۱۵۹ اعلیٰ حضرت بیٹے اعلیٰ میں رونق افروز
۱۵۹ فنان صاحب خود اپنے پیکر میں آگئے
- ۱۵۹ اعلیٰ حضرت کی اعلیٰ حضرت میں
۱۵۹ ابن حجر کی عبارت میں: جماع صحابہ
- ۱۵۹ اعلیٰ حضرت کا وطن بھی دور کے پیکر میں
۱۵۹ کے لفظ کا مطالبہ
- ۱۵۹ مراد نا احمد رضا کی دیدہ و دانستہ مخالف دہی
۱۵۹ ابن حجر کا غصیل کن عبارت
- ۱۵۹ متفرع اور متوقف علیہ میں فرق نہ کر کے
۱۵۹ سرانا احمد رضا کا اذان اول کا انکسار
- ۱۵۹ اعلیٰ حضرت کی فتویٰ عقیدے نا آشنائی
۱۵۹ اذان پہلے اعلام کے لیے تھی
- ۱۵۹ بقول ناظم میں تراویح اجماع کی وحدت
۱۵۹ درختانی میں نصیحت کے لیے ہوگی
- ۱۵۹ اعلیٰ حضرت کی طفولہ نہ کہت جھٹی
۱۵۹ ۱. خصوصیت حق پرستی
- ۱۵۹ سہر بہتان طرازی
۱۵۹ قول اجماع کے تین مختلف پیرائے
- ۱۵۹ اعلیٰ رضا کے شاہ شاہ ۹۰ پر ایک نظر
۱۵۹ خان صاحب کا قصداً اظہار حق کر دینا
- ۱۵۹ احمد رضا کی عبادت اعلیٰ حضرت دونوں میں
۱۵۹ ۸. خصوصیت باور دہی
- ۱۵۹ سرانا احمد رضا کا افراط و تفریط
۱۵۹ اعلیٰ مغرب کے بیرون مسجد اذان کا ایہام
- ۱۵۹ فقہ مصری اور فقہ کبریٰ کی ایک مثال
۱۵۹ فتح الباری کے دیاب کا ذکر عبارت نگہی

- ۱۶۷ ایک شاعر اور جہاں کا مقابہ
۱۶۸ مستبان کاہل نے اینفرت کو دہلی کا الزام دیا
۱۶۹ اینفرت کس طرح ایک ماحس کی تقدیر میں لگے
۱۷۰ اینفرت سے قیام الہادی کے حوالے کا مطالبہ
۱۷۱ ۹۔ کی بحث
۱۷۲ اینفرت نے دیہات کے نکلے کا شہر بنایا رکھا
۱۷۳ ہر خود نیت کی طرف مستند ہو یا وہ ایت کی طرف
۱۷۴ ان اجماعوں کو ختم کرنے کی راہ فاضل دی
۱۷۵ ۱۰۔ خلافت بیانی

دوسری تہذیب

- ۱۷۶ من شذ میں کون داخل ہوا
۱۷۷ احمد رضا کا اقرار کہ مستند فرعی ہے
۱۷۸ اینفرت کے سرائے فقہاء اجماع کے متعلق
۱۷۹ ۱۱۔ انفرادی و عمومی
۱۸۰ مجتہد کا عقول و مطالب جہر ہے
۱۸۱ خلافت اجماع نہیں ہے
۱۸۲ اجماع مستند ہونے کا خلاف معتبر نہیں
۱۸۳ غیر مجتہد کا اختلاف بالکل بے اثر ہے
۱۸۴ مجتہد کے خلاف اور اجماع کے خلاف میں فرق
۱۸۵ اینفرت ایک عبارت کو بے درین ہضم کر گئے
۱۸۶ ۱۲۔ خود فراموشی
۱۸۷ خاص صلا کا خیال کہ ہم ہی مسلمانوں کے ہم نوا ہو رہے ہیں
۱۸۸ احمد رضا خان کی فضائش کی غرض سے ہے
۱۸۹ احمد رضا خان قبل ازین کی کوئی ہمہ گیر نہیں
۱۹۰ ہر شذ اینفرت کو راہ مستقیم پر لاسکتا ہے
۱۹۱ [ذہائن تول] عبارت میں لٹ پھیرنا
۱۹۲ ہر آقا کہ دوسرے پر تعین و تکیہ کا حکم لگا دینا
۱۹۳ بریلو مجتہد میں نہ دو کو ب کو کارٹوب کتبہ
۱۹۴ قوی و دن فی المسجید تمام تر مذہبی ہیں
۱۹۵ جن ہم کہتے ہیں شہر مشائخ کا قول ہے
۱۹۶ عرصہ گزشتہ میں کتب معتبرہ سے نہیں
۱۹۷

فہمائش دوم

۱۹۷	جواب مشائخ کرام		
۱۹۷	جواب اعلیٰ حضرت	۱۸۷	اعلیٰ کے قیاسی تکیے
۱۹۷	استفتاء سوم	۱۸۸	لا جو ذون فی المسجد سے مشائخ کی سرور کیا تھی
۱۹۷	دورن متفق	۱۸۸	افغان در مسجد کی نسبت آنحضرت کے تخیلات
۱۹۸	استفتاء چہارم	۱۸۹	تہذیبات مشائخ حنفیہ
۱۹۸	دورن متفق	۱۸۹	ار معلوم شامی کا بیان رد المحتار میں
۱۹۸	استفتاء پنجم	۱۸۹	۲۰ رقعاتے عافگیری کی عبارت
۱۹۸	جواب مشائخ کرام	۱۹۱	مولانا احمد رضا خاں کی نامتو لکیر
۱۹۹	جواب اعلیٰ حضرت	۱۹۱	مولانا احمد رضا اماریت صحیحہ کے بھی خلاف
۲۰۰	مولانا احمد رضا کی دھمکہ دہی	۱۹۲	مولانا شامی کی شرح اماریت
	فہمائش سوم	۱۹۲	اور اذان کی علت غائیہ
۲۰۰	مولانا احمد رضا کے خوف گوگری	۱۹۳	آنحضرت کی طبع سازی
۲۰۰	تقاضی خاں کے پچھلے حکم کو اڑا دینا	۱۹۳	مسجد میں اذان نہ پڑھنے کی حکمت
۲۰۰	منہ نہ اندرون مسجد مانا گیا	۱۹۴	عبادت اول
۲۰۱	احمد رضا کو احترام حق سے لرزہ	۱۹۴	عبادت دوم
۲۰۱	احمد رضا اجل حق میں سے نہیں	۱۹۴	عبادت سوم
۲۰۲	احمد رضا اختلافات پر اتر آئے	۱۹۵	احمد رضا خاں اور مشائخ کے سک میں فرق
	فہمائش چہارم	۱۹۵	استفتاء اول
۲۰۲	جو جو تقسیم سے مستدلانا	۱۹۵	جواب مشائخ کرام
۲۰۳	احمد رضا کا مرام ہی پرکھنا	۱۹۵	جواب اعلیٰ حضرت
۲۰۳	جین پد پد ڈیرہ گڑ کی قید نہیں	۱۹۶	استفتاء دوم

۲۱۳ سپہ سالار بات کرنا

۲۱۳

۲۱۴ مریخ گالی کی بجائے سپہ سالار الفاظ

۲۱۴

۲۱۵ ایسے الفاظ میں لفظ حق سے جس

۲۱۵

۲۱۶ بدامنیوں کا دور کا مہم یورن کو تین کا

۲۱۶

۲۱۷ عین چٹوں پر تین روپے

۲۱۷

۲۱۸ تمیز سب میں سیدھا

۲۱۸

۲۱۹ غفلت کی غلط فہمی اگر وہ اسے فحش کہے

۲۱۹

۲۲۰ خان حمید کے نفیس محاورات

۲۲۰

۲۲۱ فحش محاورات پر شبیدہ کی مروت

۲۲۱

۲۲۲ اپنی حضرت کی ایک خاص عادت

۲۲۲

۲۲۳ با مجرب و بیت کی دھڑلے بھانا

۲۲۳

۲۲۴ اعلیٰ حضرت کے موقیان فقرے

۲۲۴

۲۲۵ اعلیٰ حضرت و نول سے کہاں پہنچے

۲۲۵

۲۲۶ اعلیٰ حضرت کی فحش گرمی ادبوں جیسی

۲۲۶

۲۲۷ اعلیٰ حضرت شکرین عرب کی پیروی میں

۲۲۷

۲۲۸ اعلیٰ حضرت نے علماء کو مروت قرار دیا

۲۲۸

۲۲۹ بنا غریب و غضب مروت نفس پروری

۲۲۹

۲۳۰ جناب اور ترقی علماء کو

۲۳۰

۲۳۱ عیون مروت کے والد ٹھیکہ دار

۲۳۱

۲۳۲ سنی شخص کے لیے بریلی کا سرور گری محلہ

۲۳۲

۲۳۳ ہیکٹر کا ہتھیار

۲۳۳

۲۱۳ حضرت علیؑ اور عبد اللہؑ سجدہ میں
۲۱۴ حاضر ہو کر عادت میں اختلاف

۲۱۴

۲۱۵ اعلیٰ حضرت امتیاز کہتے تھے لائق بھی نہ تھے

۲۱۵

۲۱۶ اعلیٰ حضرت سلفا نظر پر تشدد نہ کریں

۲۱۶

۲۱۷ جنبا شش نمبر

۲۱۸ حضرت بڑوں کی اذان اندرون مسجد

۲۱۸

۲۱۹ مسجد کی چھت مسجد کے حکم میں

۲۱۹

۲۲۰ خانقاہ ابن جہام کی تصریح کہ مسجد

۲۲۰

۲۲۱ آسمان تک مسجد ہے

۲۲۱

۲۲۲ اعلیٰ حضرت کا حضرت بڑوں پر حملہ

۲۲۲

۲۲۳ ابن حمام و نول کا حشر

۲۲۳

۲۲۴ تجسری تخیل

۲۲۵ اعلیٰ حضرت بھی قرص مرفعت تھے

۲۲۵

۲۲۶ دینی مسئلہ میں وجاہت نہ چاہیے

۲۲۶

۲۲۷ اعلیٰ حضرت کا سامعین سے تقاضا

۲۲۷

۲۲۸ اعلیٰ حضرت نے کہیں تہ دین نہ کی

۲۲۸

۲۲۹ کثرت تصنیف سے عجب و نہیں رہتے

۲۲۹

۲۳۰ لواء عبداللہ بن ابی بکرؓ سے بڑھ گئے

۲۳۰

۲۳۱ جناب حکیم برکات احمدؒ کی مایعات

۲۳۱

۲۳۲ وہ قتال بن سے اعلیٰ حضرت عجب و بہتے

۲۳۲

۱. ایضاً حضرت کے بار بار یہ کسی میں فضیلت نہیں ۲۲۱
۲. ہند میں موصوفہ سراسر رحمت تھے ۲۲۲
۳. ایضاً حضرت میں خشونت و غفلت ۲۲۳
۴. ایضاً حضرت کی سیرت پر چند سوانحیات ۲۲۴
۵. کیا کبھی ان کے ہاں راحت و نرمی دیکھی گئی؟ ۲۲۵
۶. اس مجاہد نے کتنے مسلمان اور بنائے؟ ۲۲۶
۷. مدنی مجاہد یہ کہے اس قول و فعل میں مطابقت؟ ۲۲۷
۸. مدنی مجاہد میں کیا شان و تواضع تھی؟ ۲۲۸
۹. محمد مصباح کا لوگوں سے طرد گشتگو ۲۲۹
۱۰. محمد مصباح کی لوگوں کے عیوب و غماض کی عادت ۲۳۰
۱۱. محمد مصباح کا عہد و سچا تذکرہ ۲۳۱
۱۲. محمد مجاہد یہ کہے کے کلمات و آثار وری ۲۳۲
۱۳. ایضاً حضرت کا ایک صوفی کے طور پر جائزہ ۲۳۳
۱۴. محمد کائنات مغلبرہ اسماء الہی چہ ۲۳۴
۱۵. محمد صرف اسم جلال کا نمبر کیوں؟ ۲۳۵
۱۶. تمام مصائب ایک طرف دوسری ۲۳۶
۱۷. طرف اس کی مصیبت غفلت ۲۳۷
۱۸. مدنی حضرت کی ذات مذاب الہی کا منظر ۲۳۸
۱۹. وہ کونسا خط یا عہد و جہاں و کجا جلال نہیں پڑے؟ ۲۳۹
۲۰. جلال کا پہلا شعر ۲۴۰
۲۱. جلیلون کے پرچہ شمس اعظم پر انعام۔ بے ادبی ۲۴۱
۲۲. مدنی زمانہ سے علماء و انیسوں کی تکفیر ۲۴۲
۲۳. احمد رضا خاں کا مولانا جامی پر قصہ ۲۴۳
۲۴. جلال کا دوسرا شعر ۲۴۴
۲۵. احمد رضا کا مولانا تھاکر کی انجمن پر قصہ ۲۴۵
۲۶. احمد رضا کا حدیث رسول پر قصہ ۲۴۶
۲۷. احمد رضا درجہ استحقاقی کو نہ سمجھ پائے ۲۴۷
۲۸. جلال کا تیسرا شعر ۲۴۸
۲۹. پرچہ شمس اعظم پر نیک اور افسوس ۲۴۹
۳۰. حضرت اوس قرنی کو ویرانہ کہا ۲۵۰
۳۱. احمد رضا کا حضرت امیر خسرو پر قصہ ۲۵۱
۳۲. جلیلون کو مرثیہ اور فرشتوں کو گیس کہا ۲۵۲
۳۳. احمد رضا کے دہائی ہونے کا بہانہ ۲۵۳
۳۴. جلال کا چوتھا شعر ۲۵۴
۳۵. حضرت کے چہرے کو کھرا کہنا تعییر ہے ۲۵۵
۳۶. میر تج کے میان تہ وانی کا شعر ۲۵۶
۳۷. احمد رضا لوگوں کو تج کی کے پیرو بنادے ہیں ۲۵۷
۳۸. جلال کا پانچواں شعر ۲۵۸
۳۹. کیفیت تشنہ کو کہتے ہیں اس کا ۲۵۹
۴۰. شان و قدر میں استعمال بے ادبی؟ ۲۶۰
۴۱. صحابہ پر شراب کا انعام یہ کہنا ۲۶۱
۴۲. احمد رضا کی حضرت کی شان میں گستاخی ۲۶۲

جمال کا چٹا خزارہ

۲۳۴ بدایوں کے پرچہ مذکورہ علیہ پر حملہ ۲۳۹

۲۳۵ عینہ قصیق کی دھن سوسپت

۲۳۵ ارادت نے آنکھیں تھوڑی سے ملیں ۲۳۹

۲۳۶ دین کا گرد خاں ملنے کا الزام

۲۳۶ اس کا شربت معراج میں کہیں نہیں ملا ۲۳۹

جمال کا ساراں شرارہ

۲۳۷ حضرت کی نسبت سے ایلی حضرت کی بیزاری ۲۴۰

۲۳۸ حشک بھٹ بڑی نعمت نہیں

۲۳۸ مہارہ استوارہ کا جو دیا خستہ سے انکلا ۲۴۰

۲۳۹ جابیل کے پرچہ تہذیب پر اقرض

۲۳۹ ایلی حضرت کے اصول پر کوئی نسبت فکر کے کا ۲۴۰

۲۴۰ دین جب سے بیکر نکار

۲۴۰ ہر شئی ایلی حضرت کے نزدیک وہابی ہے ۲۴۱

فضیلت ۳ محرابِ حدیث

۲۴۱

فضیلت ۳ کبر و امانیت

۲۴۱

۲۴۲ نگ ایلی حضرت کو وہابی کہتے ہیں

۲۴۲ خان صاحب کے اپنی شان میں اپنے حق سے ۲۴۱

۲۴۳ اپنی مہلی میں حسن بن مبارک سے بڑھ گئے

۲۴۳ خود ہی امام اہل سنت ۲۴۱

پہلی و دہلیت

۲۴۴

۲۴۴ امام بے جتنا ہونے کا دوسرے ۲۴۱

۲۴۵ حضور اور حضرت عثمان میں مقابلہ پیدا کیا

۲۴۵ محمدی کھار کا شیر شرف حیدری سے اٹھا ۲۴۲

۲۴۶ حضرت عثمان کی مولا پر بد پرستی کا الزام

۲۴۶ جس کے علم سے حق کی پیشانی جگمگا اٹھی ۲۴۲

۲۴۷ یہ تو اہلی حضرت کے دنا خنی ہونے کا ثبوت ہوا

۲۴۷ حضور نے مجھے آفتاب کمال بنا دیا ۲۴۲

۲۴۸ اس سے دہلیت ثابت نہ ہوئی

۲۴۸ محمدی شیر جاد طوف تھار پور پہنچے ۲۴۳

۲۴۹ دوسری دہلیت

۲۴۹

۲۴۹ اپنے چوتھے صاحبزادے کی عزت ۲۴۵

۲۵۰ مولانا عبدالغفار دہلوی کے دعویٰ کی تردید

۲۵۰ آل الرحمن کہہ کر کہی تو خود کیا سمجھے؟ ۲۴۵

۲۵۱ حضور کیسے تشریف لے گئے تھے؟

۲۵۱ (استغفر اللہ)

۲۵۲ کیا حضرت عثمان اہم بغداد کے گنبد میں بند ہیں؟

۲۵۲ ایلی حضرت سے آخری آئندہ شمس ۲۴۵

تیسری دہلیت

صفت اقول انما ظہر فی توکل فی
محرم فی نہ کی محرم یہ آپ کو کیا سرچھی۔

۲۲۶

ہم بے محاسبہ آپ سے غلطیہ چاہتے ہیں ۲۲۶

مقدمہ حکیم الاسلام قاری محمد طیب

مردنا احمد رضا خاں پروردہ تبرے

۲۱۶

پروردہ تبرے غیر جانید اور نظر میں

۲۱۹

جنبہ طہر القند کی بدالیوں کی کن پر راتے۔

۲۱۹

حضرت حکیم الاسلام سے آپ کے دورینہ قطعاً

۲۱۹

بدالیوں کی جانب سے بعض نظرات میں اختلاف

۲۱۹

بریلی کے مجتہد فاضلہ اور مشرک آمیز جذبات

۲۵۰

بریلویوں کا اہم ترین نظریہ بخیر فی مشغلہ

۲۵۰

دیوبند کا بعض اہل حقاری حجت سے حقوق

۲۵۱

علماء دیوبند دیکھا کہ جسے مسلسل طے آنے پر

۲۵۲

علماء دیوبند اہل سنت سے علیحدہ فرقہ نہیں

۲۵۲

اہل سنت کے چہرے قیامت کے روشن چوں گے

۲۵۲

اہل بدعت کے چہرے اس دن سیاہ چوں گے

۲۵۲

اہل سنت کا لقب عبد صالح سے چو آرٹ ہے

۲۵۳

اہل سنت و اہل بدعت کا تقابلی

۲۵۳

صحابہؓ کی حق و باطل کے امتیاز کا صحیح معیار ہیں

۲۵۳

علماء دیوبند کوئی فرقہ نہیں اصل سنت ہیں

۲۵۳

تو کلام و علیات کی تبدیلی سے ہوتا ہے

۲۵۴

اہل قادیانہ کی حقوقات سے فرق نہیں ہوتے

۲۵۴

خو کبھی غلبہ صحت سے ہوتا ہے
اور کبھی عداوت کا راہ سے۔

۲۵۴

غیر کبھی قتل و زعم میں ہوتا ہے

۲۵۴

غیر کبھی عداوت کی راہ سے ہوتا ہے

۲۵۴

غیر کبھی نشانی جذبہ بات کی راہ سے

۲۵۴

علماء دیوبند کی وحدت اعتدالی کی رچا

۲۵۴

علماء دیوبند میں علم صحیح اور مشن مخلوق کا امتزاج

۲۵۵

علماء دیوبند کی مقبولیت کی بنا محض علم نہیں
علم مشن کی جامعیت اور اعتدال ہے۔

۲۵۶

علماء دیوبند جامع بین الدینیہ والحدایہ

۲۵۶

علماء دیوبند جامع بین السقل والقتل

۲۵۶

علماء دیوبند جامع بین السلم والعشق

۲۵۶

علماء دیوبند جامع بین المال والعتال

۲۵۶

علماء دیوبند جامع بین الفقہ والسکوک

۲۵۶

بریلوی حضرات اپنے منہ کی پروگرام
کے تحت ناکام ہوئے۔

۲۵۶

رو خالق و مخلوق میں خلاصہ قائم نہ رکھ سکے

۲۵۶

وہ مہموم اندھیر مہموم کا فرق قائم نہ رکھ سکے

۲۵۶

ذاتی اہم عطائی کے فرق سے وہ مسک لائے

۲۵۶

- ۲۰۰۔ سیدہ خاندان کو بھی اور اللہ والوں کو بھی
- ۲۰۱۔ طواف بیت اللہ کا بھی اور قبروں کا بھی
- ۲۰۲۔ مزارین غلے سے بھی اور قبروں سے بھی
- ۲۰۳۔ اللہ کے نام پڑھنا اور عزائمات پر بھی اور بھی
- ۲۰۴۔ اللہ تعالیٰ ہر مگر حاضر حضور بھی حاضر و ناظر
- ۲۰۵۔ خدا سے نسبت عبدیت اور بندوں کی بھی عبدیت
- ۲۰۶۔ عبد اللہ نام تو عبد المستطاب بھی نام
- ۲۰۷۔ مستوی عرض پڑھنا زمین پر عبدہ گر ہوا
- ۲۰۸۔ ملو اور بندگی و جنت کے چھ محمد
- ۲۰۹۔ اربعہ کے میدان میں حاکم کا جلال
- ۲۱۰۔ دعوت و تبلیغ میں دنیا سے ہر ملک میں بھی تبلیغ
- ۲۱۱۔ ایک صوفی سے حقوق ملی کی سیاسی سطح پر بحث
- ۲۱۲۔ انگریز مخالف تحریک میں نمایاں کردار
- ۲۱۳۔ امت کی ہل چل کر کوئٹہ برطانوی سیاست
- ۲۱۴۔ اخلاقی تربیت کے لیے سوسل سہیت و ارشاد
- ۲۱۵۔ بریلوی مسلمان کے چار فقرات
- ۲۱۶۔ احمد اور احمد میں صرف تمیز کا فرق ہے
- ۲۱۷۔ یاد اور یاد دہانی گہرا علمی اور باطنی اور باطنی اور باطنی
- ۲۱۸۔ پنج وقتہ وظائف میں بھی یا رسول اللہ کی پھر
- ۲۱۹۔ صبیحہ اللہ کا دباؤ اپنے بندوں پر ایسے ہی
- ۲۲۰۔ اہل اللہ کا دباؤ اپنے اپنے شہروں میں
- ۲۲۱۔ بد پر کام عبد بنیادیت میں بھی سمجھتے تھے
- ۲۲۲۔ بد پر کی اور دنیا پر پکارا کہ جاتے تھے
- ۲۲۳۔ ان سے فرق اور سبب جدا مانگی جاتی تھی
- ۲۲۴۔ انہی سے فرق و استغاثہ کیا جاتا تھا
- ۲۲۵۔ انہی کو تصوف فی الامور جانا جاتا تھا
- ۲۲۶۔ مولانا قادری نے بد پر کیوں کو ان کے مشرک کا نقلہ
- ۲۲۷۔ کے مقابل ترجیح و دست کی دعوت دی ہے

شعبہ ماہر القادری البدایہ

- ۲۲۸۔ پرو فیض سید احمد کا بیان
- ۲۲۹۔ مولانا احمد رضا خاں علماء محمدی کا نظر میں
- ۲۳۰۔ پرو فیض سید کا کنز الایمان کی نامتو صلیت کا اقرار
- ۲۳۱۔ سید حسنین کا اقرار کہ احمد رضا کی ساخت نہ تھی گئی
- ۲۳۲۔ مولانا احمد رضا پر داعی کے سرکچہ نہیں لکھا گیا
- ۲۳۳۔ بریلوی اپنے محمد روح کا کوئی ڈھنگ
- ۲۳۴۔ کاتبہ کرو نہ کر سکے
- ۲۳۵۔ نئے ملکی حالات میں احمد رضا خاں
- ۲۳۶۔ پرکھ میں آنا شروع ہو گئیں
- ۲۳۷۔ مولانا احمد رضا پر کتابت صفت
- ۲۳۸۔ تقسیم کی جانے لگیں
- ۲۳۹۔ مصحف کا محمد بھی صفت تقسیم کیا گیا

تدریس کے دین و مذہب کی اشاعت و ترقی کے
پاسی تقاضے کے مطابق مجلس میں کافی کمی

لیغزرت کی ذمت کسی تدارف کی محتاج نہیں
پہلے ہی سے اور تعلیم یافتہ و توجہ مند ترقی

پہنچ رہے ہیں دینی مدرسوں کا خیال دہلی اور بمبئی میں
اپنے اور بمبئی میں خود دینی مدرسوں کے

شمالی اور کلاٹ اور سرحدیہ جات میں کراچی میں
موجود ہیں ویرہندہ مدرسوں کی کثرت

اور ترقی پزیر شریعہ برائے سب و اخصانستان میں
علماء و یونیورسٹی حدیثی خدمات کے دین کے لئے

دہلی میں سرفہرست و ترقی پزیر مدرسوں کے پائیدار
ترقی میں ترقی پزیر مدرسوں کے ترقی

تھے بیٹھے یا غرض اور یاد رکھنا کہ وہ
حضرت غوث پاک کا ہے ورنہ لینے

سے زبان کش مانتی۔
گیا ہری کا تبرک زبان تھے پڑھنے کے موت

دشت کے پتے پتے پر غرضت غلم تھے دیکھے
تقریر گو میں ہر سال رجبی شریف ہوتی

مردہ کی فائز شاہ کی تقریر پر لہار جسے سمجھتے ہیں
تم اپنی عمر میں کر جہاد سے پاس لائے

۲۷۹

ماہر القادری بدایونی علماء بدایوں میں مدرسہ کے
مولانا عبد القادر کے مدرسہ قادریہ میں قیام

ماہنامہ نظام الملک چھپانے کی تجویز
باب الفتنہ کے لیے فقر کی کتابیں دیکھیں

ہن میں کہیں ہن بریلوی مدرسوں کا ذکر کرتا پایا
قبول پر پھیل پڑھانے کے لیے

سند لائے کی کوشش
رضیاں لکھ کر قبروں کی چالیں پڑھنا دینا

مولانا عبد القادر کے سوال کیا ہے تھیں
جواب از مولانا عبد القادر بدایونی

۲۸۱
۲۸۱
۲۸۲
۲۸۳

۲۸۳
۲۸۳
۲۸۴
۲۸۵

۲۸۳
۲۸۳
۲۸۴
۲۸۵

۲۸۳
۲۸۳
۲۸۴
۲۸۵

۲۸۳
۲۸۳
۲۸۴
۲۸۵

۲۸۳
۲۸۳
۲۸۴
۲۸۵

- ۲۸۵ فصل رسول پادری تھے پیچھے وہ دیر کر موضوع بنایا
- ۲۸۶ احمد رضا نے عبداللہ پادری پر قصیدہ لکھا
- ۲۸۷ محمد کی اذان ثانی پر علماء بدایوں سے بھی فتویٰ
- ۲۸۸ علماء جابر نے احمد رضا پر توہین کا دعویٰ کر دیا
- ۲۸۹ قاضی صاحب علی والی ریمپور نے اسے حکم کرایا
- ۲۹۰ مرانا احمد رضا نے دہلیوں اور دیوبندیوں کو
- ۲۹۱ قادیان میں پھر لیل اللہ شیعہ سے ملا دیا
- ۲۹۲ دہلی میں ماضی قادیانی و خیر جم مرتدین
- ۲۹۳ ان سب کے قبیحہ محض جس سرور قطعی
- ۲۹۴ ندوۃ العلم کے خلاف بھی الجہاد لڑ کر دی
- ۲۹۵ ۱۸۹۹ء قادیان میں برصغیر ندوۃ المسلمین
- ۲۹۶ علماء دیوبند کی اردو عبارت علماء عرب کے سامنے اپنے حجاج سے پیش کریں
- ۲۹۷ ملا غفر اللہ قاضی میں پیچھے جا بیٹھے
- ۲۹۸ حقیقت کھٹنے پر جس علماء کا اپنے فتوے کو جوڑنا بریلی سے تحریک چانداری پھر مجھ نذر کی
- ۲۹۹ احمد رضا کے خلاف میں دوسری صفات پیش کریں
- ۳۰۰ انبیا کی قبروں میں ان کی اذہ و احوال کی نگاہی
- ۳۰۱ حضور کے مروجہ جہاں کی باطل شہرت سے دلالت
- ۳۰۲ قرآن کی تعلیمات عقائد میں تضاد
- ۳۰۳ صوفیہ میں احمد کے تکیوں اور اصحاب طریق
- ۳۰۴ مکہ میں کریم رضا کے سپرد کرنا کھانا شکر ہے
- ۳۰۵ بریلویوں کا عقیدہ کہ اللہ تعالیٰ نے جہاد کی
- ۳۰۶ خدمت اپنے بندوں کو عطا کر رکھی ہے
- ۳۰۷ شیطان نے دل میں ڈالا کہ خدا کا نام لے
- ۳۰۸ نذر جسی منزلت پر تیش کی وحید گھڑا
- ۳۰۹ شرک ایمان کے لیے نہر قاضی ہے
- ۳۱۰ صحابہ پر حضرت ایمان کا مہر نہ ہونا نہ کھانا
- ۳۱۱ ارباب اللہ کے ہاتھ میں عقیدہ کہ وہ
- ۳۱۲ سب کچھ جانتے ہیں
- ۳۱۳ واقعہ ایک سے استدلال

تیسرے جہاد کی قادیانی برصغیر احمد رضا قادیانی

- ۳۱۴ ملک شیر محمد احمد رضا کے معلم کی لہر میں
- ۳۱۵ علامہ شاہ احمد رضا کی کوئی شاگردی کی کوثر
- ۳۱۶ ملک شیر محمد کی اپنی اردو کے دلچسپ نثر
- ۳۱۷ جنت اور جہنم دو نور صحت انبیا کے قائل
- ۳۱۸ ظہور احمد علی علیہ السلام کے بانی ثابت نہیں
- ۳۱۹ جس مخالف علماء کی شہادتیں ہیں ضرور دیکھیں
- ۳۲۰ مخالفین کی ابتداء کے سال سے کیا بات
- ۳۲۱ مرفوعہ احمد رضا نے مختصر عربی (۲۵ سال)
- ۳۲۲ لڑنا کا عقیدہ کام کی سب کتابوں پر حقیقت

نیز روایات میں زبان ترجمہ کی تعلیم

- ۳۱۶ اور اللہ تعالیٰ دعا کرتا ہے (شیخ البہد)
- ۳۱۷ اور اللہ تعالیٰ نصیب فرماتا ہے (احمد رضا)
- ۳۱۸ { کو کے معنی کسی شخص کو عید سے اس کے مقصد سے پھیر دینا ہے۔
- ۳۱۹ یحییٰ بھی جو ملے ہے اور کبھی غموم بھی (العزیز)
- ۳۲۰ ۷۔ نسوا اللہ ففسیہو
- ۳۲۱ خدا کے لیے بھول جانے کا لفظ نہیں آسکتا
- ۳۲۲ اللہ نے ان کو چھوڑ دیا (احمد رضا)
- ۳۲۳ { رب اپنے بندے کو چھوڑ کیسے سکتا ہے
- ۳۲۴ ۸۔ اللہ یہ ہڈی بھر۔
- ۳۲۵ ان کی طرف سے اور شریعت ثابت ناجائز نہیں
- ۳۲۶ ۹۔ شریعت کو مبنی کا بیان ہے
- ۳۲۷ ۱۰۔ ولقد همت به وحترجا اسرور (سلف)
- ۳۲۸ نفس کے کھٹکے پر مزاحمت نہیں ہوتا
- ۳۲۹ دل کے دوسے پر شرفا پیکر نہیں
- ۳۳۰ ہم کے دوسری اپنے محل کے اعتبار سے اہل
- ۳۳۱ ۹۔ (لک لک ضلالت القديم دس)
- ۳۳۲ حضرت ابن عباس نے ضلال کے خلاف مروی ہے
- ۳۳۳ ۱۰۔ ووجدك ضالاً فهدى
- ۳۳۴ ۱۱۔ (احمد رضا خاں)
- ۳۳۵ خود رفتہ کے معنی فرہنگ آصفیہ میں
- ۳۳۶ ۱۲۔ مع جمع اللہ میں دعوت کا ترجمہ
- ۳۳۷ ہر کے کی بجائے پوجنے سے کیا ہے
- ۳۳۸ ہوا و بکے میں دعوت کا ترجمہ راجح ہر تو معنی
- ۳۳۹ ہر گاہ کہ چیری نمازوں سے روکا گیا ہے
- ۳۴۰ ۱۳۔ فنبذوا بالک فستین کو حیدر چنگم کہتے ہیں
- ۳۴۱ ۱۴۔ انعم اللہ علیہم مرد و بوا کی اس آیت پر تخریص
- ۳۴۲ ۱۵۔ ہم کا تقابلی مخالف
- ۳۴۳ ۱۶۔ وكتب لاربع خیر
- ۳۴۴ ۱۷۔ (احمد رضا خاں) حضرت ابن عباس کے خلاف ہے
- ۳۴۵ ۱۸۔ (احمد رضا خاں) علی بن ابی طالب کے خلاف کیا
- ۳۴۶ ۱۹۔ (احمد رضا خاں) کا ترجمہ حدیث کیا ہے
- ۳۴۷ ۲۰۔ (بقرہ کی آیت) میں متعون کا ترجمہ
- ۳۴۸ ۲۱۔ ہمیں پرہیز گار مٹاے "کنز دربان سچہ
- ۳۴۹ ۲۲۔ اهل بطن اللہ میں کافرا تھا لہذا کسی ترجمہ پر قرین
- ۳۵۰ ۲۳۔ (احمد رضا خاں) میں شہد علی بن ابی طالب کے خلاف ہے
- ۳۵۱ ۲۴۔ (منا و حور اللہ و حور اللہ میں)
- ۳۵۲ ۲۵۔ واما کا لفظ درست نہیں۔
- ۳۵۳ ۲۶۔ وہ انہیں فائل کر کے دے گا۔ (احمد رضا خاں)
- ۳۵۴ ۲۷۔ ویکوون ویکو و اللہ

آپ سے باہر مجبشتہ اور یہ خبری ۴۵۳

۴۴۳ مرزدہل ترجمہ نامہ واقف راہ ہے

إِنَّهُ حَتَّى إِذَا اسْتَيْسَى الرِّجْلُ وَطَعْنَاهُمْ قَدْ كَفَرُوا

۱۱۰۰ ہونے لگے (شیخ: ہند) ۳۴۰۰

طاہری اسباب کی امید مند ہی (۱) محمد رضا، ص ۴۷

لوگوں سے مال و سب سے بڑے فدا سے نہیں

۱۰. قَالَ هُوَ الَّذِي ابْتَدَأَ خَلْقَ الْإِنسَانِ مِنْ طِينٍ

اگر برصیر انہی کو دیکھنا صلا نکلیں سے جو کہ

۳۰۰ ان گنت عطا علیہ سے جانور و گیہو مراد ہے

۴۲۶

۱۶. رعنی ادم ربه نوری. (ط)

سورۃ العنکبوت: ۱۰۱ تا ۱۰۲

۱۹۔ اسی کے ساتھ ہی سب سے زیادہ مہم چلائی گئی۔

میں نے کہا: "میں نے اسے دیکھا ہے۔"

میں نے اپنے گھر کو دیکھ کر ہنس کر کہا:

۱۰۲

لے کر وہاں سے واپس آئے۔

مفتی محمد رفیع الدین

حضرت یونسؑ کی مصلحت سے چارہ نہ گرتا۔

کے پیانے میں اتاری گئی۔

میر و غنیان کو تغیر سے علماء و یویند کا عقیدہ سید پرست

وَمَا مِنْ نَفْسٍ فَاعٍ وَأَمَّا مِنَ الضَّالِّينَ ۝

قبلی مانتھن گونا گوارا جنگلی میں ہوا مگر صنایہ بُدی ۴

فصلی جہتوں کے بارے میں حال اس پر ملاحظہ فرمائیے۔

۶۔ اناس: جنہا میں کا سنی ہے اناس الخاطیہ ۶

11. و: استغفريه تبارك والحواسين والحواسات¹²

قرآن میں ذنب کی نسبت پھر حضور کی طرف کی گئی۔

طرف نسبت گیر، کیا یہ قوانین پر، اظہارِ غرض نہیں؟^{۱۳}

سیدہ ساجہ بہشت دِلِ خارجِ نبوت ہیں ۱۰

۳۳

۱۰۰۰ روپے

ایک چوتھوں نمبر کی طرف متوجہ ہو کر ۱۵ علامتیں پیمائیں گے۔

عَلَى اللَّهِ تَوَكَّلْ وَأَبْدًا

٢٠٠٠

مَنْ يَتَّقِ اللَّهَ يَجْعَلْ لَهُ مَخْرَجًا

الحمد لله الذي جعل القرآن الكريم منارة للهدى

[illegible]

٣٥ رَأَيْتُكَ لَعَلَّ خَلْقَ عَظِيمٍ

خلیفہ کا ترجمہ تحریر

۲۳۷	۲۳۳	مطالعہ بریلویت جلد ۷
۲۳۷	۲۳۶	۲. قلم استس الاضاف ضرر د عانا
۲۳۷	۲۳۶	د عانا کا ترجمہ "ہیں یا نا ہے"
۲۳۷	۲۳۶	صحیح ترجمہ ہیں یا نا ہے
۲۳۷	۲۳۶	۳. ارادہ فی ہر جہت
۲۳۷	۲۳۶	یادہ کج پر مہر فرما نا چاہیے
۲۳۷	۲۳۶	فصل در دست کی بجل کے مہر
۲۳۷	۲۳۶	۴. لیتخذ بعضہم لبعضا مغویا
۲۳۷	۲۳۶	کو ایک دوسرے کی ہنسی بناتے
۲۳۷	۲۳۶	ہنسی بنانا نہ روز مرہ ہے نہ عاوارہ
۲۳۷	۲۳۶	ہنسی اڑانا ہر تلے نہ ہنسی بنانا
۲۳۷	۲۳۶	۵. هذخ للثین
۲۳۷	۲۳۶	ہدایت ہے اور واران کے لیے
۲۳۷	۲۳۶	بہتر ترجمہ پر پیر گلہوں کے لیے
۲۳۷	۲۳۶	۶. الحمد لله رب العالمین
۲۳۷	۲۳۶	حمد کا ترجمہ خوبیاں کی یاد ہے
۲۳۷	۲۳۶	صحیح ترجمہ حمد و ثنا
۲۳۷	۲۳۶	رب کا ترجمہ مالک کر دیا
۲۳۷	۲۳۷	۷. نفی کا مجاہدہ ادا شد قسوة
۲۳۷	۲۳۷	نکار ان سے بھی زیادہ کرے
۲۳۷	۲۳۷	سنت کر کرنا کھنچے میں استغالی نہیں ہوتا
۲۳۷	۲۳۷	۸. وعلى اصداهم فشاره
۲۳۷	۲۳۷	قرآن کی آیت نفی علم غیب پر
۲۳۷	۲۳۷	۹. ضاع مطول المنقودین (اشعر زار)
۲۳۷	۲۳۷	کیا ہی برابر سادہ تھا اور لائے گئیں کو
۲۳۷	۲۳۷	۱۰. وب تجنی و اہلی مما یعفون
۲۳۷	۲۳۷	مجھے ان کے کام سے بچا
۲۳۷	۲۳۷	۱۱. کانت فی ادیشہ وقورا (نقمان)
۲۳۷	۲۳۷	مجھے ان کے کانوں میں ٹینٹ ہے
۲۳۷	۲۳۷	ٹینٹ کے مستی غلط کجے میرا
۲۳۷	۲۳۷	۱۲. وان تراستم فترضع لہا خروفا
۲۳۷	۲۳۷	اگر باہم مذافقہ کرو عجیب ترجمہ ہے
۲۳۷	۲۳۷	۱۳. مولانا احمد رضا خان نے غصہ میں عقیدوں کے لیے راہ ہموار کی ہے۔
۲۳۷	۲۳۷	۱۴. مدی امت طعانی درجے میں عالم الغیب
۲۳۷	۲۳۷	حضور کی اس عقیدے سے نہایت دیدگی
۲۳۷	۲۳۷	۱۵. قرآن کی آیت نفی علم غیب پر

ایسا بحث کی ذاتی اور عقلانی کی تفریق

بریلویوں کا عقیدہ کہ رسداری دنیا کر حضرت شیخ عبدالقادر جیلانی ہی چار سچے ہیں۔

جعفرؑ بریلیا کے کنز الایمان

مولانا احمد رضا کی جگہ میں تمام چھپے صحائف پر تخیل کی چھینٹیں۔

انکر حرمین کے چھپے سہ سنا کیوں شہیں

انتخابات میں عرس و وفا تھ کے نام پر دوش

اسی دوران احمد رضا پر

پیشہ کئے توڑوں کو مت ڈر کر لے کے جسے

نہ پر پیدا کر سکے کی مہم

تظام اسلام کی بجائے نظام محض

کنز الایمان پر خاندان میں قیصر

اس سے برہم جو کہ ایک اور نیا رسالہ

کنز الایمان میں زبان کی غلطیاں

ماہر نقاد کی کا عقیدہ و ربانہ عصمت انبیاء

ماہر نقاد کی کہ نصیحت رنگ پر جعفر

شہان رسالت کے لشکر کا الزام

قادی جی کی ایک نصیر نصرت

قادی جی صاحب پر تنقید کو سرورث لکھنے کا الزام

چندت رتن نامہ کے دس سے کا استعمال

نقد اعلیٰ سنت و انجماست پر اعتراض

نوبت احمدی نہیں فلاح مستند کہنا چاہیے تھا

سیرت النبی میں اس کا اس طرح استعمال

شکل کشائی میں غلط شکل سپہ کا تب گرا گیا

مولانا فہم رسول سعید کی فکر کشائی میں گھبرائے

ماہر نقاد کی پروا سو جمع نہ جلیسنے کا الزام

نامیغ لکھنوی سے سند مل گئی

سپہ و تسامح قادی عصمت نہیں

غیب اور علم غیب پر بحث

فہم رسول سعید کی کنز الایمان کی صفائی دینے

کی بجائے ماہر نقاد کی کی اردو کو سہ جلیے۔

مکتبہ بیلی کی اردو تا بیعت کے چند نمونے

مولانا سعیدی بھی علامہ شاہ کی غلطیاں نکالنے لگے

تظام حیدر آباد کو انگریزوں کی غلطی کا غلط بیانی

ارباب عبادت والی مہدی پال کہ بھی ملخصرت غلط بیانی

بریلوین احمد جاناں کو ملخصرت کا غلط بیانی

مولانا احمد رضا کی کتابیں کیوں لڑ پڑھ سکے

چرچا مستند رسول کا ڈاکہ در سبقت تھا

- ۲۷۰ بیروت الفنی کے جلسے بھٹ نہیں ہیں ۲۷۰
 ۲۷۱ حاضر اشقیق اپنی محفلوں میں سب سے کامیاب
 ۲۷۲ تھے لیکن انہوں نے کسی ایک دن جشن منایا
 ۲۷۳ فضل سید ایک بادشاہ کی نکالی چرائی رسم ہے
 ۲۷۴ بیشتر محفلوں کے منازات بے چارے و بے خلاف کیا
 ۲۷۵ چھوٹے یا بامعروف چھوٹے ایسی محفل ہوتے تھے
 ۲۷۶ چھٹی سے فاسق و فاجر بہتر جہاں ہے
 ۲۷۷ عورت کے وقت ہوتا نا کھڑا ہوتا درست نہیں
 ۲۷۸ قرآنی آیات میں دعوت کے معنی پھیلنے کے نہیں ہیں
 ۲۷۹



مقدمہ

مولانا احمد رضا خاں خیر آبادی علماء کی نظر میں

الحمد للہ اسلام میں مبادیہ ائمہ اربعہ اصفیٰ الہامیہ

اہل سنت کے باقاعدہ اہل بدعت دوسری صدی میں ہی رہ چکے تھے۔ بدعت کی ابتدا مکہ کے ہجریوں نے اپنے اپنے پیٹ فارم علیحدہ و ترتیب دے لئے لیکن بدعت کی لامتناہی کے بحرح اہل سنت کی منوں میں برابر گھسے۔ سارا شمس کسی معروف متقدم عالم نے طبعی استدلال کیا۔ یہاں تک کہ اس امت پر پہلا بڑا زلزلہ گزرا اور بدعت کو اہل سنت کے مطلق میں کہیں نہ سمجھی سر پرستی نہ لی۔

حضرت امام ربانی مجدد الف ثانی (1534ء) کے تالیفات سے یہ چلتا ہے کہ ان اہل سنت کے مطلق میں کہیں کہیں بدعات کے تارک یا بال بیک انھیں اور کی روایت سے بدعت سنت کے سامنے مسائن کے لئے اپنی کھڑکیاں کھول دی تھیں لیکن یہ حقیقت ہے کہ ابھی اہل بدعت نے کہیں اپنی غلطی و جوار میں کھڑی نہ کی تھی اور نہ ہی اہل سنت کے نقطہ میں اہل بدعت اپنے لئے کوئی علیحدہ دروازہ کھول پائے تھے۔

حضرت امام ربانی مجدد الف ثانی کے پیروں میں محمد تین دینی کتاب بدعت کے اندازے علم (تہذیب) میں ہو پانچویں میں ہوئے۔ دینی کے سند علمی کے آخری دور میں حضرت شاہ اسماعیل شہید اور حضرت شاہ محمد اتحق بدعت، ہولی حق کی صدا اور کتاب بدعت کی علمی آواز تھے۔ پھر جناب کا علمی گھرانہ لکھنؤ تھا۔ یہ دور دور تو کہ سیاسی سطح پر یورپیوں میں ہندوستان آج شروع ہوئی تھیں۔ اس سے پہلے ان کا یہاں دخل صرف تجارتی پیداوار سے تھا۔ ان یورپی اقوام میں انگریز سب سے زیادہ شہر اور ہوشیار تھے اور دیکھتے ہی دیکھتے انہوں نے ہندوستان میں اپنی حکومت قائم کر لی۔

انگریزوں نے سخت ہندو مسلمانوں سے بوجھنا تھا سو یہ ان کی اپنی ضرورت تھی کہ جس طرح بھی نیا پائے اپنے حکام کے لئے مسلمانوں میں اختلافات فی ایوانی کھڑی کریں اور یہاں کے اہل سنت مسلموں میں محمد تین دینی کے علمی اتحاد کو بھوج کر دیں۔ یہ مصلحتی تم ہندو اس پر بہادر ہے۔ ہر لباس کے مادی

یہاں رہیں اور مسلمانوں میں ان کی کوئی ایک سیاسی قوت قائم نہ رہے۔

اختلاف کا پہلا معرکہ مولانا محمد اسماعیل اور مولانا فضل حق میں

پندرہویں حضرات حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی کے شاگرد تھے۔ ان کا معاشرت اور برادری ملی شہرت کے جوش میں مسلمانانِ فکر میں اختلاف نہ ہو گیا۔ یہ ان حضرات نے سے ایک ملی اختلاف کے روپ میں ہی رکھا اور اسے کبھی اصولی اختلاف قرار نہ دیا۔ اذعانِ فکیر کے آئینوں نے امکان کے قائلین پر کبھی تاہین و رامت کی تہمت لگائی نہ تھی۔ انہیں میں دو زبان استعمال کی جو تاج کے بریلوی خطیب علم و روح کے خلاف استعمال کرتے ہیں۔ یہ ملی اختلاف اس روپ میں رہا جس وجہ سے کچھ میں بعض آجس کے اختلافات پر غصہ نہیں لگے کسی کی تفسیق نہ کی۔ صحابہ میں صرف یہی اختلاف ہی نہ ہوئے بلکہ بعض دینی مسائل میں بھی اختلافات تھے تاہم انہیں نے کبھی کسی امت کا اختلاف نہ بنے دیا۔ ایک مسئلے میں ترجمانِ قرآن حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کو ہے ان کے اپنے استاد حضرت زید بن ثابتؓ سے اختلاف تھا۔ بیشتر لوگوں نے ان اقوال مختلفہ میں سے ایک کو اختیار کیا اور حضرت ابن عباسؓ نے نذر دہائی

لا انا مللناک ولا مع فیور زید۔ (صحیح بخاری جلد ۱ ص 237)

(ترجمہ) مجھ پر کافور نہ میں کے اور حضرت زید کا قول نہ دوزیر کے۔

اس سے جہاں یہ یہ چہاں پہنچا کچھ ایسا نہیں کے دور میں جس کو سے علماء کے اقوال پر ایسے ہاتھ تھے۔ بریلویں کے وہ کتاب و سنت سے وصل نہ کرے۔ ان علماء حضرات اس دور کے ایک علم شہر کے جاتے تھے۔ وہاں یہ جگہ یہ چہاں کہ ان دونوں فقهی اختلافات میں اختلاف و مصیبت میں صحابہ و ائمہ اہل حق کبھی نہ سمجھتے تھے کہ اختلاف امت فہم ہے وہ اختلاف امت کو حجت اور سنت طہر سمجھتے تھے۔ صحابہ و ائمہ میں ایسے اختلافات پر کتابی کے حکماء نہ جانتے تھے۔ ہر زمان سے کوئی فقهی فرقے آگے بڑھتے تھے۔ اہل حق اور اہل عراق کے علمی اختلافات سے کون انہیں گھریا اختلافات گرد و بند کی کے اختلافات نہ تھے۔ علماء عراق کے (مثلاً حضرت امام ابوحنیفہؒ 150ھ) اور حضرت امام سفیان الثوریؒ (161ھ) کے بھی آپس میں بہت اختلافات تھے مگر انوں مسائل مشہور میں ایک ہی سلسلہ (علم اہل کوفہ) پر چلے تھے۔ اگر امام ابوحنیفہؒ کو کوفہ کے وقت افعیہ بن زکریا نہ کرتے تھے تو حضرت سفیان ثوریؒ بھی فہم الہدین عند الکوفہ کے قائل نہ تھے۔ حضرت امام بخاریؒ اور حضرت امام احمدؒ (241ھ) میں بھی کئی اختلافات تھے۔ امتا (حضرت امام احمدؒ) اس سلسلہ کے تھے کہ ترمذی امام کے پیچھے سورتہ تھیں نہ تھے تو اس کی نماز ہو جاتی ہے مقتدی کو سورتہ تھیں نہ تھیں مگر ان کے شاگرد امام بخاریؒ لکھتے تھے جو امام کے

چھپے فاجو نہ پڑھے اس کی غماز نہیں ہوتی۔ امت میں یہ اختلافات کوئی نئی بات نہیں علم کے سائے جب دور تک پہنچتے ہیں تو ٹھنکنا سچے آپس میں ٹکرائی جاتے ہیں۔

مولانا فضل حق اور مولانا محمد اسماعیل کے اختلافات بھی کچھ ایسی قسم کے وہے۔ اس کا پتہ اس سے چلتا ہے کہ جب مولانا فضل حق کو مولانا اسماعیل کی شہادت کی خبر ملی تو آپ طلبہ کو سبق پڑھا رہے تھے۔ پھر فری تو سنی پڑ جانا مجبور دیا اور مجھے دل سے فرمایا:

”اسماعیل کو ہم مولوی بھی نہیں مانتے تھے وہ امت محمدیہ کا ٹکڑا نہ کوئی شے نہ تھی جس کی انبیت و ولایت اس کے ذہن میں نہ ہو۔ امام رازی نے اگر علم حاصل کیا تو وہ دود چراغ کھا کر اور اسماعیل نے محض اپنی قابلیت اور استعداد سے۔“ (الامیۃ بعد الامات ص 110)

خیر آبادی سلسلہ کے ماسور عالم حکیم محمود احمد صاحب برکاتی بھی حضرت مولانا محمد اسماعیل کے بارے میں لکھتے ہیں:-

شاہ محمد مصطفیٰ چید عالم بھی اسکے زہن میں حد سے قوی مافوق قوی تھا علوم متحضر تھے و مانع نکلتے رہے تھا۔ بلند کردار اور متقی تھے اور انکی چوری زمری اختیار اور صلحا کی ہی تھی اپنی جان تو انہوں نے اس شان سے چن آفرین کی سپرد کی اور اس قدر شوق سے لپٹے شہادت کو لیک کہ کہ ہر مہین کے ولی کی آواز آتی ہے کہ یہ نجیب اللہ اکبر کو نے کی جوئے ہے۔ (حیات شاہ محمد اعلیٰ دہلوی ص 38)

حضرت مولانا علامہ عبدالحق خیر آبادی بھی اختلاف کی ای نرم پالیسی پر رہے اور انہوں نے ردو پایہ کے اس قسم کے اختلافات کو کبھی ایک خط سے زیادہ اہمیت نہ دی۔ مولانا احمد رضا خاں جب ان کی خدمت میں منطق پڑھنے کے لئے حاضر ہوئے تو آپ نے مولانا احمد رضا خاں سے پوچھ کر فرمایا کہ آپ کا کیا شغل ہے؟ آپ نے کہا تدریس و تصنیف اور افتاء انہوں نے پوچھا کس فن میں تصنیف کرتے ہو؟ انہوں نے کہا ردو پایہ میں۔ اس پر مولانا عبدالحق نے فرمایا:-

ایک وہ ہمارا بدعنوانی خطی ہے (فضل رسول بدعنوانی) کہ بروقت اس خط میں جتا رہتا ہے۔ (ماہنامہ المیزان سبکی احمد رضا نمبر ص 332)

اس سے پتہ چلا کہ یو ہندی بریلوی اختلافات کا نقطہ آغاز مولانا فضل حق خیر آبادی پر گزرنے لگے۔ یہ نقطہ فساد موسوی فضل رسول بدعنوانی سے چلا جنہیں انگریزی ملازمت نے یہ خط لگا دکھا تھا جس وجہ سے کآئدہ کے خیر آبادی سلسلہ کے ملازم بھی مولانا اسماعیل شہید کے خلاف نہ سے گئے جو اختلاف مولانا اسماعیل شہید اور مولانا فضل حق خیر آبادی میں چلا تھا وہ فرقہ بندی تک نہ جاسکا تھا۔

خیر آبادی سلسلے کے مشہور عالم مولانا حکیم برکات احمد (1347ھ) آفرود تک حضرت مولانا محمد قاسم

ناخوتی کے معتمد رہے مولانا حکیم برکات احمد مولانا حکیم، بانگل (1325ھ) کے صاحبزادے تھے۔ حکیم
 راجہ علی حضرت مولانا محمد قاسم ناخوتی کے بہت قریبی دوست تھے اور انوں حضرت حاجی امداؤد رضا خان
 طبرہ سے نصیحتیں رکھتے تھے۔ حکیم واکم علی ایک دفعہ اپنے بیٹے برکات احمد کو مولانا محمد قاسم کی زیارت کرانے
 کے لئے دو ہفتہ تشریف لے گئے۔ مولانا برکات احمد نے وہاں مولانا محمد قاسم کو کس روحانی شان میں
 دیکھا۔ اسے انہی کی زبان سے سنے۔ آپ کے صاحبزادے مولانا حکیم محمود احمد صاحب اپنے والد سے نقل
 کرتے ہیں۔ آپ نے کہا۔

مجھے ان سے (مولانا محمد قاسم ناخوتی) ملنے کے سنے (والد صاحب) اور وہ نے مجھے جب ہم پہنچے تو
 (مولانا محمد قاسم) مجھے کی مسجد میں سو رہے تھے مگر میں وقت میں بھی ان کا قلب ذکر تھا اور ذکر بھی بخیر
 کر رہا تھا۔ (حکیم سید برکات احمد) 185ھ (مذہب محمدیہ اور برکاتی)
 یہ حکیم برکات احمد کون ہیں۔ مولانا محمد قاسم ناخوتی نے اسی روحانی مقام کی خبر دے رہے ہیں۔ اسے مولانا
 احمد رضا خان سے پوچھئے۔ آپ ان کی قبر کے بارے میں فرماتے ہیں۔

جب ان کا انتقال ہوا اور میں لندن کے وقت ان کی قبر میں لڑا مجھے بلا صاحبزادہ خوشبو محسوس ہوئی جو پہلی بار
 روضہ انور کے قریب پائی تھی۔ ان کے انتقال کے دن مولوی سید امیر احمد صاحب مرحوم خواب میں زیارت
 اندر منصف سید عالم علی علیہ السلام سے شرف ہوئے کہ حضورؐ سے تشریف لے جاتے ہیں۔ عرض کیا
 یا رسول اللہ کہیں تشریف لے جاتے ہیں؟ فرمایا: کہتے احمد کے جنازہ کی نماز پڑھیں۔ (مقتضات مولانا
 احمد رضا خان حصہ دوم ص ۱)

اس وقت مولانا کی نماز جنازہ ہو چکی تھی حضورؐ نہیں کہ آپ یہ دوبارہ نماز جنازہ کیوں پڑھیں چاہی تھی؟ پاس
 لئے کہ شاید کوئی نماز صحیح ادا نہ ہوئی ہو۔

اب مولانا حکیم برکات احمد کی مولانا محمد قاسم ناخوتی کے بارے میں یہ شہادت بتاتی ہے کہ یہ حضرات
 ہمیشہ علماء دیوبند کے بارے میں اچھے عقیدہ والے اور تہذیب گمان والے رہے ہیں۔ شرعی اختلافات نے انہیں ان
 سے اتنا دور نہیں ہونے دیا کہ مخالفت اور کراہی یا نفقہ و غرر کی دیواریں درمیان میں کھڑی کر لیں۔

اب یہ بات بھی ذہن میں رکھیں کہ مولانا محمد قاسم ناخوتی مولانا احمد رضا خان کے بارے میں کیا کہن رکھتے
 تھے۔ حکیم محمود احمد صاحب نے لکھے ہیں کہ آپ نے پوری زندگی میں صرف ایک بار مولانا احمد رضا خان کا نام لیا
 اور وہ بھی ایک خط میں آپ کو اچھی طرح معلوم تھا کہ مولانا احمد رضا خان کس طرح علماء دیوبند کے خلاف
 ایک کھانا قائم کئے ہوئے ہیں۔ آپ نے لکھتے ہیں: ایک دفعہ والد صاحب نے فرمایا۔

مجھ کو نہ مولوی احمد رضا خان سے بحث ہے نہ اہل دیوبند سے کچھ تفرقہ میرے عقائد کے خلاف ہے ان سے

حضرت کے عقیدہ تو حید کی یہ تھک آپ جناب میر نصیر الدین صاحب گولڑوی کی اس نظم میں دیکھئے جو آپ نے تو حید باری تعالیٰ پر لکھی۔ سولہ: احمد رضا خان کے چہرہ کیا گولڑہ شریف کی اس صدائے تو حید سے اتفاق کر سکتے ہیں؟ ایسے ان کے نصیب کہاں؟

بجائے اس کے کہ بڑی حضرات میر میر علی شاہ صاحب گولڑوی اور مولانا احمد رضا خان بریلوی نے اس مسئلے اختلاف میں دور ہار گولڑہ کا ساتھ دیتے انہوں نے سولہ: احمد رضا خان کو حق اچھا علی حضرت کہا اور میر صاحب گولڑوی صرف حضرت رو گئے۔ علی حضرت احمد رضا خان ہی رہے یہاں تک کہ بریلوی علماء نے حکم کھلا میر جناب نصیر الدین صاحب گولڑوی پر جرح کی۔ اللہ ۱۲۹۱ھ الیہ راجعون۔

دہنار طلوع میر گولڑہ میں مارچ ۱۹۹۹ء کی اشاعت میں ان اعتراضات کا ذکر ہے جو مولانا احمد رضا خان کے پیروں نے جناب میر نصیر الدین صاحب گولڑوی پر کئے۔ جن میں تیسرا اور چوتھا اعتراض یہ رہا:-

تیسرا یہ کہ مشہور انبیاء اولیاء میں نے سب کو اللہ سے مانگتے و انوں میں شام کیا ہے۔ چوتھا یہ کہ یہ سبہ جو کہ بارے میں مائل ہوئی اور اس کے مخالفین شریکین ہیں میں نے ان انیمان کو مخاطب بنا دیا ہے وہ خود با اللہ انبیاء و اولیاء کو ممانہ قرار دیا ہے۔ (طلوع میر ص ۲)

میر صاحب گولڑوی اس کے جواب میں لکھتے ہیں:-

انبیاء و اولیاء اپنے آپ کو اللہ کا نہ صرف محتاج سمجھتے تھے بلکہ اپنی اپنی حاجات اس کی بارگاہ میں پیش کیا کرتے تھے۔ گویا کیا کرنا مست انبیاء و اولیاء ہے۔ اب جو لوگ ان کی اس واضح صلت پر عمل نہیں کرتے اور مختلف تو جہات پیش کر کے اپنے جینی مفروضات اور اختراعی حق کو کجارت کرنے کی کوشش کرتے ہیں وہ صرف غلطی پر ہیں۔

محول بالا مستحکم کو: ان میں رکھتے ہوئے اب میری رہائی کے تیسرے عنصر کو پڑھئے:-

کیوں مانگ رہا ہے مانگنے والوں سے

یعنی جن سے تو مانگ رہا ہے وہ خود اللہ سے مانگتے ہیں۔ (ص ۴)

میر صاحب گولڑوی پہلے یہ بھی کہتے ہیں:-

میں یہ کہتا کہ اعنام اور شریکین کے بارے میں مائل شدہ آیات کو انسانوں پر منطبق کرنا درست نہیں غلط ٹھہرا۔ (ص ۳)

میر نصیر الدین صاحب نے تو حید کا یہ سچا اپنے دادا میر میر علی شاہ صاحب سے ہی لیا ہے کسی دیوبندی سے نہیں۔ حضرت میر میر علی شاہ ایک جگہ لکھتے ہیں:-

اللہ تعالیٰ نے اپنے مقبول کو اتنی طاقت بخشی ہے کہ جس امر کی طرف دل سے متوجہ ہو جائیں اللہ تعالیٰ وہ

کام کر دیتا ہے لیکن یہ ٹھیک نہیں کہ جس وقت چاہیں جو کوئی چاہیں ہو جائے کیونکہ رسول طیبہ صلوٰۃ والسلام اپنے چچا ابو طالب کے واسطے یہی چاہتے تھے کہ وہ اسلام لادیں اور ٹھیک رہیں ایسا نہ آیا جس سے صاف پایا جاتا ہے کہ جب نبی کو کئی اختیار نہیں تو وہی کو کس طرح ہو۔ یہ تب ہو کہ خود باللہ خود باللہ اللہ تعالیٰ اپنے کسی نبی یا ولی کو سب اختیار دے کر آپ مصلیٰ ہو بیٹھے اور یہ بالکل برخلاف عقیدہ اسلام ہے۔ (مکتوبات طیبات ص 127)

اس سے پتہ چلا کہ انبیاء و اولیاء کے نفاذ کل ہونے کا عقیدہ اہل حق کا ہرگز نہیں۔ یہ بریلویوں کے اپنے ذہن کی اختراع ہے جو حضرت جبر صاحب کو لا شریف کے عقیدہ کے برابر خلاف ہے۔
 پھر نصیر الدین صاحب نے دادا مرحوم کے زیر اثر ملاح میر میں اپنی بات اس طرح رکھی ہے:-
 کسی انسان کو مشکل کشا دانا دیکھیں اور غریب نواز کے الفاظ کا حقیقہ مستحق سمجھنا شرک ہے۔ (4)
 اور یہ بھی لکھا ہے:-

اللہ کے سوا کسی اور سے مانگتے سے روکا نہ انبیاء پر عمل کرتا ہے۔ (ص 6)
 جبر صاحب میر علی شاہ صاحبہ دانا احمد رضا خان کے عقائد سے شغف ہوئے تو اپنا عقیدہ اور مرزا ان کھیلے افکوں میں بیان نہ کرتے۔ آپ مولانا احمد رضا خان کا ایک شعر ملاحظہ کریں اور دیکھیں کس بے دردی سے آپ نے تضاد قدر کے سارے فیصلے آخضر سے پہلے کے پر کر دیے ہیں۔ آپ حضرت علیؑ سے اپنی تقدیر بستر بنانے کی اس خراج استدعا کرتے ہیں
 میری تقدیر بری: تو بھلی کر دے کہ
 ہے خود اثبات کے دفتر پر کروڑ تیرا
 (حدائق بخشش جلد اول ص 3)

قرآن کریم میں ہے کہ ہم: اثبات کا دفتر اللہ کے ہاتھ میں ہے جسے چاہے مٹائے اور جسے چاہے بدکھے اس پر
 بقول حضرت علیؑ صلی اللہ علیہ وسلم کو دانا کیا یہ کھلا شرک نہیں۔ سو یہ بات کھلے سورج کی طرح روشن ہے کہ جبر میر علی شاہ صاحب ہرگز مولانا احمد رضا خان کے عقیدہ کے منہ سے قرآن کریم کی تعلیم ملاحظہ ہو
 وینحوا الہ مالیشاء وینسبت و عندہ ام الكتاب۔ (پ ۱)
 (ترجمہ)

ہمیں اس وقت اس مسئلے سے بحث نہیں ہم اس پر کچھ بحث دوسری اور پانچویں جلد میں کرتے ہیں۔ یہاں
 ہم صرف یہ کہنا چاہتے ہیں کہ مولانا احمد رضا خان کو مولانا مس ہرگز کوئی پذیرائی نصیب نہ ہوئی تھی نہ وہاں
 انہیں کبھی کوئی علمی حیثیت حاصل رہی۔ جس طرح مولانا احمد رضا خان نے آبادی ملائی نظریات حق پرست تھے

سیار شریف اور وارث شریف کے علمی حقوق میں بھی آپ کوئی علمی امتیاز نہ رکھتے تھے۔
اس سے یہ جائز کہ دیوبندی بریلوی اختلافات کی اصل مولانا غفلت حق خیر آبادی یا ان کے سلسلہ کے علماء
پر گزرتا ہے ان کی اصل دعویٰ نفس رسول بدایونی (۷۷۷) ہیں۔ انہوں نے شاد کو الحق محمد ثانی کے
خلاف لکھا ہے۔ بچے اور مولانا غفلت کو کافر کہا۔ ان کے بعد دعویٰ عبدالمسیح رام پوری کے انہوں نے بھی
حقاً ملوث کیا ہے۔ علمی بدعات پر زیادہ بحث کی لیکن جس شخص نے ان اختلافات میں کفر و اسلام کے بقاعدہ
فاصلے پیدا کئے اور انہیں وقت کے سیاسی تقاضوں میں علمی استقامت و جبراً اور فرقہ وارانہ فضاہت کے خلاف فتوے
دینے کو مولانا احمد رضا خان ہیں اور ان جہت سے انہیں فرقہ واریت کا کوئی علمی جھڑکا نہیں ہے۔

خیر آبادی حضرات اور مولانا کا بریلویوں کے ساتھ نہ تھے اور انہیں صفت عیسیٰ ہے۔
عام ہونے کے اس حصے سے بہت کم واقف ہیں ان کے اذہان میں پورے ملک کو مولانا عظیم دیوبندی
اور دیوبندی حضرات و حضرات میں جہاد سے حالانکہ معاملہ ایسا بزرگوں نہیں۔ پیر مراد صاحب بھی ایک مقام پر
لکھتے ہیں

حقیقت یہ نہیں ہے مفسر پاک و پیرانہ دہلی میں ہی نہیں بلکہ ان میں خائف دیوبند کے علماء و فرائض کے علماء
علم و راہبوں کے پیرانہ خیر آبادی حضرات اور علماء دیوبند یہ سب حضرات اپنے مستحق سزا گارہے
ہیں۔ یہ صحیح ہے کہ علمی حق پر ان اختلافات نے دیوبندی بریلوی اختلافات کی کوئی نیا لیکن اس میں یہ
بات بزرگ نظر انداز نہیں کی جا سکتی کہ ان اختلافات میں مولانا احمد رضا خان نے علماء دیوبند کے خلاف جو
تحقیقاتی و تاریخی امت کے ان غیر جانبدار علمی حلقوں نے اس میں مولانا احمد رضا خان کا حق نہ دیا۔ سو
ہندوستان میں اصل اختلاف مولانا احمد رضا خان ہی ہیں۔ پس یہ جاننے کے لئے کہ مولانا احمد رضا
خان کی اس اختلاف پر ہندی میں کوئی ذمہ داری علماء دیوبند پر بھی آتی ہے اس کی وجہ مولانا احمد رضا خان
کی وہ خاص ضیعت ہی ہے کہ یہ کسی دوسرے سے اختلاف کئے بغیر دہلی نہیں چکے اس لئے جاننے کے لئے
ہے ان کے اپنے مطلق کی شہادت ہے۔ بریلویوں کے علمی جماعت ملی قادری لکھتے ہیں۔

یہ سائنس کہ کچھ شکل نہیں کہ آپ نے اس سے اختلاف کیا بلکہ اصل وقت طلب کام یہ ہے کہ وہ کون سا
فقیر ہے جس سے مولانا احمد رضا خان نے بالکل اختلاف دیکھا ہو۔ اگر یہ کوئی شخص نکل آیا تو یہ ایک بڑی
تحقیق ہوگی۔

یہ مبارک مولانا احمد رضا خان کے ایک مقلد ہی ہے۔ مولانا نے کوئی غیر جس کو مولانا احمد رضا خان کی
اختلاف پر پندہ طبعیت نے کچھ اور سے اختلافات بھی میدان میں لائے جنہیں علماء دیوبند پہلے چھوڑ
چکے تھے۔ اب ان میں بھی مہر کے تراکیب ہوئی۔ ان میں یہ اختلاف دعویٰ اذان ثانی کا بھی ہوا۔ امت

اسے صدیوں پہلے علی گڑھ کی ترقی تھریو، احمد، خانی، اور سے بدعت کہنے پر ثواب دینے کا عمل کر رہے تھے اور جس کی ذرا ان مسجد کے اندر کھینچا دیتے تھے وہ بدعت کہہ رہے تھے۔

اختلاف کا دوسرا معرکہ علماء بدایوں سے اختلاف

بدایوںی علماء بدعت کا یہاں سے تھے۔ مرہٹوں میں بدعت کا کوئی بڑا مرکز تھا۔ برقی کے دور سے ہر سے تھے وہ توں علماء، یوہند کے زیر اثر تھے۔ سن ۱۸۰۰ء میں رضا خان، بعض افغانیہ جوہر پر حملے کے لئے کوئی سو زوں جاکہ نہ ملے تھے۔ ان کے سپہ سالار صاحبزادہ صاحبزادہ حضرت شیخ واجد یوہندی کے شاگرد تھے۔ یہ بدایوںی علماء کی تائید و حمایت تھی جس نے دہلی، احمد رضا خان، برہنہ، واپک، ملیر، مکران، و احمد رضا خان، انیسویں کے خلاف پہلے لکھنے والے کوئی فصل رحمان بدایوںی ہیں۔ اگر بدایوںی ۱۸۰۰ء کا احمد رضا خان کی حمایت میں نہ ہوتے تو شاید آج یہاں مولانا احمد رضا خان کو چاہئے اور ابھی کوئی نہ سوت مگر اختلاف صدی کے اس پیشرو میں مولانا احمد رضا خان نے علماء بدایوں کو بھی شیعہ اور اختلاف کا ایک یہ موضوع نکالا۔ اس موضوع پر کہ جس کی ذرا غائی جو مسجدوں کے اندر نام کے سامنے کوئی ہے اسے مسجدوں کے پر لایا جائے۔ آپ نے مولانا اور اس خط، لکھتے کو بدعت سیہ ظہیر اور اس کے واسطے پر دشواریوں کے ثواب کی بشارت دی۔ اس میں اس تعامل امت کی بھی تاہم پروا نہ تھی کہ یہ تعامل مسلمانوں میں صدیوں سے چلا رہا ہے۔ بھلا یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی پوری امت ایک غلطی پر جمع ہو جائے اور اس بات کو بھی نہ سمجھے کہ امت کا اجماع معصوم ہے۔ اس طرح واپک، ملیر، بھمنہ، آکھسہ، سب علی، و انوار، و مسعود میں یہ امت کی کئی امام جماعت مسعود ہے۔ اس پر خدا کی مصلحت کا مایہ معبود ہے۔ یہ نہیں بدعت کہ ماری کی ماری مت ایک خلاف شریعت کام پر جمع ہو جائے۔

علماء بدایوں نے خیر آبادی علماء سے بھی مشغول رہ کر اور جواب فتح حقانی کے مطابق مانگا۔ حضرت مولانا محمد مبین اللہ مین، جمہوری نے القول الاصح کے نام سے اس کا جواب لکھا مولانا احمد رضا خان نے اس کے جواب الجواب کا بیان کیا مگر علماء و جواب دہ نے اس کے اور انکھار و انتظار کے باوجود القول الاصح کا جواب نہیں دیکھا نہ پاسکا۔

مولانا احمد رضا خان نے اپنی ایک کتاب اعلیٰ انوار الشافعیہ بارے میں آپ تک رسوے کر دیا کہ یہ القول الاصح کا جواب ہے لیکن میں نے بھی غلطی کا تکرار کرتے ہوئے علماء اس نتیجہ پر پہنچا کہ اس میں اور تو بہت بات ہے مگر فقہوں الاصح کا کوئی جواب اس میں نہیں ہے۔

میں اس وقت اس مسئلے سے بحث نہیں کیا، اور صرف یہ بتانا چاہتے ہیں کہ مولانا احمد رضا خان اپنے وقت کے ان علماء (جولہ کے دوا بعد میں سے نہ تھے) کی نظر میں کیا تھے اور آپ اس میں زبان میں بولتے تھے اور

ان کا اپنے مخالفین کے متعلق یہ ایسا نہیں کیا ہوا تھا۔ اس مسئلہ میں حضرت مولانا امین الدین اجمیری کے یہ فقرات ناگفتہ ہوں۔

یہ قیامت مغربی جو کھنڈ ایک فری مسئلہ کی وجہ سے دنیا میں قائم ہوئی ہے جو دستور و پوشش پر مبنی لیکن جبکہ یہ مسلمانوں کے ادا بار کا زمانہ ہے بھلا ایسا کیوں کر ہو سکتا تھا۔ (القول بالظہر)

مسئلہ نو ما پر یہ دور لو پار کون لائے؟ مولانا احمد رضا خان۔

اس اختلاف سے مولانا احمد رضا خان کا مزاج سمجھنے میں بڑی سہولت رہے گی آپ ان علماء میں سے تھے جو بات سمیٹا نہیں چاہتے تھے بات جو مانا چاہتے تھے اور بات اصول کی بھی نہیں سمجھتے ایک فرد علی اختلاف پر بھی قیامت برپا کرنا آپ کے بائیں ہاتھ کا کھیل تھا۔

یہ رائے کہ دیوبندی عالم کی شہرہ بجا یکہ ان کے گویاں نہ لہی ہے۔ حق بات کہنے پر اتنے انہیں بھڑک جاتا تھا کہ آپ نے مولانا احمد رضا خان کے ایمان میں بھی شک ظاہر کر دیا۔

”کیا کوئی چہرہ مسلمان اس حکم سے مرتد بنی کہ اس کے یہ جڑا تھ کر سکتا ہے یہ تمام امت پر جو کہ جو حق فرماتے۔“ اس سے جو حق پتہ چلا کہ مولانا احمد رضا خان تمام امت پر جو کہ خلاف کرنے سے بھی گریز نہیں کرتے تھے اور وہ دوسرے سے یہ بات نہ سنا سکتے ہوں گے کہ پوری امت کی یہ طعنہ پر حق نہیں۔

یہ عقیدہ ان لوگوں کا ہے کہ اگر کسی امت میں حق سے ہمٹل تھی ہے شیعہ لوگوں کا جو سمجھتے ہیں کہ مسلمان طور پر حضرت ابوبکرؓ کی خلافت پر حق ہو چکی تھی۔ اس پر یہاں کچھ کہہ نہیں چاہتے۔

پھر انھوں نے انہیں میں یہ سرائی بھی لے لی تھی۔

وہ اصل سرائی کی معرفت سمجھنے والے کی امت سے اجماع کو باطل کرنے کی کوشش اجماع کو باطل کرنے سے کسی کے پاس نہ ہو سکتی۔ یہاں حضرت ابوبکرؓ کی خلافت قرآن کریم کی خلاف ورزی اجماع کے مانے میں معصوم و معجزین اور مسلمان امت اور ہر کی حفاظت سے کفر و حریم ہو گئے تھے۔ مسئلہ ان کے لئے نئے نئے استہلال و دست نہیں

حضرت مولانا نور الدین قادریؒ نے حقیقتاً فقہ میں اس پر بہت زور دیا ہے کہ اگر کسی امت کو آپ دیکھتے

سے جو کام میں مہبط کر دیتے ہیں ان کو دل و جان سے قتل کر لینا چاہئے کوئی مسئلہ استہلال سے مرعوب نہ ہو۔ مولانا احمد رضا خان کے مزاج میں یہ کہہ کر ان فقہ کے فیصلوں کو ماننے کی بجائے ”حق“ و ”حکمت“ سے نکلے تھے۔ استہلال نہیں۔ لیکن صاحب حجابانہ بدعت (غیر مقلد) تھے۔ معرفت مولانا امین الدین اجمیریؒ فی القول

المعبر میں انہیں اس کی عادت سے اس طرح راہ کھلتے ہیں۔

کوئی مسئلہ استہلال کے ورے ہو جائے تو پھر فرما دیتے اس میں اور غیر مسئلہ میں یہ فرق رہا۔ اس امر کا خاص

بریلوی اور ان کے اتباع کو بھی لگاؤ رکھنا چاہئے کہ وہ سلسلہ استنباط کو یک لخت بعد کرویں اور اپنی قدیم روش کو ہاتھ سے بندیں ورنہ آج تو یہ مسئلہ استنباط ہوا ہے کل دوسرے کی قربت آئے گی پھر زور پکڑنے کے بعد یہ طغیانی کسی کے بس میں نہ رہے گی۔

مراد ما نصیحت یونسو گفتیم..... حوالہ دیا خدا کر دیم ورفیقیم
اس سے پتہ چلتا ہے کہ اہل سنت کے لئے غیر مقلدین کے طریقے پر چلے آؤ گے مستقبل کے لئے سخت معسر ہے۔ افسوس کہ مولانا احمد رضا خان کے پیروں نے بھی یہی عادت اپنالی اور جہاں وہ عقد ملی سے اپنا مسئلہ اور موقف نہ غلامی کے ہاں قرآن وحدیث سے اپنا غیر مجتہد اور استنباط کرنے لگے۔ ان کے عوام جو مقلد اور غیر مقلد کے اصولی فاصلوں کو پہچان نہیں سکتے وہ سمجھتے ہیں کہ ہمارے سارے مسائل قرآن وحدیث سے ثابت ہیں اور ان کی حسب اسچہ عوام سے بحث ہوتی ہے تو دونوں طرف کے جہلاء میں ان آیات اور احادیث پر اس طرح بحث ہوتی ہے کہ گویا امام ابو یوسف اور امام اوزاعی آپس میں بحث کر رہے ہیں (استغفر اللہ)
اس صورتحال میں قرآن وحدیث کو عوام کے ہاتھوں میں رہنے کا گناہ کبھی کے سر پر آئے گا؟ مولانا احمد رضا خان کے سر پر۔ جو اپنے غیر مقلد اور مجتہد کے باعث اپنے عقائد اور مسائل فقہ سے نہیں لینے براہ راست قرآن وحدیث سے استنباط اور اجتہاد کرتے ہیں۔ بریلویوں کی کتابوں (جیسے جامع الحق اور مہکاس فضیلت) میں آپ کو یہی روش ملے گی جیسے کوئی غیر مقلد عالم بیضا ہے اور قرآن وحدیث سے نہ لے لے لے لے
استنباط کر کے اپنی بدعات ثابت کر رہا ہے۔ اب کون ہے جو ان جاہل مجتہدین کا سامنا کرے۔
کیا یہ ممکن ہے کہ پوری امت کا تعامل شراب اور سود کی حلت پر ہو جائے؟ یہ گز نہیں یہ قطعاً نہیں ہو سکتا
سود اور شراب اسلام میں حرام قطعی ہیں اور اس امت کا جماع بھی ان کے حلال ہونے پر نہیں ہو سکتا۔ اللہ تعالیٰ اس امت کو بھی باہل پر جمع نہ ہوئے دیں گے لیکن مولانا احمد رضا خان اسے ممکن سمجھتے ہیں کہ امت کا تعامل ان کی حلت پر ہو جائے۔ آپ کتب فقہ سے نقل کرتے ہیں:-

الانقروا انھم لیتعاسلوا علی مبع اسخو اور علی الرب لا یتس بانحل
مولانا احمد رضا خان اس سے یہ ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ امت کا تعامل باہل پر بھی ہو سکتا ہے بشرطیکہ صدر اول سے نہ جلا آ رہا ہو۔ اس دلیل سے وہ یہ ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ امت کا یہ تعامل کہ وہ جس کی اذان ثانی مسجد کے اندر دیتے ہیں ایک امر باہل پر ہے اور یہ جائز نہیں۔ ہم یہ سمجھتے ہیں کہ اب جبکہ ساری امت اس پر جس نہ ہو چکی ہے کہ امت کا یہ جماع انھم الکی میں محسوس رہے گا نہ ہوگا؟ مولانا احمد رضا خان اپنے جوش میں اس سے ساری امت کو باہل پر جمع ہونے کا الزام دے رہے ہیں۔ ہم مولانا احمد رضا خان کی بحث اجماع کو کمزور کرنے کی اس تدبیر سے اتفاق نہیں کرتے۔

جناب پیر مہر علی شاہ صاحب گلوڑوی کا رد عمل :

رج صاحب گلوڑوی کو حضرت درگاہ اقدسہ صاحبہ مبارک : رحمۃ اللہ علیہ سے ملاقات شدہ ہے۔ یہ سال شریف سے غلط فہم بن چکی تھی۔ آپ نے بھی مولانا احمد رضا خان کے فتوے کو بغیر دیکھنے کے کہہ دیا کہ حضرت مولانا سید شہید کی کھلی کر تعریف کی۔ حضرت مولانا : سائیں شہید اور مجھے بہاری حضرت میں امکانِ نظیر اور اعتبارِ نظیر کا اختلاف تھا۔ رج صاحب گلوڑوی خیر آبادی حضرت کے تلمیذ تھے۔ حضرت رج صاحب گلوڑوی شریف کی یہ بات آپ پہلے دیکھ آئے ہیں۔

”اس مقام پر امکان یا متناظر نظیر غنیمت علیہ السلام کے متعلق ایسا مافی الضمیر ظاہر کرنا مقصود ہے نہ مقصود یہ کہ تقلید کسی کی فریقین اس مہلیہ خیر آبادی میں سے فکر اللہ تعالیٰ حسم، رقم السطورہ، انوں کو جو رج صاحب جانتا ہے“ (ضمیمہ رسالہ خالہ زبوسارہ و تلامذہ میری ممبری ۱۵)

شمالی پنجاب میں بگویی خاندان کے علماء

شمالی پنجاب میں پھیرا وغیرہ کی مضامین میں بگویی نے نہ ان کے علماء نام نہ شہرت نہ رکھ رہے۔ ان کے سورت اعلیٰ مولانا احمد الدین بگویی حضرت شریعہ العزیز اور مولانا محمد علی صاحب بگویی کے شاگرد تھے۔ آپ نے حضرت مولانا محمد علی شہید کے غلاموں میں بگویی فضل رسول بگویی اور عبدالرشید بگویی کا ساتھ دیا۔ مولانا احمد رضا خان نے بھی مولانا محمد علی شہید کی تعلیم نہ تھی لیکن مولانا احمد الدین بگویی جو پھیرا کی تاریخی جامع مسجد کے مؤسس ہیں ان میں حضرت مولانا شہید کے بارے میں لکھتے ہیں۔

”اندھی راہ میں اپنے وطن کو چھوڑنے اور تازی اور اندھی راہ میں جی جان قربان کرنے والا مولوی محمد اسماعیل ظاہر حال میں دنیا سے صاف اپنا منہ دوڑ کے تپا ہے۔ وہ جو کوئی ایسے عالم نامعلوم قبیح سنت کے حق میں بدظنی اور کفر کا اعتقاد کرے وہ آپ ہی بن گیا ہے۔ جتنا ہے اور شکر ہے آیات و امارات کا کیا کہہ دیتے اس کے حلق سے نپٹنے اترا دی تھیں۔ (عشر و کامہ، شعوان سوانح فخر المصالح دینی طبع 1272)

اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ شمالی پنجاب کے علماء و بزرگان نے بھی مولانا احمد رضا خان کا ساتھ نہ دیا۔ اس آخری دور میں پھیرا کی علمی شہرت مولانا پیر کرم شاہ کے نام سے ہوئی ہے۔ آپ علماء جو بد کو صریح لفظوں میں اہل سنت کہتے ہیں۔ وہ بگویی بریلوی اختلاف کو وہ اہل سنت کا دھڑا اٹھارہ دیکھتے ہیں۔ ان کا خیال تھا کہ مقام رسالت اور فضیلت کے لحاظ میں دونوں میں کئی سوائت ہے۔ آپ لکھتے ہیں

”اس باب میں اور دھڑا اٹھارہ کا سب سے اولناک پہلو اہل سنت و جماعت کا آپس میں اختلاف ہے جس

نے انہیں روگردہوں میں بانٹ دیا ہے دین کے اصولی مسائل میں دونوں متفق ہیں۔ اللہ تعالیٰ کی توحید ذاتی اور مافاتی حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت اور قسم نبوت قرآن کریم قیامت اور دیگر ضروریات: جی میں کی موافقت ہے۔ ضیاء القرآن جلد ۷۔

پیر کرم شاہ صاحب نے ضیاء القرآن میں متعدد مقامات پر شیخ الاسلام غلام شبیر احمد عثمانی کی تائید کی ہے اور مولانا احمد رضا خان کا نام شاید ہی دوسرے تہ سے زیادہ کہیں ملے ہو۔ ہم چند حوالے درج کرتے ہیں جہاں موصوف نے حضرت علامہ عثمانی کے حوالے دیئے ہیں۔

ضیاء القرآن جداول میں 492 ص 513 ص 620۔ جلد دوم ص 21 ص 163
 ص 421 ص 684۔ جلد سوم ص 163 ص 203 ص 372 ص 419۔ جلد چہارم
 ص 81۔ جلد پنجم ص 505 ص 598۔

معرفت شیخ الہند کا نام بھی جلد 1 ص 290 جلد 4 ص 519 پر آیا ہے

حضرت علامہ انور شاہ صاحب کا ذکر خیر جلد 3 ص 587 جلد 5 ص 24 پر کیا ہے۔ محدث کبیر مولانا بدر عالم کا نام بھی جلد 4 ص 10 پر آیا ہے۔ علامہ دیوبند کو یہ خراج تحسین کسی دیوبندی کی طرف سے نہیں دیا جا رہا ہے پیر کرم شاہ صاحب کی طرف سے علامہ دیوبند کا ایک طبعی اعزاز ہے۔ مولانا احمد رضا خان کا ذکر ضیاء القرآن جلد 5 ص 600 اور جلد 4 ص 10 کے سوا شاید ہی کہیں ہے۔

پروفیسر مسعود احمد صاحب اپنے والد مولانا مظہر الدین کے ذکر میں لکھتے ہیں۔

انیستہ الجماعت میں مختلف جماعتیں موجود ہیں مگر حضرت مولانا مظہر الدین نے خود کو کبھی کسی جماعت سے وابستہ نہیں فرمایا۔ حضرت کا مسلک تائید حق تھا خواہ کسی جماعت میں ہو یہی وہ معتدل مذہب تھا جس کی وجہ سے ہر کتب گھر کے لوگ حضرت کی بے انتہاء روزمرات کرتے تھے۔ (مفت مولوی مظہری) کیا اب بھی کسی کو اس میں شک ہو سکتا ہے کہ دیوبندی حضرات عقیدہ اعلیٰ ملت و الجماعت ہی ہیں اور اسے خود وہ لوگ بھی مانتے تھے جنہیں بریلوی لوگ اپنے بزرگ سمجھتے ہیں۔ یہ حالات مولانا احمد رضا خان کی سب سے ہی کی مندرجہ ذیل تصویر میں کدائیں علم کے کسی طبقے سے ان کے دین و مذہب کی کہیں تائید نہیں ہوئی کہ اعلیٰ ملت و الجماعت کو مستقل طور پر دھسوں میں تقسیم کر دیا جائے۔

مولانا معین الدین اجمیری کا مسلک:

حضرت مولانا معین الدین اجمیری خیر آبادی اجمیر کے تھے دیوبند کے نہ تھے۔ آپ انسانی نظریہ کی تائید میں

اعرفی کا ایک شعر نقل کرتے ہیں جس سے صاف پتہ چلتا ہے کہ آپ فیراً بادی مسک کے تھے! لا تا اخیل حبیب کے محفل نہ تھے۔

روز یکہ شمر دند عدیلش ز محالات تاریخ فولد بخو شکند عدم را
بر طوی حضرت امی جب سے مولانا محمد الدین احمد بنی کواپنے اکابر بن میں شمار کرتے ہیں کہ آپ ارکان
کے نہیں امتیاع و تکریم کے قابل تھے۔ مولانا محمد اشرف چکھو چھوی کے بیٹوں مدنی میاں اور ہاشم میاں نے
اپنے پرچہ ہفتہ ماہ فیضان الہی کا ایک نمبر مولانا احمد رضا خان مکہ دار سے میں شائع کیا ہے۔ انہوں نے
خیر آبادی حضرت کو اپنے ملا کی لہرست میں جگہ دی ہے۔ وہ اس میں کئی شک نہیں کہ مولانا احمد رضا خان
کے بارے میں مولانا محمد الدین احمد بنی کی شہادت ایک خیر پندہ اور ان شہادت ہے۔ یہ شہادت علم
و دین ہدی نہیں خود ان حضرات کے اپنے گواہی ہے۔ ہر مدنی حضرات جب حضرت مولانا احمد بنی کے قلم
سے مولانا احمد رضا خان کا تعارف کریں تو اس کی ایک نیاں حکو نورست اور جی جائیں اور سے ایک ملک
نہر سمجھیں۔ ہم یہاں صرف یہی کہیں گے۔ مدنی الکھ۔ بھارتی ہے کوئی تیرہ
چھو چھوی زاران نے فیضان الہی ان کے احمد رضا خان نمبر میں مولانا محمد الدین احمد بنی کا تعارف اس طرح
فرمایا ہے۔

جس کا حکم ملتا ہے وہاں مصلحت اندیش جمعیہ نے اس کو انٹرنیشنل سرحدوں کی تقریباً آزادانی کے مستند بنادیا ہے۔ اس کا سرحد کو جو جو ملک جو جو ملک کے خلاف قزو واپس کی اور انٹرنیشنل کا پانچواں نمبر "اے" کے مطابق ہے۔ یہ کتاب بھی مگر یہ اس کی مضامین کی قلمی۔ بعد اٹھے جو ان کی پانچویں نمبر کی کتاب "اے" کے مطابق ہے۔

[illegible]

تعاریف ہستند و ان کو کہہ کر بعد از اتمام یہ ہے کہ : ۱۰ / ۱۲۹ میں ملاحظہ فرمائیں

الہ بن ابی بن علی بن ابی طالب و کربلا کا ہے۔

آجہ داد کی زبان ان کہوں کی ہے۔ یہ نہیں سمجھتا کہ وہ اپنے ہاں کی صحیح تصویر

جائے گی۔

حضرت مولانا محسن الدین امجدی نہایت مرتجع و پرہیزگار تھے۔ انہوں نے مولانا احمد رضا خان کی علمی اصلاح کے لئے "اقوال اہل الکلیہ" جیسی بے مثال کتاب لکھی۔ مولانا احمد رضا خان نے ایک لکڑی چادری کیا تھا کہ جس کی اذان طاقی بھی مسجد سے باہر بولی جائے۔ معلوم نہیں انہیں اس کی کیا ضرورت پڑی مگر صرف شوق اختلاف تو جو مولانا کو دھڑلے دیا۔ جب بھی اذان مسجد سے باہر بولی تو اسے اس اذان کے مسجد

سے باہر لے جانے پر یہ مصرعہ کیوں؟ مقلد ہونے کا دعویٰ رکھنے کے باوجود مولانا احمد رضا خان نے فقہ حنفی و حنفی کی روایت سے عراقی الفلاح شرع تو بالبیضاج کے اس صریح فتوے کو مسترد کر دیا کہ جس کی اذان طاقی اس صریح بولی چاہئے جس صریح اقامت مسجد کے اندر بولی ہے اور اس پر ہر سال سے سلامت کا جو قرا۔ چوہا رہا ہے اسے مسترد کر دیا۔ آپ کے تخیل ملازم سے ملا ہوا بولے۔ ابو اعلیٰ مدنی اور خیر آبادی عام خصوصاً ہر حضرت مولانا محسن الدین امجدی و خیر احمد نے مولانا احمد رضا خان کی پروردگار کی حضرت مولانا امجدی نے ایک رسالہ لکھا جس کا نام ہے: "الفتن الاضطر فیما یستعلق بالاذان عند العصر"

یہ رسالہ 46 صفحات پر مشتمل ہے 1369ھ میں میدرہ میں دکن سے شائع ہوا۔ مولانا احمد رضا خان اس رسالہ کی اشاعت اور اس کے لایا کی مخالفت اور رد انتہائی بے کھلا اٹھے اور پہلے یہ مجھے ملے مگر اب یہ رسالہ مولانا محسن الدین امجدی کی تالیف نہیں بلکہ حضرت مولانا نور احمد دیرا بادی کی تالیف ہے۔ مگر مولانا نے کہا کہ مولانا امجدی نے لکھا ہے۔ مولانا احمد رضا خان نے اس کے جواب میں "سال" لکھی اور اردو نسخہ جس میں صریحاً "میں نے القوس اہل الکلیہ کو لکھا۔ جواب دیا۔ اس حضرت کے اس رسالہ میں مقالہ امجدی کا نہیں اس کا جواب نہیں ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ یہ رسالہ مولانا نے لکھا اور دیرا بادی نے اس کا جواب دینے کے لئے اس کا نام "الفتن الاضطر فیما یستعلق بالاذان عند العصر" لکھا ہے۔ حضرت مولانا امجدی نے یہ جواب دیا اور بعض نامی۔ اس میں آپ نے لکھا ہے۔

"ابلی نور احمد اس کے معلق جواب میں۔ علی حضرت دیرا بادی نے لکھا "الفتن الاضطر فیما یستعلق بالاذان عند العصر"

مولانا احمد رضا خان کا دعویٰ تھا کہ یہ "ابلی نور احمد" "الفتن الاضطر فیما یستعلق بالاذان عند العصر" کو جواب ہے۔ مولانا امجدی نے فرمایا کہ یہ کلمہ حق حضرت کا جواب ہے اور نہ کہ اس کا۔ مولانا احمد رضا خان اور انہیں "الفتن الاضطر فیما یستعلق بالاذان عند العصر" کے بارے میں یہ کہہ دیا کہ مولانا احمد رضا خان اس میں فرماتے ہیں کہ آپ کا اختلاف ملازم کا اختلاف ہے۔ آپ اس لئے بھی دیرا بادی سے بولے کہ آپ کا اختلاف ملازم کا اختلاف ہے۔

حضرت خواجہ معین الدین چشتی اجمیری کے فیض سے ۔ ۔ ۔ غلام احمد روضا خان بھی اکثریت
میراث ہاں گئے ۔ سو ایک مکتوب میں یہ عمت ہے کہ باطنی پیر احمد روضا خان کوئی بھی یا مکتوبی
ایک سال سے بولا کہ جو ملا احمد روضا خان کو (مولانا احمد روضا خان کو) پیر دہائے الی سرود سے متوجہ ہے ۔ باطنی علم کے
تعمیل کرنے سے کاروباری کاموں پر توجہ دے گا ۔ درحقیقت کاروباری کے بعد کا ہی
ہے ہم اس سے آگے کیسے دیکھتے ہیں ۔

دوسرا انکشاف

رسمانہ غیر معروف شخص کا بوقت صاحب مطبع سے ایضاً چاہئے :

مولانا معین الدین اجمیری نے احمد رضا خاں کے مسئلہ کو جوں جوں اذان مسجد سے پڑھائی چاہئے
کے خلاف دس "اتحادیہ" لکھا ہے مولانا محمد انور رحمہ اللہ نے معین الدین احمد روضا خان کو دیکھ کر
شائع کر پایا ۔ مولانا احمد رضا خاں نے لکھا کہ قبول اتحادیہ اصل مصنف مولانا انور رحمہ اللہ ہیں اور اپنے اس
جموں کی تائید میں لکھا ۔

۱۔ ایک غیر معروف شخص نے "اتحادیہ" مولانا محمد انور رحمہ اللہ کے نام سے لکھا ہے کہ مولانا محمد انور رحمہ اللہ نے
یہ لکھا کہ جہاں سے کسی جہاں سے لکھا ہے یہاں کے اتحادیہ "اتحادیہ" مولانا محمد انور رحمہ اللہ کے تصنیف کو اصل مصنف
سے منسوب کرنا صحیح نہیں ہے بلکہ اس سے جو اصل حضرت میں پان گئی اور جہاں کسی کو کبر ہے ہیں ؟ علامہ
الہندہ "اتحادیہ" میں لکھا ہے کہ جناب مولانا محمد انور رحمہ اللہ نے یہ لکھا کہ "اتحادیہ" کو "یہ وہ اسباب ہیں
جن کی وجہ سے حضرت خواجہ معین الدین صاحب نے مولانا احمد رضا خاں کو یہاں شریف آنے کی اجازت نہ
دی تھی ۔ آپ ان خود کو جہاں سے لکھے تھے ۔

تیسرا انکشاف

مولانا احمد رضا خاں کے مشہور کتبوں پر :

مولانا معین الدین اجمیری مولانا احمد رضا خاں کی زبان کے بارے میں لکھتے ہیں
"ہمارے باطنی حضرت سے دور فطانی اور گہرے روی ہوئی کہ خلقت میں ان کے کلام کا گہرے بارگاہ و مضمونی سے
ہوا ہے ۔ لکھو کے مشہور کتبوں سے "اتحادیہ" میں لکھا ہے کہ ان کی زبان کو لکھتے تھے

چوتھا انکشاف

مولانا احمد رضا خان نے پیسے لگا کر اپنے بچپال بنائے:

مولانا صحن الدین جمیری لکھتے ہیں:

”اعلیٰ حضرت کے خاص اہلکار میں مشنریوں سے انصاف کی توقع اس لئے نہیں کی جاسکتی کہ ان کو اعلیٰ حضرت کی ذات سے منافع دنیوی حاصل چاہئے۔ انہیں پران کا کارخانہ زندگی چل رہا ہے اور اس لئے وہ دنیا کے قدر شناس، علم و عقل سے پاک و مقدس ہر ایک کے مقابلہ سے آزاد ہیں۔ انہیں جتنے کے کافی ہیں۔“

یہ چار تجلیاں ہم نے اپنی ترتیب سے لکھی ہیں۔ یہ دراصل حضرت خواجہ جمیری کے فیصلے کی کڑمیں ہیں جنہوں نے روحانی طور پر ہمیں مولانا احمد رضا خان کی حقیقت سے آشنا کیا ہے۔ ورنہ ہم بھی انہیں سمجھ رہے ہوتے۔ افسوس کہ بریلوی حضرت مولانا احمد رضا خان کو اپنے دنیوی فرائض (مولانا احمد رضا خان کو یہ دنیوی فرائض کہاں سے ملتے تھے؟ اس کے لئے مولانا احمد رضا خان کا دنیوی کافی ہے کہ انگریزوں سے اپنے بی بی مدارس کے لئے گرانٹ لینا جاتا ہے اور ان سے ترک مولانا سے کرنا جانتے نہیں) کے باعث بالکل نہ کچھ سکے۔ مولانا جمیری لکھتے ہیں:

”اعلیٰ حضرت کے حواریوں کو وہ ہم کو اعلیٰ حضرت کے مسائل سے مدد و مشاورت کرا میں۔ ہم نے ساری عمر ان کے ساتھ محبت اور مخالفت میں گزار دی پھر بھی ان کے کلمات سے بے خبر رہے۔ ہم پر صرف ایک ہی مخالفت کی بدولت ان کے تمام کمالات و خصوصیات کا انکشاف ہو گیا۔“

اس کے بعد مولانا جمیری نے مولانا احمد رضا خان کی یہ بارہ خصوصیات تحریر فرمائی ہیں:

1۔ بندہ بھی (جان چھڑاتا) خود کو بے فکر کے پھر اس بات پر آنا کہ فرائض احکام میں قطعاً کوتاہی نہ کرنا۔

2۔ اگر وہ ہم پر ہلکے سے دوسرا جس بات کو نہ مانا ہو اسے زبردستی اس پر لازم نہ کیا۔ آپ ملزم دایہ بنو پر ای راہ سے نہ رہتے تھے۔

3۔ مقلد نہ تھے۔ آپ نے سب افراد میں علماء و دایوں پر دورای راہ سے لازم نہ کیا ہے۔ آپ مقلد نہ تھے۔

4۔ بہتان طرزی: اس میں بقول مولانا جمیری اعلیٰ حضرت بصارت اور بصیرت دونوں میں ضعف کا شکار ہیں۔

5۔ خروج از دائرہ بحث: اصل موضوع سے نکل جانا اور غصے کی بحثوں میں الجھ جانا۔ آپ کا خاص فن ہے۔

6۔ محذول: جب اپنے کئے کو برائے پائی پھرتے دیکھا تو اپنے کو مجبور پایا تو محاذ کی راہ اختیار کر لی۔

7۔ حق پوشی: مولانا جمیری نے اس میں مولانا احمد رضا خان سے قصداً اظہار حق ذکر کرنے کی شکایت کی

ہے۔

8- بارہوی: جب کچھ بن نہیں پڑتا تو ہوائی باتیں شروع کر دیتے ہیں جس کی متعدد کنار حوالے کا بھی انداز نہیں ہوتا۔

9- کج بحثی: اعلیٰ حضرت جواب سے عاجزی کے وقت اس حربہ خاص کو استعمال کرتے ہیں۔

10- خلاف ہمائی: اس سے مراد ”نہ کی ہوئی بات“ دوسروں کے سر توڑنا ہے۔ اعلیٰ انوار رضا میں خان صاحب اس طرح کرتے ہیں۔

11- افترا و تحریف: مولانا امیر علی فرماتے ہیں ”خان صاحب کی تالیفات کی بنیاد افتراء و تحریف پر ہے۔“

12- خود فراموشی: خان صاحب اپنے مرتبہ و فراموش کر کے صحابہ رضی اللہ عنہم اور ”عہ پر“ اپنی ذات کو قیاس کر بیٹھتے ہیں۔

حضرت مولانا محمد امین الدین امیر علی نے مولانا احمد رضا خان کی ان بارہ خصوصیات میں سے ہر ایک پر پورے صفحے سے بحث کی ہے۔ ان کا کچھ مختصر، مفید ہم نے منجھ سنا تھا مگر نقل کر دیا ہے۔ یہ ان کے شخصی کمالات ہیں اس سے زیادہ علمی انسان کی ذات پر بحث نہ کر لی چاہئے کسی شخص کو اس کی عادات سے زیادہ وقتی تشدد کا چانس نہ۔ حضرت مولانا محمد امین الدین امیر علی نے ان میں سے کئی پر اپنے آپہ دیو سے اور اہلحد (مقلدین) کی راہ پر لگنے کی نوبت مخلصانہ سکلی ہے۔

حضرت مولانا امیر علی کی مولانا احمد رضا خان کو نصیحت

”یہ بات سمجھنی ہو یا ضعیف اس سے استدلال نہ تو ان کا منصب ہے اور نہ آنندوان کوئی منگی دہنے کی وجہ سے اس پر سحر و جادو یا بے اثر نہ سب سے جو حکمران کو لازم دیکھو، ان خداؤں کی آنکھیں اور ان کی تصانیف دونوں کی۔ (ص ۱۰۰)“

یہ مولانا امیر علی کی تشریح ہے کہ مولانا احمد رضا خان ہرگز ”صاحب“ نہ بن سکتے تھے۔ اب مولانا احمد رضا خان نے ان پر بھی دوں کو بھی دیکھے کس ویہ و دلیری سے وہ آپ کے لئے انچا فتنی مہم رہا ہے کرتے ہیں۔

مولانا امام رسول سعیدی نے مکتبہ الانبیاء میں لکھتے ہیں:

”یہ ابن عابدین (علامہ شامی) اور سید طحاوی و اعلیٰ حضرت نے اپنے قلم سے کہا ان لوگوں کی متعدد فتویٰ غلطیوں کی نشاندہی کی ہے اس لئے ان کو اسی حضرت کے تلامذہ کے مزاروں تک نہ لے کر گیا تو فقہ کے مطابق ہے مہاترہ نہیں ہے۔“

ایک اہم فہمائش

ہم سنا سب سمجھتے ہیں کہ ہمارے قارئین حضرت مولانا محمد بن عبدالحق جیسری کا وہ پورا رد ہے۔ (القول العکبر)
مطالعہ فرمائیں جو سوانا احمد رضا خان کے اس خط مسئلہ کے جواب میں تھا آیا اس سے آپ کو بخوبی واضح
ہو جائے گا کہ سوانا احمد رضا خان کس طرح لفظ حق سے مل کر تو اختلاف سے بدلتے تھے اور کس طرح تو اہل
امت سے نکل کر غیر مقلد بننے کا ان کو شوق تھا۔ مولانا احمد رضا خان کی مسلکی پوزیشن آپ اس کے مطالعہ
سے ہی معلوم کر سکیں گے۔ ہم وہاں کا کچھ مختصر خاکہ یہاں بھی پیش کئے۔ یہ جہاں تاکہ اس کی تفصیل میں
جانے کے لئے یہ خاکہ آپ کی نگاہ نہ لگ سکے۔

اسلام میں اذان کا مقصد

اسلام میں اذان (1) اسلام خانیکن کے لئے ہوتی ہے تاکہ دروازے لوگ اسے سنیں اور نماز کے لئے
آئیں اور یہ بھی جان جائے کہ یہاں مسلمانوں کی آبادی ہے۔ وہ ظاہر ہے کہ اذان اس مقصد کے لئے
کسی ادنیٰ جگہ پر حق مسجد سے باہر ہو سکتی ہے۔

(2) جو کسی دوسری اذان انصاف حاضرین کے لئے ہے۔ جو لوگ مسجد میں ہی جو کے لئے آچکے ہیں
علم ہو جائے کہ امام اب منبر پر آچکے ہیں۔ اب مس حاضرین سلام اکرام سے بختاب ہیں اور پھر ہیں۔
یہ اذان منبر کے سامنے دی جاتی ہے۔ یہ نصرت مستمعین کے لئے ہے۔ جو کے لئے وہ اذان جو عام
نمازوں کے لئے ہوتی ہے پہلے بھی جس طرح عید کی نماز کے لئے اذان نہیں ہوتی ہے۔

جو کے دن کوئی مسجد میں آئے تو ایک وقت انصاف حاضرین کے لئے آئے گا اس وقت کے داخل ہونے
پران وقت کا سب کویت بنادین فطرت میں موجود ہونا چاہئے۔ وہ وقت کب ہے؟ حضرت سلمان فارسی
صلی اللہ علیہ وسلم سے نقل کرتے ہیں۔ آپ ﷺ نے فرمایا۔

ينصت اذا تكلم الامام۔ (صحیح بخاری جلد 1 ص 127)

(ترجمہ) جب امام بولن شروع کرے تو حاضرین میں سے ہر ایک سنا رہے۔

سوائے انصاف کے لئے یہ جو کسی دوسری اذان ہے جو کسی یہ اذان ہوتی وقت انصاف شروع ہو گیا۔ اب
کسی کو بولنے کی اجازت نہیں۔ یہ وقت اذان اور جو کی اذان میں بھی فرق ہے۔ پہلے دور میں جب
مسلمانوں کی تعداد مختصر تھی جتنی اذان جو کی اذان بھی جو منبر کے سامنے ہوتی ہے۔ جب مسلمان آبادی بڑھ گئی
تو دور کے لوگوں کو بتلانے کے لئے کہ جو یہاں ہوتا ہے یا یہ کہا قلاب نہ عمل تھا ہے ہر نماز ظہر پر
سکے ہیں ایک اور اذان جاری کی گئی۔ اس سے یہ ضرورت پوری کرنی مقصود تھی اور سب صحابہ کے اتفاق

سے حضرت عثمان نے اسے جاری فرمایا۔ حضرت مخنف نے بھی اس سے کوئی اختلاف نہ کیا۔
 حضرت عثمان کا اسے قائم کرنا تھا کہ: جہد کی وہ اذان جو سحر کے سامنے پہلے سے چلی آ رہی تھی یہ وہ
 اذان برگر نہیں جو بنگانہ نمازوں کے لئے اذان کا وقت داخل ہونے پر دی جاتی ہے۔ یہ دونوں قسم کی اذانوں
 میں ایک جو میری فرق ہے جس کی وجہ سے ان دونوں اذانوں کا محل مختلف رکھا گیا۔ بنگانہ نمازوں کی اذان
 مسجد سے یا بیرونی رہی اور جہد کی اذان منبر کے سامنے یہ اذان حضرت عثمان کے وقت سے مسجد میں ہو
 رہی ہے۔ پہلے جہد کا دن مسلمانوں کے لئے عید کی طرح تھا جس طرح نماز عید کے لئے اذان نہیں جہد
 کے لئے بھی ہلانے کی اذان تھی نہ اس کے لئے بھی اس کی ضرورت محسوس کی گئی۔ یہ صرف انصاف
 معصومین کے لئے تھی۔ جب مسلمانوں کی آبادی بڑھ گئی اور اسی طرح ان کی مصروفیات زیادہ ہو گئیں تو
 صحابہ سنیہ ایک ضرورت کے لئے جہد کی پہلی اذان جاری کی۔ یہ اذان ان سنتوں میں سے ہے جو خلفائے
 راشدین کے عمل سے امت میں جاری ہوئیں۔ قرآن کو ایک کتابی شکل میں حضرت ابو بکرؓ نے حضرت عمرؓ
 نے ترویج کے لئے لوگوں کو ایک امام پر جمع کیا اور حضرت عثمان نے دور کے لوگوں کو نماز جہد پر متنبہ کرنے
 کے لئے جہد کی پہلی اذان جاری کی تھی خلفائے کے ان کاموں کی پوری جماعت صحابہؓ نے بالا جماع
 تائید کی۔ حضور ﷺ کی یہ حدیث پہلے سے روایت ہوئی آ رہی تھی:

عليكم بسنتي وسنته الخلفاء الراشدون انعمت عليهم
 راشدین کے ان اصول نے اس کو تکمیل بخشی۔

اس وقت ہمیں اس مسئلے سے بحث نہیں بلکہ صرف یہ ہے کہ اہل اہلسنت والجماعت کے کسی طبقے میں نہ جہد کی
 اس اذان اول کا انکار ہوا نہ جہد کی اذان ثانی کے مسجد میں ہونے پر کسی نے لب کشائی کی۔ جہد کی اذان
 ثانی کو مسجد سے باہر کرنے کے لئے سب سے پہلے مولانا احمد رضا خان اٹھے اور حضرت عثمانؓ سے اختلاف
 کیا۔ جو مسئلہ شیعہ کے سوا کسی کے پس اختلافی نہ تھا اسے اختلافی بنا دیا نہ صرف اسے اختلافی بنا دیا کہ ہر ایک
 اس پر متنبہ و ناجور ہو سکے بلکہ اسے بدعت سعید قرار دیا کیونکہ اسے منانے والے کو آپ نے سوشیہ دس
 کے جواب کی بشارت دی تھی۔ اللہ وانا اعلم بالحق۔

بدلوں کے ملا، مولانا احمد رضا خان کے خلاف اٹھے تو مولانا احمد رضا خان نے انہیں حمایت پوری کا قطعاً دیا
 کیونکہ یہ بدعویٰ علانیہ ثابت تھی۔ خیراً ہادی علما و علمائے مصلحتین الدین اجیری نے اس مسئلہ میں مولانا
 احمد رضا خان کے خلاف القول لا نظیر لکھا جس کا کوئی صحیح جواب مولانا احمد رضا خان سے نہ مل سکا۔
 حضرت اجیری نے اس رسالہ میں مولانا احمد رضا خان کی اختلاف پسندی ان کی ضد ان کی طغی و کبر و دیوار
 اللہ کے اہل اہلسنت کے مسائل مسئلہ سے نکلنے پر کافی روشنی ڈالی ہے۔

اس رسالہ کے مطالعہ سے یہ چیز واضح ہو جاتی ہے کہ مولانا احمد رضا خان صرف علمائے دیوبند کے ہاں ہی اقلیت کے خلاف ایک نعوین وندہ سب کے چادری کرنے والے نہ تھے بلکہ خیر آبادی علماء کے اس بھی وہ ہرگز نہ تھے۔ بلکہ یہ تھے اور ضد اور ہست حری نے انہیں کہیں سے کہیں پہنچا دیا تھا۔ انصاف نام کا کوئی نقطہ ان کی لغت گھر میں نہ تھا۔

مخالفت کے جوش میں ہوش دے بیٹھنا

مولانا احمد رضا خان مخالفت کے جوش میں یہ بھی سوچ نہ پاتے تھے کہ میں اس باب میں پہلے کیا کہہ چکا ہوں۔

مفتاح مدرس حرم شریف نبوی مولانا عبد القادر ریشی کے یہ القاب آپ خود سامان الحرمین میں لکھ چکے تھے جس سے پتہ چلتا ہے کہ اپنے اس علم و فضل میں بڑے عداوت کے آدی تھے۔ احمد رضا خان لکھتے ہیں:۔
من فی اہل تصوری والدرہ تفر روفق الظہور وروصد وخریق من القادر الشیخ الفاضل عبدالقادر ریشی الشہیدی بطریقہ علمی

مگر جب مولانا عبد القادر ریشی نے مولانا احمد رضا خان کے اس فتوے کو جو جمعہ کی اس اذان عانی کے بارے میں تھا نکلا تو فرادین مولانا احمد رضا خان نے انہیں احمق اور جاہل لکھا کہ یہ لوگ مخاطبہ کے لائق نہیں۔ ذرا اس جملہ پر غور فرمائیے۔

”جاہل پابند سے مخاطبیت نہ کچھ مفید نہ یہاں کے لائق“

اور یہ بھی لکھا: اول تا آخر اناطہ وخطا سے مملو جمل و سفاہت وافتراء و تافض و خیانت و بالیس و مکابہ۔ کون سا کمال ہے جو تنقید کی ان سطرز میں نہیں۔

یہ مولانا قاسم ہے جس کی وجہ سے مولانا احمد رضا خان ہمیشہ اپنے کسی مخالف کو بھی کوئی جواب صحیح دے نہ پاسے اور ہماری عمر یہ بدنامی اٹھائی کہ آپ بھی اپنے کسی مخالف سے مناظرہ نہ کر سکے۔

القول الاظہر کے جواب میں اجلی انوار الرضا کا قابل منظر مؤقف

مؤقف اول

مولانا احمد رضا خان نے پہلا یہ مؤقف اختیار کیا کہ القول الاظہر جس کے نام سے چھاپا ہے وہ اس کا معنی نہیں ہے۔ یہ اصل میں حضرت مولانا انوار اللہ قادری کی تالیف ہے۔ تو جب اصل معنی میں چھپ چکا ہے تو وہ مجبوری تھی۔ اب بتائیے مجبور کیا کسی جواب کے لائق ہو سکتا ہے؟ ہرگز نہیں۔ (اب ہمیں جواب دینے کی کیا ضرورت ہے)

حقیقت حال

حضرت مولانا انوار اللہ خان دہلوی کی ریاست حیدرآباد میں نہ بنی امور کے علاوہ اہم تھے آپ کی فرمائش سے انھوں نے ظہر پہنچا تھا۔ معصوم کا باپ اس پر صریحاً مکتوب ہے۔ اس پر مولانا احمد رضا خان کا یہ جواب تھا کہ اصل میں جو آپ سے گریز ہوا اس کے لئے تھا۔

مولانا احمد رضا خان کبھی کسی نام کے سامنے نہ آ سکے

عام طور پر یہ سمجھا جاتا ہے کہ مولانا احمد رضا خان صرف علمائے دیوبند کے خلاف تھے۔ ایسا نہیں ہے۔ آپ اپنے وقت کے جمہور علماء کے خلاف تھے۔ ملکہ کاؤ کوں سا لہجہ ہے جس کی مخالفت آپ نے کی تھی۔ ملکہ کے دیوبند میں اپنے دور کی وجہ سے زیادہ معروف ہو گئے کیونکہ اس وقت پر سے انڈیا میں اس دور کی علمی غیریت کی کہیں نظیر نہ تھی لیکن اس سے ان کا مقصد کیا جاسکتا کہ نقل سنت کے ہاں دیوبند میں ان کی غیرت فرنگیوں اور دہلی کے علماء کی بھی ایک اچھی شہرت تھی اور مولانا احمد رضا خان کے ان مراکز کے علاوہ سے بھی شدت کے اختلافات رہے اور مولانا احمد رضا خان جس طرح اچھی ملکہ کے سامنے نہ آئے اسی طرح ان مراکز کے علماء کے سامنے بھی نہیں آئے کی سبب نہ ہو سکی۔

اس سلسلہ میں یہ کہہ کر ہم آپ کو چون مدعی بھیجے گئے ہیں۔ اس وقت فرقہ وارانہ امور مولانا احمد رضا خان کے پیروؤں کو سمجھا جاتا تھا۔ اس وقت کے جمہور اہلسنت علماء دیوبند علماء دیوبند اور علماء دہلی مولانا احمد رضا خان پر دہائی ہوئے کا کدو بھرنے لگے تھے اور مولانا احمد رضا خان اپنے علمی بیانیے میں غیر متقدمین کا موقف رکھتے تھے اور خلفائے راشدین کی توہم کرہ دستوں کو سنت اسلام نہ سمجھتے تھے۔ یہ ان کا جملہ کام تھا۔ انہیں مسائل میں سے بہت کم میں مولانا احمد رضا خان نے مکمل کر حضرت عثمان غنی سے اختلاف کیا اور علماء دیوبند کو پھر پرستی کا طعن دیا۔ حالانکہ حضرت عثمان غنی کے راشدین میں سے ماننا اہل سنت کی ضروریات نہ سمجھیں گے۔

اس وقت ہمارے سامنے 1916ء کا ایک پرکاردار بلانی پریس دہلی کا چھاپا ہو رہا ہے اس کا سال اشاعت 19۰6ء اس پر درج ہے۔ ہندوستان کے ایک قصبہ جواہر ضلع شیخ (گونیار) کے شیخ محمد اس کے مرتب ہیں۔ شیخ محمد کا ہندوؤں کا ایک کارخانہ تھا جس کی وجہ سے انہیں ہندوؤں سے مزید کچھ تھے۔ مولانا احمد رضا خان ویسے ہی اس ہندوؤں سے ڈرتے رہے اور ان کے سامنے آنے کی ہمت نہ کی۔

ان کے اس زمانہ کا نام ہے: فرقہ وارانہ کا مناظرہ سے فرار اور اوپر بصورت بلانی یہ آیت لکھی ہے: ”کا محمد مر مستغفر جرت من قصورہ“ (پ 29، الہ 52) (ترجمہ) گویا وہ کہتے ہوئے گئے ہوں کہ شہر سے بھاگ رہے ہوں۔

اسلامی سے انگ کر دکھا تھا۔ ہم کہاں تک تحصیل میں جائیں یہ آٹھ خط ہیں جو یکے بعد دیگرے مولانا احمد رضا خان کے معتقد مولوی عبد الکریم مولوی عبد السلام اور خود مولانا احمد رضا خان کو بھیجے گئے اور بار بار ان کو مناظرہ کے لئے بلایا گیا۔ علے نے اعلیٰ مست کی اس نکار کے آگے اعلیٰ حضرت بالکل بے بس تھے۔ ہم قدر سے یہاں ان کا کچھ تذکرہ کئے دیتے ہیں۔

1۔ پہلے خط جلد مطلع شیخ سے شیخ محمد (ہندو قی ساز) نے قاضی فتح محمد اور مولوی عبد الکریم کے نام 12 جمادی الاول 1334ھ کو لکھا اور انہیں کہا کہ اعلیٰ حضرت کو جس طرح بھی بتا پڑے مناظرہ کے لئے آئیں۔ مولوی عبد الکریم صاحب نے 23 جمادی الاول کو لود سے چار سے اس کا جواب دیا کہ ہم اذان جمعہ خارج مسجد پر مناظرہ کے لئے تیار ہیں لیکن مولانا احمد رضا خان کے یہ کہہ کر کوئی عالم لادین کے پلے کے عالم سے بغیر ہم کسی سے مناظرہ نہ کریں گے۔

2۔ دوسرا خط شیخ محمد نے حکم جہاد کی لکھا تھا۔ مولوی عبد الکریم صاحب نے اس کا جواب ارسال کیا اور اعلیٰ انوار الرضا کے مطالعہ کا مشورہ دیا اور ہمیں۔

3۔ شیخ محمد نے پھر 14 جمادی الثانی کو ایک خط لکھا اور انہیں آگیا کہ مولوی عبد الکریم صاحب نے رنہ سڑی وصول کرنے سے انکار کر دیا۔ ان کی جان پر بنی ہوئی تھی۔ مناظرہ کے لئے اعلیٰ حضرت جہاد سے ہوتے تھے اور نہ وہ اپنے کسی کو نائب کو اپنی بارجیت کا ذمہ دار بنانے کے لئے تیار تھے۔

4۔ ایک خط مولوی محمد عظیم بن علی جی نے 4 جمادی الاول کو برادر مست مولانا احمد رضا خان کو بھیجا اور ان سے بعد اب مناظرہ کرنے کے لئے کہہ کر مخالفت کی پریشانی کی، بی بی دی۔ اعلیٰ حضرت سے ہر دو شیبہ کہیں مگر اعلیٰ حضرت کو مسلمانوں کے حال پر کچھ رحم نہ آیا اور مناظرہ کے لئے جہاد سے ہوا۔

5۔ ایک خط مولوی عبد الحمید صاحب نے 10 جمادی الاول کو 12 جمادی کو لکھا۔ اس کا جواب مولانا احمد رضا خان کے ایک معتقد مولوی عبد السلام رضوی نے دیو گڑھ میں مولانا احمد رضا خان کی طرف سے کوئی ذمہ دار نہ ملتا تھا اور پشاور کے جس دیوانی کو اپنا نمائندہ دیا تھا اس مولوی احمد اللہ کا کوئی پتہ نہ تھا یہ بتایا کہ انہوں نے کسی کی طرف سے یہ ذمہ داری قبول کی ہے وہ کہتا ہے وہ اداری اپنے سر لی ہے۔ مذاکی کوئی تحریر بھی کہ وہ مناظرہ کے لئے تیار ہیں۔

6۔ شیخ محمد ہندو قی ساز نے پھر 22 مئی 1334ھ کو مولانا احمد رضا خان کو برادر مست ایک خط لکھا کہ خدا کی پٹک نے حال پر رحم کریں اور مناظرہ کے لئے قصہ جہاد میں آئیں مگر خان صاحب نے کمال برکت و ہوشیاری سے اسے آنے کی ہمت نہ کی۔

7۔ پھر 18 جمادی الثانی کو جناب تحصیل پھیرپ نے مولانا احمد رضا خان کو ایک خط لکھا اور ان کی بڑی

لیا جاتی کہ کسی طرح وہ جوہر اذان ثانی پر مناظرہ کریں مگر انہیں شاید علم نہ تو اس علی حضرت تو کبھی کسی عالم کے ساتھ مناظرہ نہ کر پائے تھے۔ جب وہ اس میدان کے ہی نہ تھے تو ان سے مناظرہ کرنے کی یہ بار بار درخواست بھی کی اٹن کی درگ حیت میں ذرا رخصت شدہ ان کی لڑائی اور اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ آج بریلویوں کی عام مجاہدوں میں بھی جوہر اذان ثانی حضرت عثمان کی سنت کے مطابق ہوتی ہے اور خود بریلویوں نے اس مسئلے میں مولانا احمد رضا خان کو مکمل غلط تسلیم کیا ہوا ہے۔

ہو سکتا ہے ہمارے قارئین یہ مطالبہ کریں کہ ہم ان خطوط کا مطالعہ خود کرنا چاہتے ہیں یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ مولانا احمد رضا خان اسے یہ کسی رہتے ہوں کہ علامہ بدایوں علماء راہبہ رملہ امیر غلہ علمائے اجیر علمائے بریلی اور علمائے دہلی میں سے کسی کے سامنے آئے ہوں۔ ہم ان کی قہر کے لئے وہ خطوط راجھ دے رہے ہیں جو فضیلت حسین کے اہتمام سے 1916ء میں جلائی پریس دہلی سے چھپے۔ اس وقت فرقہ رضا سید ایک مختصر جزیعہ تھی جسے حیدر آباد کے حضرت مولانا نور اللہ فاروقی حضرت مولانا حکیم برکات احمد سر تاج علماء نیر آباد مولانا علامہ عین الدین امیر علی شاہ ٹولہ دی مولانا محمد حسین صاحب سیوئی خوجہ ضیاء الدین حوادہ شمس سیال شریف کے نسخے حلقوں میں کوئی ایست حاصل نہ تھی۔ انہیں بعد ہم انہوں نے مناظرہ یہ کر رکھی کریں گے جس میں جوہر اذان ثانی پر اصولی درجہ میں ضروری دلائل دے دیئے گئے ہیں۔ مولانا احمد رضا خان نے اپنی کتاب اعلیٰ انوار الرضا کو جو کبھی انہوں نے اظہار جواب کہہ دیا ہے۔ اس کے جواب میں حضرت مولانا محمد عین الدین امیر علی شاہ ٹولہ دی مولانا محمد وجود میں آئی اور زیور طہانت سے آراستہ ہوئی۔ اس میں حضرت امیر علی نے تین تجلیات میں مولانا احمد رضا خان کو طشت ازبا کر دیا ہے۔ اس پر ہم اس بحث کو ختم کرتے ہیں کہ مولانا احمد رضا خان اخیر آبادی علماء کی قہر میں کیا تھے۔

مولانا احمد رضا خان کو ایک اور پہلو سے بھی مطالعہ کیجئے۔

آگے ہم اس پر ایک دوسرے نقطہ نظر سے بحث کرتے ہیں کہ مولانا احمد رضا خان علماء بدایوں کی نظر میں کیا تھے؟

یہ سمجھ لیں کہ جوہر اذان ثانی خارج مسجد کرنے میں قیام علماء بدایوں مولانا احمد رضا خان کے خلاف تھے اور مولانا احمد رضا خان سب کو اولاد حضرت عثمان غنی ہونے کے باعث پرہیز کا عنصر دیتے تھے لیکن جس شخص نے مکمل کر مولانا احمد رضا خان اور ان کے پیروؤں پر تاریخی تنقید کی وہ مولانا عبد القدر بدایونی کے حلقہ کے جناب امیر اللہ دی بدایونی ہیں۔ آپ کو علامہ بدایوں کی مخالفت میں علماء بدایوں کے دیگر علماء کے ساتھ نہ ہے تاہم ان کے بریلوی طرز کے پہلے مشرب سے انکار نہیں کیا جاسکتا۔ آپ نے بدایونی علماء کی

اس راہ کو یوں چھوڑا سے خود انہی کے الفاظ میں مطالعہ فرمائیں :-

ایک بار دیدہ باز دکن میں ہوا : عبد القدر بدایونی کی خدمت میں واقعہ لغزوات نے عرض کیا کہ میں نے موقع پر خالص طور پر اکثر زائرین قبروں کا طواف کرتے ہیں قبروں کو جو جتے ہیں قبروں پر چادریں اور پھول چڑھائے جاتے ہیں چادروں کا گروں : ہنگموں کو صندوق کے جلوں نکلے ہیں قبروں پر چراغ جڑے جاتے ہیں عرفیاں کہتے کہ قبروں کی جانیوں اور دروازوں پر ننگا دیتے ہیں تو حضرت ان میں کیا کوئی فعل بھی بدعت نہیں ہے؟

مولانا نے تند تیز لہجہ میں جواب دیا : ”بدعت صرف مولوی اشرف علی کلام ہے“ اس پر مولانا باہر القادری بدایونی نکلتے ہیں ۔

اس اس دن کے بعد ان مسائل پر میں نے مولانا عبد القدر بدایونی سے گفتگو نہیں کی ۔

قرآن میں اب ملے دیکھ کریں کہ مولانا احمد رضا خان دہلوی : بر القادری البدایونی کی نظر میں یہ تھے ۔ توری صاحب نے چونکہ ہر بات نہایت معقول بنائے ہیں دلیل کے ساتھ دینا کی ہے اس لئے جو بریلوی حضرت ان کے خیال میں نہیں انہیں بھی قادری صاحب سے اس ضمن میں بہت مفید معلومات ملیں گی ۔

ہذا باب القادری صاحب کو رد ادب میں جو منفرد مقام حاصل ہے کوئی بریلوی بھی اس کا انکار نہیں کر سکتا ۔ اکثر مذاہب بریلوی پیشانہ کے ہمارے مولانا صاحب نے : دیکھا کہ ہم مولانا احمد رضا خان کے ترجمہ قرآن کنز الایمان پر ان کی رائے لیں ۔ اس سے ہمارے قارئین چک نظر کنز الایمان کی نہ تک پہنچ جائیں گے ۔

مولانا احمد رضا خان علماء ادب کی نظر میں

۱۹۰۱ء قادری بدایونی نے کنز الایمان کے بارے میں اپنی رائے صرف اپنے مطالعہ سے قائم نہیں کی اور بریلوی تحریر و اس کے تنقیدی مطالعہ سے آپ اس حقیقت پر پہنچے ہیں کہ یہ ترجمہ عصر جدید میں کوئی اہم دینی خدمت نہیں کر سکا ۔ یہ دیکھ کر یہاں کنز الایمان کی جہتوں نے کنز الایمان کے پیچھے جو ہر لوگوں کے سامنے آشکار کئے ؟ (۱) جناب ملک شیر محمد خان اجماع اور (۲) مولانا خدام رسول حیدری ۔ اول الذکر نے کان کنز الایمان کے نام سے 56 صفحات نکلے اور ثانی الذکر نے ضیائے کنز الایمان کے نام سے 55 صفحات نکلے ۔ پہلے بزرگ سے صرف ایک صفحہ پیچھے ہے یہ دونوں رسالے مرکزی مجلس رضا سے توری مسجد لاہور سے شائع کئے اور چھاپوں تمام ملک میں مفت تقسیم کئے گئے ۔ یہ اس لئے شش کہ ان کا خرید سہوار کوئی نہ تھا بلکہ اس لئے کہ اعلیٰ حضرت کا یہ فعل ہر ہر گھر اور ہر ہر قریب میں پہنچے ۔ مولانا احمد رضا خان قادری البدایونی نے ان دونوں رسالوں کو سامنے رکھ کر ان پر تبصرہ کیا ہے ۔

خیا نے کفر الایمان میں زیادہ بحث کمزور کیا۔ ایمان پر نہیں مولا یا غلام رسول سعیدی نے زیادہ جرح خود مولا تا
ماہر القادری الہدیٰ یونیورسٹی اور ان کی اور روپ کی ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ انہیں زیادہ علم اس تہرہ پر ہے جو مولا تا
ماہر القادری نے ملک شیر محمد احوان کسہ سالہ محاسن کفر الایمان پر کیا تھا۔ چونکہ قادری صاحب کے
اعترافات کو وہ نہیں اٹھا سکتا وہ قادری صاحب کی اردو کو زیر بحث لے آئے۔ تاہم یہ صحیح ہے کہ مولا تا
بدایونی نے ایک ماہر تہذیب کے پورے میں ہر ایک اعتراض کا پورا جواب دیا ہے۔ واللہ اعلم۔

ہم یہاں ایک ضروری بات کی طرف توجہ دنانے بغیر نہیں رہ سکتے وہ یہ کہ قرآن کریم کے اردو تراجم کے ان
مباحث میں جتنے تراجم زیر بحث آئے ہیں وہ، موافق ترجمہ شیخ احمد کے سب سے تراجم ہیں۔ حضرت
شیخ احمد اپنے ترجمہ میں آؤ نہیں وہ زیادہ حضرت غلام عبد القادر محدث دہلوی (1230ھ) کے ترجمہ کے
ساتھ ساتھ چلتے ہیں۔ اب ملک شیر محمد احوان یا غلام رسول سعیدی نے اس ترجمہ پر جو اعتراضات
اٹھائے ہیں وہ صرف حضرت شیخ احمد پر نہیں اونے وہ اس سے کچھ اور بھی جاتے ہیں اور ان حضرات تک
بہنچتے ہیں جنہیں خود بریلوی بھی درجی علوم کی مرکزی شخصیتیں سمجھتے ہیں اور ہر اصل دین حضرات ہیں جن
کے تراجم کی روشنی میں بعد کے تراجم کو ان کی کوئی علامت اور اقتدا دیں دیکھا اور پڑھا جاسکتا ہے۔

حضرت شیخ احمد کا اپنے اسلاف سے اشتباہ جس قدر قوی اور مضبوط تھا یہ اس کی مختلف ہے جو ان کے
ترجمہ قرآن میں دیکھی گئی ہے اور انہیں اس جہت سے دیکھا ہے کہ ان جملہ تراجم میں سلف کے سب سے
زیادہ قریب کون سا ترجمہ ہے تو سوائے ترجمہ شیخ احمد کے اور کوئی نام نہ ملے آئے گا۔ جناب ماہر
اللہ دینی الہدیٰ یونیورسٹی کی نظر گرامس طرف نہیں مگی تو اس کی وجہ خود ان کا اپنے سلف سے جس میں دہلوی 98
فیصد غلام میں اور 2 فیصد وہ وہ یونہی کتب فکر کے بھی خلاف میں مثلاً ایک جلد وہ لکھتے ہیں :-

ہم یہاں ان امور پر بحث نہیں کرنا چاہتے کیونکہ ہم یہاں صرف اس پر بحث کر رہے ہیں کہ ترجمہ
کمزور ایمان بدایونی حضرات کی نظر میں کیا ہے۔ جس طرح ہم نے پہلے وہیں پر بحث کی کہ مولانا احمد رضا
خان خیر آبادی ملّاؤ کی نظر میں کیا ہے اور ان کا فہمی اور اعتقاد کی مقام کیا تھا اب یہاں یہی جان لیا جائے
کہ جب سے مولانا احمد رضا خان نے جوہر کی اذان غائی کے ہندوؤں پر غلامے بدایوں کو پور پرستی کا قطعہ یا
اور اس میں حضرت عثمان غنی پر بھی جرح کر دی اس کے بعد مولانا احمد رضا خان خود بدایونی ملّاؤ کے ہاں بھی
کسی کو نیچے روئے پر نہیں رہے۔ اس بات کی اس بحث میں زیادہ توجہ اس پر ہے کہ وہاں سے قارئین مولانا
احمد رضا خان کو حضرت امیر کی نئے نقطہ نظر سے نہ وہ دہشت زیادہ کچھ سیکھیں۔

ہم اس پہلو سے خان صاحب کو آپ کے سامنے پیش کرتے ہیں۔ آپ انہیں علم و تہذیب اور ایمان و
امانت کی زد سے کھینے کی کوشش کریں۔

جرح کے مختلف وجوہ:

برج کے وجوہ متعدد ہیں مگر مالی کارود و دوتاؤں میں آ جاتے ہیں۔ 1- دیانت کی طرح راجع ہوں گے یا 2- علم اور یادداشت کی طرف راجع ہوں گے۔ مولانا احمد رضا خان کی سند وجہ بالا بار و خصوصیات ان کی دیانت اور ایمانت داری کو بری طرح بخروار کرتی ہیں۔ تاہم یہ صحیح ہے کہ مولانا مسکن الدین جمیری نے ان اوراق میں مولانا احمد رضا خان پر علم و فضل کے پہلو سے بھی سخت جرح کی ہے مثلاً:-

- ۱- نقض و راستخار میں فرق نہ کر سکے۔
- 2- اعلیٰ حضرت فتویٰ نویسی سے نا آشنا ہیں۔
- 3- تقریری مقابلہ سے ہمیشہ گریز کرتے رہے۔
- 4- احمد رضا خان کے طالب علمانہ سوالات۔
- 5- رسالہ اعلیٰ انوار المرصاد مودرام کی ہی تحریر ہے۔
- 6- یہ جہل مرکب طرہ بیضا اعلیٰ حضرت کا ہار زندگی ہے؟
- 7- ایسے نقش گو کو پھر تسلیم کرنا حماقت ہے۔
- 8- میدان میں آ کر خصموں کے حملے سہہ سکے۔

ضرورت ہے کہ ان دو علمی تحریروں اور ان کے مضامین عالیہ سے عصر حاضر کے اعلیٰ علم کو بھی مستحق کیا جائے تاکہ وہ جان لیں کہ مسائل کی اکھاڑ بچھاڑ میں اگر یہ حکومت کے دور میں کس طرح اعلیٰ حضرت اپنے وقت کے کھردہ بنے۔ مولانا احمد رضا خان کی علماء دیوبند سے خطاط ان رسالوں کا موضوع نہیں۔ ان کا موضوع یہ ہے کہ مولانا احمد رضا خان خود جن کی نظر میں کیے تھے اور وہ اپنے اختلاف کے شوق کو کس طرح انہوں پر بھی پورا کرتے تھے۔ اس سے نہ علمائے دیوبند بنے نہ علمائے رامپور نہ علمائے جمیر اور نہ علمائے دہلی۔ مسئلہ ابن اعلیٰ سنت اس طرح آج کل میں تقسیم ہوئے کہ بڑے صغیر میں اعلیٰ سنت کا شیرازہ پھیر کر رو گیا اور ابلسہ ہمیشہ کے لئے کئی دھڑوں میں تقسیم ہو گئے۔

مولانا احمد رضا خان کا سوانح نگار قاری احمد دہلی جی لکھتا ہے:-

”مولانا احمد رضا خان پچاس سال انکی جدوجہد میں نہمک رہے یہاں تک کہ وہ مستقل کتب خانہ قائم ہو گئے بریلوی اور دیوبندی۔ (سوانح اعلیٰ حضرت ص 8)

مستقل کتب خانہ سے مراد ہمیشہ کی تفریق ہے مگر ہم اللہ کی رحمت سے مایوس نہیں۔ ہمیں یقین ہے کہ اگر لوگ مولانا احمد رضا خان کو ان کی ان صفات اور کردار کے آئینہ میں دیکھیں تو کبھی وہ ان کی پیروی نہ کریں۔ ابلسہ کو پھر سے شہر کرنے کے لئے مولانا احمد رضا خان کو قریب سے سمجھنا ضروری ہے۔ ہمارے خیال

ہیں، اہم لوگ جب مولانا احمد رضا خان کے مزاج کو جان لیں، گئے اور اس پر یہ غیر جانبدار شہادتیں کی نظر سے گزرے گی تو علمائے دیوبند کی مظلومیت فرماؤں گے سنائے گئے، یہ کی اور افسوس کا شیرازہ پھر سے بندھ جائے گا۔

ہمارے محترم دوست حضرت مولانا قادری عبدالرشید صاحب مرحوم سابق استاد پٹ پامہ دہلی لاہور سے بڑے شوق سے مولانا معین الدین امیری کے ان رسالوں کو دوبارہ کتابت کرایا۔ ہم نذرانے سے ان کے شکر گزار ہیں۔ اصل رسالوں میں جہاں عربی اور فارسی عبارت تھیں، وہاں فارسی صاحب مرحوم نے خود ان کا ترجمہ بھی فرمایا۔ یہ جبکہ قادری صاحب مرحوم اپنا خیمہ ہمت میں لگا چکے ہیں ان کا یہ گویہ مراد منہ شہود پر آ رہا ہے۔ ہم ان کے بھائی مولانا مہدی علی کے بھی شکر گزار ہیں جنہوں نے وہ کتابیں دے کر ممکن فرمایا۔ اللہ رب العزت سے دعا ہے کہ ان کتابوں کی اس اشاعت کے ذریعہ وہ اہل سنت و جماعت کی ان دو جماعتوں کو پھر سے ایک گردے درمیان احمد رضا خان کی فرضی کفری کی بدنامی نبرد کی دیواریں ٹکڑ ٹکڑ کریں۔ آمین! عارفین و زہدین ہوا آمین بار۔

خالد محمود و حفصہ اللہ عز

مناظرہ سے فرار کی افسوسناک داستان
مولانا احمد رضا خان نے ہمت ہار دی



مفتی صاحب کلمہ طرہ و فرا جسٹس

جناب شیخ محمد حسنہ بنہ وق ساز جاوہ شعلہ نچ

مفتی حسین حسین کواہستام

ہالی پریس و پریس

بسم اللہ الرحمن الرحیم

نحمدہ و نستعینہ و نصلی علی رسولہ الکریم - اسماحد

جناب مولوی احمد رضا خان صاحب بریلوی نے (جن کو ان کے مریدین و متبعین یہاں تک ماضیہ کہتے ہیں) اپنے مضمونے ایک جازا کھنڈ کھڑا کر لیا اور اسلامی دنیا میں ایک عالم برپا کر دیا آپ کو کسی طرح تحقیق ہو گیا کہ اذانِ خلبہ جمعہ دن مسجد دینا سنت ہے مگر کیا تھا مسلمان غصہ میں آگئے تھے تو یہ تھا کہ اجماعِ عالم دیکھ کر خود مرعوب ہوئے اور منک قدیم نہ چھوڑتے اور لا تجتمع امتی علی المضللہ کی حدیث کو سمجھتے اور اتبعوا السواد الا عظم پر کاربند ہوتے اگر اس پر عمل پیرا ہونے کی ان سے توفیق سلب ہو چکی تھی تو کم از کم یہ کرتے کہ اپنا دنیا سے نرالا مسلک دنیا کے سامنے پیش کر کے خاموش ہو جاتے اب اس کو اختیار تھا خواہ مانتے یا نہ مانتے لیکن انہوں نے تو یہ ستم کیا کہ اس فرعی مسئلہ کو اس قدر اہمیت دی کہ مسلمانوں کے باہمی جنگ و جدل کو جائز رکھنا ان میں خلیق و اختلاف کا بیج پڑا۔ بہت جگہ نو مسلم زادوں کی بچائی جمعہ کے دن چائے سکون سے نماز جمعہ ہونے کے مسجد میں سب و شتم کا بازار گرم ہوا وہ مسجد جس میں بلند آوازی سے کوئی چیز تلاش کرنا گناہ وہ مسجد جس کے احترام کے لئے بیحد شراعت منوع ہو وہ مسجد جس کی عزت و قرار رکھنے کے لئے دینی اہل صواب باتیں ناجائز ہوں اس میں علانیہ مار پیٹ کی نوبت پہنچی۔ شور و غل کا یہ چکارن پڑا مسلمانوں نے ایک دوسرے کو خوب برا بھلا کہا مسجد کی توہین کرنے میں کوئی کسر اٹھانے نہ رکھی۔ مسجدوں میں بازار کا نقشہ قائم کر دیا۔ غرض ایسی ان بیانی باتیں ہوئیں جو یقیناً عتہا کبیرہ اور خدا اور رسول کو برا فرودخت اور غضبناک کرنے والی تھیں۔ ان سب باتوں کا ثواب یقیناً مسجد دینا حاضرہ کی روح پاک کو پیچھے کا۔ جن کی دم قدم کیا رکعت سے ایسے افعال ناشائستہ اور براہم مسجد دہریلی ایسے افعال حسہ ظاہر ہوئے کہ جن کا ثواب سو شہیدوں کے برابر ہے تاریخ سے اس

قدر تو ضرور یہ پہچانتا ہے کہ بعض سلاطین نے کسی عقیدہ خاص نے روانہ دینے کے لئے جبر و سختی سے کام لیا ہے۔ مشہور مسئلہ خلق لقرآن میں جو غنیف مامون الرشید عباسی کا عظیم تشدد اور اعلیٰ حق پر ہونے اس کو ایک دنیاء تھی ہے۔ لیکن کسی فرعی مسئلہ میں کسی جابر سے جابر بادشاہ نے بھی جبر و تشدد و روانہ رکھا جس ان بدو بدین صدی کے مجھ، مگر جو ایک قسم کے بادشاہ نے ملک میں کون سا حق حاصل ہے کہ مسئلہ فرعی میں اس قدر ذرا بالادستی کرتے مانتے ماننے کو کفر کے گھٹا لگا، میں اگر اس قدر دہشت ان کے امین میں آئی تھی تو جہاں انہوں نے تصدیق و تحقیر کفر بیٹھے تمام دنیا پر تقسیم کر دی تھی وہاں یہ بھی گوارا فرماتے کہ خود یہ نفس نفسی سفر فرماتے اور ملک کے ہر گوشے میں پہنچ کر تم شد بگاہن رہا کو باریت فرماتے، اور کوئی مناظرہ پر آمادہ نہ جاتا تو جہاں لہجہ باللسی بھی احسن پر کارمد ہو کر نہایت نرمی و لطافت سے اس کی تسکین فرماتے اس وقت ہم بھی جاننے کے واقعی مجدد و صاحب کو ایک مسئلہ حق کی تالیف منظور ہے۔ اعلیٰ حضرت یعنی بڑے حضرت صاحب نے نہ تو کوئی سفر کیا نہ ذرا مال اس راہ میں صرف کیا نہ کوئی مناظرہ کسی سے کیا بعد کمر سے ایک قدم بڑھ نہیں سکا تصدیق و تحقیر تو سب پلہ ہوئی لیکن یہ تو فیض نہ ہوئی کہ تکلیف جیسی گوارا کرتے کسی مشردہ کا رافع تر در فرماتے اور اگر خود یہ نفس نفسی جہاں پہنچتے تھے تو کسی کو اپنی طرف سے وکیل مقرر فرما کے مناظرہ کے لئے بھیجتے یہ بھی اگر نہ ہو سکتا تھا تو جو حضرات خود یہ ملی حاضر ہو کر مناظرہ طلب کرنا چاہتے تھے ان کو تو بلیک لکھتے اور ایک دفعہ ان کی یہ فٹت عرض معروض بادشاہ تہذیب تک نہ پہنچی تھی تو ان کی تکرر و سرگردان خواستوں پر تو جوں رہی ہوئی تھی خدا کی شان یا تو یہ شور آشوبی کہ اس مسئلہ پر ہر شیعہ دل کا جربانت دیا اور اسکے منکرین کو تحقیر تک کا حق نہ پہنچا دیا اور یا انکی پپ سادی کہ چاروں طرف سے مناظرہ کی اور خواستیں بدگوار ملی میں پہنچی رہی ہیں لیکن مجدد و صاحب ہیں کہ جس سے مس نہیں ہوتے خط یہ خط اور جہڑی پہ جہڑی بھی جارہی ہے نہیں اس کا نتیجہ جزاں کے کہ مجھ دو صاحب نے جہڑی واپس کر دی اور جواب طلب خط لکھ کے کٹ رکھ لئے اور کوئی نتیجہ نہ آہ نہیں

آپ کے قہقہے آپ سے بھی مزاح کر شور مچانے والے حضرات ہیں۔ حق پر بیعتیں
 کراہتے ہیں اپنے چہرے سے بھی زیادہ مشرق پہلے تو خوب تھکیں نہیں کہ ہم مناظرہ
 کے لئے تیار ہیں اور جب اہل حق نے آمادہ ظاہر کی تو مجھے ہاشم خانہ استعمال
 کرنے اور لوگوں کو برا بھلا کہنے۔ نظیر اقبہ جاود ضعیف کج کا یک واقعہ موجود ہے کہ
 روحانی مجدد صاحب کے قہقہے نے پایا کہ قافلہ قدیم کو درہم برہم کر دیں اور مجدد
 صاحب کی سنت کو جانے سنت رسول اللہ ﷺ قصبہ جاود میں قائم کریں تو مسلمانوں
 کی قیمت اسماعی نے اسی کو کسی طرح موارا نہیں کیا اور سنت قدیمہ جو یہ متواترہ کو
 ہاتھ سے جانے نہیں دیا اس پر جہنم و جہنم کی نوبت پہنچی اور مسجد کی توہین میں
 مقلدین نے ہمارے کوئی دقیقہ اٹھانے کا اثر کار حکومت کی طرف سے ان کی ممانعتیں
 اور چھپتے رہے تھے اور جی فیصلہ کیا گیا کہ جس طرح قدیم سے محصور آہ ہے وہ قرار
 رکھا جائے اسی فیصلہ پر ان کے دلوں میں آتش حسد موجزن ہوئی اور حرج طرف سے
 اندرونی فسادات برپا کرنے شروع کئے اہل حق نے ان کے سرگرمہ مولوی عبدالکریم
 صاحب چھوڑی کہ مناظرہ کا نوٹس دیا کہ کسی طرح باہمی مسئلوں میں اس مسئلہ کا
 تفسیر ہو کر اس جنگ کا خاتمہ ہو جائے وہی مرتبہ تو مولوی صاحب نے اس کی طرف
 آہنگی ظاہر کی اور اسی بنا پر یہاں مناظرہ کے لئے پورا انتظام کر لیا گیا اور تمام
 مصارف آمد و رفت، قواعد سمندراری اپنے ذمہ لی۔ لیکن اخیر میں مولوی صاحب
 نے گریہ کا پسہ اختیار کیا اور اس کی ترکیب یہ نکالی کہ رفتہ رفتہ شرائط ملتا جلتے گئے۔ ہم
 نے اس پر عمل کر کے کہ دروغ کو رد افواج بیدار سائیدان کی ہندو شرائط کو منظور
 کرتے تھے وہ سلسلہ فطرت کی بھی کیا دلچسپ ہے کہ جس میں ان کی شرائط ملتی جاتی
 ہیں اور ہماری طرف سے ان کی منظوری ہوتی جاتی ہے۔ وہ باتوں نے دیکھا کہ کسی
 طرح یہ معاملہ نکلا نظر نہیں آتا تو یادہ کوئی دہر زہ ورائی کی بنیاد ملی اور ایسے ایسے
 اور اور ناٹھانہ الفاظ تجربہ کے کہ جس کا وہ دشمن بھی نہ تھا مختصر یہ ہے کہ کچھ روزے
 تصانیع کو مات کیا۔ لیکن اہل حق نے اس پر بھی مولوی عبدالکریم صاحب کا پیچہ نہ
 چھوڑا اور ۔

بدھ مفتی پوخر سندھ عفاک اللہ نحو مفتی
جواب صحیح سے نہد اب لعل شکر خدا

پر کار آمد ہو کر پھر ان سے نہت و لجاہت عرض کیا کہ خدا کے لئے ہم تکیوں
پر ایستہ کو بہنے آپ ذالان فیض سے ہر ب کیجئے سو اس کا نہت غلت ترین جواب تھا
ہے اور وہ ہزاری مقام تہذیب کا خاتمہ کر دیتا ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ۔ اب ہم کو کچھ
نہ لکھو طبع ہذا کہ ہرگز اس کی شخص نہیں ہے اور اگر آئندہ اس کی بہت تحریر کی تو وہ
بے قائل چاک کر دی جائے گی۔ اسے بڑی محو د کے مہیوں نہیں کیا ہو گیا ہے تم
اقتدار اتراتے کیوں ہو جس میں کسی چیز نے کچے کی طرح پھلا رکھا ہے اور اسے رضا
خانیو جب کہ آخر اس سر قلم کو نہ امت اٹھنا پڑتی ہے تو تم پہلے ہی سے اس کا خیال کر
کے چپہ کیوں نہیں ہو جاتے کیوں اہل حق سے دست و گریباں ہو کر آخر میں پشیمانی
نہ امت اٹھتے ہو کیا تم کو اس میں کوئی لطف آگیا ہے کیا حیا و شرم سے تم کی قسم کا
رشتہ و رابطہ رکھنا نہیں چاہتے کیا تم اپنے کو ایسا ثابت کرنا چاہتے ہو کہ مذہب دنیا میں
کوئی تم کو نیکو وقت سے نہ دیکھے اب تو خدا را ابھ لو کہ دیکھو تمہارے عہد و مرشد
نے تم کو کسی قسم کی مدد نہیں دی وہ سچ و سر شد کہ جو مدت بعد تم سے محمد و امامیہ
معاشرہ رکھا، بار بار جس کو اہل حضرت عظیم و برکت جیسے عظیم المذاہب یاد کرتے
رہے اور جس کو مامی سہ ظاہر کہتے رہے اور جس کی بدولت تم نے اپنے زرد مال میں
خوارہ، ٹھکانہ، جان کو تباہی میں ڈالا اور اپنی عزت و آبرو اس پر عمارت کی۔ آج وہ تم کو
مذہب کے گڑھے میں ترستا ہوا دیکھ کر کسی قسم کی مدد نہیں دیتا ہے اب تو اس کا ظہر
پڑھنا چھوڑ دو اور ابھ لو کہ وہ اپنی عرض کے سامنے ہمارے انوار کو پامال کرنے
میں مشاق ہے۔

اس سے ہرگز امید و قاضی ہو سکتی نہیں کہ تم کو بھی چاہیے کہ یہ شخص کا باکلا
کو دور اپنی بدعت سے نکال باہر کرو تاکہ مذہب دنیا میں تمہارے دھانے کے قابل
ہو جاوے یہ کوئی دانشمند کی بات نہیں ہے کہ ایک شخص کی خاطر ایک پوری بدعت
و سوائی کا قیضہ اپنے پانچے لگائے اور اس کی نہ امت و ذلت کا حصہ مانے سارے مذہب و ذلت

لفظ نہ سنت اس پر ذال کر بکدوش ہو جاؤ اور خدا اور رسول ﷺ مسلمانوں کے سامنے سرخرو ہو جاؤ تمہاری طبع کی ضیافت کے لئے ہم یہ غلط ترتیب وار نکالنے کرتے ہیں جس سے تم کو واضح ہو جائے گا کہ پہلے تو کیا شور اٹھو گی اور زور اڑو گی بھی اور اخیر میں کیا بے عقلی رہی تم خصوصیت سے ان کی غیر مذہب تحریروں کو ملاحظہ کرو اور انصاف سے دیکھو تو جسیں معلوم ہو گا کہ تمام دنیا میں فرقہ وندی سے بڑھ کر کوئی دوسرا فرقہ یا مذہب وسعت کو نہیں ہے۔

ہم نے حضرت فخر المسکلمین مولانا مولوی حسین الدین صاحب صدر آرائی سندھ درس امیر شریف کی خدمت میں مناظرہ کے لئے عرض کیا اور انہوں نے منظور فرمایا تو مناظرہ کی سلسلہ جناتی کی جس کا نتیجہ یہ ہوا۔

پہلا خط جو جاوہر سے برائے طلحی مناظرہ لکھا

محبی طلحی کا ضحیح محمد و مولوی عبدالکریم صاحب زمان صاحبکم بعد سلام مسنت الاسلام کے واضح رائے ہو کہ یہاں پر خیریت و خیر و عافیت آپ کی رات و دن درگاہ الہی سے نیک چاہتا ہوں حال یہ ہے کہ یہاں پر جو مسئلہ اذان عاتی بعد کے تحقق ایک عہد سے باہمی نزاع و فساد ہو رہا ہے اور طبع طرح کی آپس میں بد زبانیاں ہو رہی ہیں و اس مسئلہ کا اس وقت تک تغیر نہیں ہوئے گا جب تک حضرت مولانا احمد رضا خان صاحب و دیگر علماء کے ارمیان میں سہادت ہو کر حق باحق تمام لوگوں کو معلوم نہ ہو جائے۔ اس واسطے میری و دیگر برادران اقل سنت و اجماعت عقلی الذہب کی فتویٰ یہی ہے کہ ہر خط جلد سہادت کے لئے ہندو میں مقرر کر دیں۔ اور ہر خط مقرر کر کے جناب مولانا احمد رضا خان صاحب کے پاس سے تحریر میری دستخطی منقولہ کریں کہ قافیاں تاریخ کو ہم ضرور آجائیں گے۔ تحریر آنے کے بعد ہمارے بھی حام کو آگاہی دے دیں تاکہ تاریخ سینہ پہ لگا۔ تشریف لے آویں۔ مگر مولانا احمد رضا خان صاحب تشریف لے آویں گے اور مسئلہ حق معلوم ہو جائے گا تو ہم شوق سے اس پر عمل کرنے کو تیار ہیں۔ اور یہاں سب بذات خود

تشریف نہ کر، اس بات کا خیال کہ مسلمان بھائیوں سے دور فرمادیں گے تو ہزاروں شہیدوں کا ثواب ملے گا کیونکہ اس مسئلہ کی اہمیت معلوم ہونے سے آپس میں جو راستہ دن نیست اور حسد و بغض کا بازار گرم ہو رہا ہے وہ دفع ہو جائے گا ورنہ سو شہیدوں کے ثواب کے بدلے میں ہزاروں کٹا ہوا سر احوال میں جمع ہو جائیں تو کیا عجب ہے۔ مکرر عرض ہے کہ آپ جس تاریخ کا اعلان ہم کو دیں گے ہم اسی تاریخ کو مکمل احتیاط کر لیں گے مکرر کہ ہمارے پاس مولانا احمد رضا صاحب کی تحریر، تفتیش یا مری آجاء چاہیے۔ آپ کی طرف سے تحریر آنا ضروری اور لازمی امر ہے فقط والسلام۔

مرسد محمد مدوق ساز قصبہ چلوہ ضلع نیمچہ تاریخ ۱۲ جمادی الاول ۱۳۳۲ھ

پہلے خط کا جواب، ملاحظہ ہو رضائیوں کی تہذیب

احسن المشاورۃ فی جواب اعلان المناظرہ

لحمہ و نضلی علی رسولہ الکریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ والہ وسلم

حکیم۔ چٹوڑ سے دوست کا خط یہاں چلا اس میں تحریر ہے کہ ایک لغاتہ مقام چلوہ سے محمد مدوق ساز صاحب کی جانب سے اور فتح محمد کے نام پر دوبارہ تحریک مناظرہ آیا ہے اس میں تحریر ہے کہ مسئلہ فتانہ فریضی یعنی اذان کے حقائق مناظرہ کے لئے نہ صرف آذوگی بلکہ مولوی احمد رضا خانہ صاحب کا دستخطی خط منگواد تاکہ تارے مولوی چلوہ میں مناظرہ کر لیں کہ حق و باطل کا فیصلہ ہو جائے۔ لہذا جو با عرض ہے کہ مکرر واقعی احقاق حق کی نیت ہو تو اس سے براہ کر اور کیا انصاف ہو گا۔ خدا اللہ ہم تو پہلے ہی سے اپنی نفسی کشتہ بیٹھے ہیں۔

بایں ہمہ او مرتبہ آپ کے پیروں میں شہ نہ ہونہ تحت جامع معقول و منقول حادی فروع و اصول کے حضور میں بھی حاضر ہوئے تھے کہ اگر خدا انخواست ہم : حق پر ہوں اور مولانا موصوف ہم کو اپنی غلطی سے آگاہ فرمادیں تو ہم فوراً رجوع کر لیں مگر دونوں مرتبہ کے مکالمہ سے حاصل ہوا کہ مخالفین کے پاس کوئی دلیل قوی تو کیا ضعیف بھی نہیں۔ بالخصوص چٹوڑ کے مسجد کے جلسہ میں علاوہ فریقین کے دوسرے

لوگ بھی موجود تھے جو مال گزرا مظلوم ہے۔ آخر اٹھے اٹھے آپ کے حضرت نے فرمایا کہ معایہ شرح شرح دہاویہ میں مولوی عبدالحی کھٹوی نے (جن کو آپ کے مرشد صاحب دس منٹ پیشتر ہمارے استاد کے وقت غیر مقلد فرما چکے تھے) معیار کتاب کے حوالہ سے لکھا ہے کہ یہ اذان آہستہ کہنا چاہیے اور یہ انصاف ماضی کے لئے ہے۔ ہم نے اس محترم کتاب کا نام درج نہ کیا تو فرمایا کہ اس وقت وار نہیں دہن چاکر نام اور پوری مہارت نگہ دوں گا۔ آج تک انتظار ہے جو زعماء و تحاسن اسے کاش اپنے وعدہ ہی کا خیال فرما کر مہارت نہ سہی اس معتبرہ کا نام ہی لکھ لیتے۔ خبر کیا کہیں دو درگ ہیں ہمارا کام تو بین کرنے کا نہیں شاید اس حرم ایضاً عدوی میں کوئی مصلحت ہوگی۔ **فَعَنْهُ الْخَبْرُ ۛ لَا يَخْلُو عَنِ الْجَنَّةِ** اب رہی آپ کی استدعا مناظرہ اس کے لئے گزارش ہے کہ آپ شرائط مناظرہ سے اور تشریف مناظرہ سے نا آشنا ہیں کہ مناظرہ کی دعوت اور پھر اتنی عظمت کہ محرم سے دخلی تحریر ملادیں اور اپنی تحریر میں مقابل کا نام نہ لادیں۔ اگر مناظرہ ہی کا شوق ہے تو ذرا مناظرہ کی تشریف اور حق کا لحاظ کرتے ہوئے فرمائے کہ وہ کون درگ چپے رحم ہیں جو آپ کے ہر صاحب سے بھی علم و فضل میں زیادہ کریں، اعلیٰ حضرت عظیم البرکت فرید الدہر علامہ زمان کو اپنا محرم مانا چاہتے ہیں۔ سب سے پہلے ان کے نام بھول کر ظاہر کیجئے اور علامہ موصوف کے برابر فضل و کمال اور منصب میں ہونا چاہیے۔ جسے آپ اپنے استدعا مناظرہ کو واقعی استدعا مناظرہ کر دکھائیے۔ مناظرہ کی تشریف سے آپ واقف ہیں تو ہم بتائے دیتے ہیں وہو ہذا المناظرۃ **توجه المتخاصمون فی النسبة بین الشلیین اظہاراً** لمصواب اور یہ آپ کو ہرگز مقصود نہیں جسے آپ کی تحریر تو بھول کر کی تحریک ہے آپ بھول کر بھی نہ جانتے ہوں تو ہم جواتے ہیں **المجادلة ہی المناذعة لا لظہار الصواب بل لا لزام الخصم** اور یہ شرما تا بآئذ اس کا اقدام موجب حرام۔ بلال الی حق کو اس سے کیا کام آپ کو مناظرہ منظور ہو تا تو ایسی تحریر نہ لکھتے جو سر لیاغویات مصلحت فضولیات پر مبنی ہے ہم فکر

آپ کو مجاز سے منع کرتے ہیں کہ اسی خیال باطل کو مجھڑے نور انصاف حق کی طرف آجئے ہاں اگر اہل حق کے دلائل سننے کا شوق ہے اور شیران شریہ کے حمل کی تاب ہے سم اللہ تیار ہو جائیے۔ پہلے مقابل کی خبر لائیے اور شریک مندرجہ ذیل کو منظور فرمائیے ورنہ تحقیق حق کو بدنام کرتے ہوئے شرما پیے اور اُچھوڑ لیں صلاّت سے باز آجئے شرانک یہ ہیں۔

(۱) حضرت قبلہ مولانا فاضل ریلوی کے مقابل اپنا فضل و کمال و منصب ان کے برابر نہ ملتا ہو گا ورنہ شرطا اول ہی فاسد خیر ہم آسانی کرتے ہیں ہاں آپ کے بڑے لڑے بچاس فاضل اور ہمارے بریلی کے دو غالب علم ہی کی نصیب جائے مولانا بغیر شرطا پوری ہو جانے کے تشریف نہیں لے سکتے۔

(۲) حق نمایندگان کے مشورہ و معارف ساتھ سوالات بن میں شرق سے غرب تک کے علاوہ کو خطاب اور ان کا جواب موجب جواب پہلے لکھنا ہو گا۔ کیونکہ اس کا پہلے سے عام طور پر چھاپ کر شائع ہو چکا ہے۔ بغیر ان کے جواب لائے ہوئے کسی کو قابل خطاب نہ تصور کیا جائے گا۔

(۳) خرچہ آمد و رفت کا و دیگر انتظامات علماء کا آپ کے ذمہ ہو گا کیونکہ دہائی آپ سے ہیں اور آپ اب تحقیق حق کرنا چاہتے ہیں۔ ہم پہلے ہی سمجھے ہوئے ہیں۔ ہم کو غیر اہم کام کے اندر مصروف کرنے کی ضرورت نہیں ہاں آپ کو لازم کیونکہ تلاش حق معضلات دین سے ہے۔

(۴) اگر جادوئی میں جلسہ کا ارادہ ہو تو پہلے کوالیار سے ایک کو توال اور کافی انتظامات کے لئے پوچھیں۔ منظور کی اور فریقین کی گفتگو سننے کے لئے کونسل کے دو ممبر کی منظوری لائیے اور خطبہ کی نقل مسد نمبر ہمارے پاس روانہ کر دیجئے۔ جادو کے حکام کا انتظام ہرگز نہ کیا جادو سے گا۔ پہلے جو جرح کل مکمل چکے ہیں وہ آپ سے پوشیدہ نہیں۔

(۵) کتابیں اصول فقہ کے مثل توضیح مکیب۔ شرح مسلم الثبوت وغیرہ درسی وغیرہ درسی فقہ میں درجہ اولیٰ و ثانی۔ فقہ فقہ وغیرہ متن و شروح اکثر۔ حدیث میں

عادیہ صحاح - تہ طبرانی - شرح معانی الآثار - دارقطنی - مجمع البحرین وغیرہ - تقابیر
میں - کبیر - غارن - احمدی - معالم - نجل - حنادی - مدارک وغیرہ - لذت میں
صریح - قاسوس - صحاح - مجمع البحار وغیرہ اصول حدیث میں - شرح عقہ المکر -
تقریب المکریب - دیگر اہل الرجال کی کتابیں نقل و مناظرہ جلد میں مہیا کر لی
ہوں گی -

(۶) گفتگو کے وقت تمام مجمع کو سوائے مسئلہ کیس کے بعد ان میں سے
بھی دوہا لیں گے باقی کو چپ ہونا ہوگا اور دونوں کی گفتگو بھی سن و سن عقیدہ ہوگی
اور دونوں سے ان پر دستخط کرائے جاویں گے - تاکہ انکار کی گنجائش نہ رہے
بعد گفتگو جو حق ثابت ہو اس پر سب کو عمل کرنا ہوگا - یعنی اگر آپ کے موافق
ہو تو ہم اذان اندر دوائیں گے ورنہ آپ کو ہر گاؤں میں جو آپ کے تعلق کے ہوں
باہر دلائے ہوگا انتظا

اگر یہ شرائط منظور ہیں تو فوراً آپ کے تمام علماء سے دستخط کرنا کہ تحریر روانہ
فرمائیے اور بالخصوص شرط راجح کی تکمیل کی منظوری کو ایلا رہے کہ اگر اس کی نقص
ہمارے پاس بھی دیکھیے - صورت اول حضرت کا ضل بریلوی کی آمد وقت کا خرچہ -
ورنہ صورت ثانی ہمارے دو علماء اور دو ان کے خادمہ کا خرچہ چھوڑ کر عدالت میں جمع
کرا دیجیے اگر وقت مقررہ پر آپ کے علماء نہ آئے تو خیر - اگر ہمارے نہ آئے تو ہم
آپ کے علماء تک کا خرچہ آپ کو دے دیں گے - اگر منظور ہے تو جلد جواب دیجیے
ورنہ اذا فانت الشرط فانت المستمر وطایر منظوری شرائط آپ کی ہرگز نہ
سنی جائے گی - اگر ہے است تو ہم اللہ - عالی بخوانہ ہمارے باز رہے - عاقل کے معاملہ
کی لیاقت پیدا کیجیے ورنہ گوشہ میں مدوق سازی اور اپنی تسلیح سے کام نہ لیں زیادہ کیا
عرض کروں -

ضروری نوٹس | بعد رقم تحریر ہذا ابھی تک آپ کی تحریر ہم نے دیکھی نہیں اگر
الفاظ خلاف آداب مناظرہ ہوں تو نوٹس ضرور دے صورت دیگر تکلف و منظور ہم کو
محافت و کدورت کسی سے نہیں ایک شخص چھوڑے آپ اس کی زبانی معلوم ہوا کہ آپ

کی تحریر کتابخانہ پہلوئے ہوئے ہے لہذا آپ کو تاکید ابدایت کی جاتی ہے کہ ایسی تحریر ناشائستہ سے دور رہیے ورنہ جواب ترکیبہ ترکیب دیا جائے گا۔ بلکہ مزید احتیاط کے لئے کم از کم ایسے حضرات کو: طالبی انتخاٹ کیا جائے گا۔ اس کے جواب کی ایک بابت کی صلت ہے۔ واللہ! السوفیق والسعیین۔

الہد الفیر عبد انکر یز علی عہ۔ سورجہ ۲۳ جنوری ۱۳۸۱۔ ازادے پر۔

دوسرا خط اس کے جواب میں

مکرمی۔ میں نے جو استدعاء مناظرہ کی تھی اس سے یہ ہرگز مقصود نہیں تھا کہ طرفین میں جانی اعتماد و محبت کے اور آتش اختلاف و نزاع بھڑکے جیسا کہ آپ کے جواب سے مترشح ہوتا ہے۔ آپ کے خط کی عبادت بظاہر پکار کر کہہ رہی ہے کہ آپ حقیقت حق سے گھبرا گئے اور جیسے نیک مجبور شخص اپنے کاغذ کو تختی سے کرکرتا ہے کہ ہاں اور تختی کرکرتے قسم ہے جو اپنی کرنی میں سرسبز چھڑے دیں ملت آپ کی ہو رہی ہے۔ آپ سمجھتے ہیں کہ (ایسی استدعاء مناظرہ کو واقعی استدعاء مناظرہ عیا کر دیکھ سیکے) حکمران کرکھائی کیا ہمارا تو آپ کی اور آپ کے اعلیٰ حضرت کی رہنمائی میں ہے۔

جواب سمجھتے وقت فہم و غضب تو بہت آتا ہے مگر حالت فحشی کی ہے مناظرہ کو تیار ہیں لیکن اعلمحضرت پر وہ سے باہر نہیں آتے۔ انیسویں اس آخری صدی میں ایمان و تقویٰ تو گہما گہما غما غما غما و حواس بھی سلب کر لئے گئے۔ حکمران اس کا اندازہ کرنا غفلت و لہو کا سا غفل و کمال وغیرہ دوسرے کسی شخص میں بھی ہے کون کرے گا آپ یا میں تو ظاہر ہے کہ آپ کے دل میں جو اعتقاد اپنے اعلمحضرت کا ہے دوسرے کا نہیں ہو سکے گا ایسی ہی سبکی حالت ہے کہ اپنے عقائد اول کے سامنے ان کی کچھ حقیقت نہیں سمجھتا آپ کی شرط اول کے سرانجام کے لئے ایک مستحق تسم کی ضرورت ہے اور ظاہر ہے کہ فریقین کے ہے پڑھے لوگوں میں سے کسی میں اس کی ملاہیت نہیں جو اس کا فیصلہ کر سکے تو آخر اس کی کیا صورت ہوگی میرے خیال میں ایک آسان

صورت یہ ہے کہ ان کے کارنامے تو مشہور مخلوق ہیں ہی مگر جاننے والے ہیں کہ جو رسالہ بازی کے لئے کبھی درس دیا اور نہ کبھی کس مدرسہ کی سند درس پر جلوہ افروز ہوئے اس معنی کو اگر آپ ان کا سرکل چاہتے ہیں کہ انہیں کیسی فہم کلاسی آتی ہو اور انہیں کیسی غیر مذہب تحریر ہوتی ہو تو صرف کچھ مہلا اس کمال کو تحقیق مسائل شرعیہ میں کیا عقل اور اگر واقعہ کے خلاف آپ کے ذہن میں یہ بات ہے کہ وہ بطلانِ اقدار عالم ہیں تو ہم ان سے زیادہ فقہ رفیع الشان ایسے حضرات کہ جو آسمان درس میں مثل ستارہائے روشن کے درخشندہ ہیں بتلاتے ہیں آپ چاہے حسیم کریں یا نہ کریں مگر دنیا و زمانہ جانتا ہے کہ یہ عالم و فقہ ہی نہیں بلکہ دوسروں کو اس مرتبہ تک فائز کرتے ہیں اور کر رہے ہیں۔ مثلاً مولانا مولوی محمد العلماء زبدۃ العلماء اور اس العلماء حضرت مولانا معین الدین صاحب الجیری صدر آراء سند درس حضرت خواجہ غریب نواز قدس سرہ العزیز کو (جن کے چہرے بھائی نے خود اعظمیہ کو منظرہ کی دعوت دی ہے جس کا اشتہار خود اعظمیہ کی خدمت میں پہنچ چکا ہے اور آپ کے پاس بھی آتا ہے) اس اشتہار کے مطالعہ سے روشن ہو گا کہ یہ کس مرتبہ کے عالم تبحر ہیں خدا کے لئے چشمہ تصبیب کو چا کر کے دیکھئے جس طرح ہو سکے گا۔ تکلیف دہیں گے اور وہ یقیناً ان تکلیف کو گوارہ فرمائیں گے کہ تحقیق حق مسائل شرعیہ کی اشد ضرورت ہے اور اس اشتہار سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ حضرت مدوح ہر جگہ تشریف لے جا کر اعظمیہ سے مکالمہ اذان کرنے کو تیار ہیں ان کے علاوہ خود آپ نے اعلیٰ حضرت کے خاندانِ اساتذہ سے حضرت مولانا مولوی مانی بدعت پیشوا اعلیٰ سنت عبدالماجد صاحب دہلوی کو تکلیف دی جائے گی کہ وہ تشریف لادیں۔ غرض کہ یہ حضرت آفتابِ علم و ہدایت ہیں کہ جن کی چکاچوند روشنی سے گوشہ گوشہ بند کاروش و منور ہے۔ اس کے سوا ہماری سمجھ میں اب تک یہ نہیں آیا کہ یہ بادجو اور عداۃ اطفال حق پھر یہ شرطا اول کیوں لگائی گئی افسوس کہ اس کی نظیر حضراتِ ملت میں کہیں نظر نہیں آتی بعدِ معاد ہر شخص جانتا ہے اگر ہر آدمی شریعت کا یہی خیال ہوتا تو آج شرعیہ مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم نے کوئی نہ ملتی جیسے خود حضرت سرور کائنات ﷺ

موجودات **تخلیق** ہی اگر یہ خیال فرماتے کہ جب کوئی میرا ہم پلہ و ہم رتبہ ہو گا تو مکالمہ کرو گا نہیں تو نہیں اب ذرا آپ غور سے انصاف فرمادیں کہ کیا ترجیح دینا میں کہیں اسلام نظر پڑتا کیونکہ حضور کا شکل تو بڑی بات ہے لگے کا لہجہ دنیا میں کوئی نہ تھا اور پھر حضور نے تخلیق اسلام کی حتیٰ کہ معمولی معمولی باتوں کے ساتھ مباہلہ کرنے کا تیار ہو گئے۔ جس کا اثر آج یہ نظر آتا ہے کہ ہر خطہ و نسل پر آپ کے نام کی دعا میں جب آپ پر جان فدا کرنے والے موجود ہیں ان کے بعد حضرات اکابر مطلق کی تائید نہیں دیکھی کہ ہر حق مسئلہ کی اشاعت میں بڑی بڑی خدمت مندرجیں بنے کرتے تھے اب یہ زمانہ ہے کہ مجدد ہو کر ہمیں آرام بھی ایک جگہ سے دوسری جگہ منتقل ہو کر تحقیق حق میں گریز ہے نیز یہ تو ان کا خیال ہے ہمیں تو آپ سے عرض کرنا ہے کہ اول تو یہ شرط محض فضول دوسرے ان کے خصم ایک نہیں بلکہ دو ہم نے توجہ کر دی ہے ان میں سے جسے چاہیں پسند کریں یا دونوں کو قبول فرمادیں۔ پہلے سے ہم نے اپنے یہاں تعین اس لئے نہیں کی تھی کہ اس مسئلہ میں سارے ہندوستان کی بعد تمام روئے زمین ہماری سامھی ہے ایک اعظمیٰ ہی ہیں کہ متذکر ہیں جب وہ تحقیق حق پر آمادہ ہو گئے تو ہمارے ہاں سے بھی جو وقت پر ان پڑے گا ان کا خصم ہی جائے گا اور مکالمہ ہو کر بات تحقیق ہو جائے گی۔ رہا حق نہ فیصلہ اس کا جواب ہمارے علماء ایک زمانہ ہوا کہ دے چکے اب اس کا مطالبہ کیا؟

غرض غلام یہ ہے کہ آپ کی سب شرطیں منظور ہیں جس طرح بھی ہو سکے اس مسئلہ کو فرو کرنے کی کوشش کیجئے کہ مسلمانوں کا یہ باہمی فساد ختم اور صورت اتفاق و اتحاد پیدا ہو گا الہام کی پولیس کا انتظام بھی ہو سکتا ہے مگر اس کی تحریک جب ہی ہو سکتی ہے کہ دوسرے آمادگی کا صرف اہتمام نہیں بلکہ دشمنی و مہر کی قریب سے جھست کر دیا جائے کہ مناظرہ ضرور ہو گا۔ اعظمیٰ نہ آسکیں تو ان کے ساتھ جزاؤں بلکہ اقبال ہی تشریف لادیں یا نہ آسکیں تو چھوٹے ہی تکلیف فرمادیں۔ غرض جب اس سے اطمینان ہو جائے گا تو اس کا بھی انتظام کر لیا جائے گا ورنہ ہمیں اندیشہ ہے کہ بعد حصول حکم پھر آپ کے علماء مناظرہ اور تحقیق حق سے انکار کر ہوں۔

ہا کرچہ تفریف آدمی علماء جیسا آپ نے لکھا ہے ہمیں منظور ہے اس میں بھی
 نہیں کام نہیں۔ خاتمہ کلام یہ ہے کہ آپ کی سب شرطیں منظور ہیں بلکہ گزارش
 ہے کہ اب اللہ میں ترمیم کی امتداد نہ ہو شرائط بھی رہیں اور محض مناظرہ مندرجہ
 کراحقاق حق اور ابطال باطل کرو یا جوئے کہ موجب اجر عظیم ہوگا۔

اس کے بعد گزارش ہے کہ براہ کرم حد ادب سے گزرنا نہ چاہیے جیسا کہ اس
 خط میں الفاظ مرادب نہیں رکھا گیا۔ عقود مشورہ ہمیشہ پیش نظر رہے کہ ہر فرد
 اس سے۔ دنیا میں کوئی ایسا نہیں کہ جس کی تکمیل نہ ہو بلکہ اس سے وہ گزرتا رہتا
 موجود ہیں۔

موردہ رقم جمادی الثانی ۱۳۳۲ھ بروز چار شنبہ

محمد مددنی ساز از جاور خلیج شیعہ

ہمارے دوسرے خط کا جواب اور اس کی

تمہیب قابل لحاظ ہے

آپ کا خط صحرایہ موصول ہوا (إِنَّا لَنَشْكُرُكَ إِنَّا لَمَكِينُونَ) ہم تو
 پہلے ہی جان رہے تھے کہ ذرا سی تحریر کے جواب میں دو ہفتہ مدت سے زائد گزرتا
 جاوے سے لے کر امیر شریف تک فریاد پکارتا خالی از علت کیونکر مانا جتنا اللہ
 ایک فرقی مسئلہ میں ایسے زبردست جلیل القدر بقول علماء حرمین امام و مبدع و فرد
 اعظم حضرت عظیم البرکت کو بے ایمان ہے تقویٰ بے عقل ہے خواہیں بناو یا اور چہ سطور
 مسلسل لکھ دیجئے والے کو اپنا لڑگ سا لیا خیر تم جانو تمہارا ایمان ہم کو لغویات سے کچھ
 کام نہیں ایسی لغویات سے کوئی عاقل تو آپ کے منہ لگنے سے رہا۔ ہاں جانوں کو
 سنا ہے کہ وہ بے علموں کو جھیلے جو علماء کو گالی دے لیا اپنا پسند کرے وہ آپ جیسے کے منہ لگے۔
 خیر دار آئندہ کوئی تحریر یہاں نہ روانہ فرمائیے ورنہ روئی میں ذالہ دی جائے گی۔

اسی کو تک پہنچا کیسے کوئی نہ لگے تیرے

جو تھمت راہ کے پانی ہو، مہا پی نہ لگے تیرے

آپ کے درمگ (ماسب اشتہار انت) کی علمی حقیقت و لیاقت دو بابت کا کچا
چٹا دیکھنا ہو تو رلی مطیع اہل سنت و جماعت سے رسالہ سے (اعلیٰ انوار الرضا) منگو کر
ملاحظہ فرمائیے جس کی زیادہ قیمت نہیں صرف ایک آنہ ہے۔ علاوہ ایمان کئے کا اجر
یہاں کیا ہو سکتا ہے خداوند کریم نبی کے یہاں فیصلہ ہے۔ وَ سَيَعْلَمُ الْمُذْهِبُ
ظَلَمُوا آتَى مُنْقَلَبٍ كُنْظَلِيُونِ ۝

فقیر۔ عبد المکریم۔ چٹائی۔ ۴ بنادی الثانی ۱۳۳۳ ہجری از۔ اودے پر

تیسرا ہمارا خط ان کے غیر مہذب خط کے

جواب میں جو واپس آگیا۔

بسم اللہ الرحمن الرحیم

را شور سنتے تھے پہلو میں دل کا

جو چیرا تو ایک قطرہ فوں نہ نکلا

السلام علی من اتبع الهدی۔ چٹڑے اودے پر نور جادو سے
رلی تک ایک شور تھا کہ برپا تھا ایک غل تھا کہ چاہو اتھا کہ قاضی بے بدل عالم اجل
راے حضرت بریلوی مسئلہ اذان میں متاعرہ کرنے کو تقریف فرما ہوئے والے ہیں
ایک دھونس تھی کہ مٹائی جا رہی تھی۔ ایک رعب تھا کہ قائم کیا جا تھا۔ ہم بھی دل
میں کچھ تھے کہ معلوم ہمیں کیسے عظیم البرکت ہوں گے جن کے نام کے ساتھ ایسے
ایسے پیہ و انفا لکھے جاتے ہیں اور وہ خود کیسے ہوں گے جن کے یہاں کا ایک ایک
طالب علم پڑھ کر پچاس قاتلوں کی حقیقت سمجھ سکتا۔ دنیا میں کوئی ان کی فکر کا
نہیں جس سے وہ خطاب کر سکیں وہ کون ہے دنیا میں جس سے وہ بات کرنے کی حاجت

رکتے ہوں ہمارے بھی دل تھے کہ سبے جاتے تھے مگر چونکہ حق کا مطالبہ ہی ہوتا تھا
 خواہ کسی کے رعب میں تھیں آنا ابطال باطل کا خیال اسے ایسا ہی دھت والامعادتا
 ہے کہ اس کو سوائے خدا اور رسول جل ذکرہ ﷺ کے اور کسی کا خوف مرعوب نہیں کر
 سکتا اسی حق کی تلاش میں نکری عہد اکرم صاحب کی رہنمائی سے آپ کے
 اعظمت کو مناظرہ کی دعوت دی اور خیال یہ کیا کہ اگر باطلان انحراف علماء کرام
 دے حضرت بریلوی نے اس کو ثابت کر دیا تو ایک مسئلہ نبی کی حقیقت ہو کر رنج نزاع
 ہو جائے گا۔ (جسکے جواب میں آپ نے چھ شرطیں لکھیں جن کو ہم نے بعد حصہ
 منظور کیا اور شرط اول کی محفل تہنیت اور اس کا بے سود فسرل ہو چکا تھا اور جو
 واقعی کچھ باقی تھیں نہایت حقانیت و خلوص سے عرض کی تھیں جس کا صلہ آج ہم
 دن کے بعد یہ ملا جو ہمارے سامنے ہے اور اب آپ پر پیش ہو رہا ہے) تو مسلمانوں
 کے لئے باعث اتفاق و اتحاد ہو کر موجب خیر و برکت ہو گا۔ کتنا چو نکہ یہ نتیجہ ہمارے
 تو پہلے سے پیش نظر تھا اسی وجہ سے یہ لکھ دیا تھا کہ چھ دھریں صدی میں لوگوں نے
 ایمان تو کھو یا ہی تھا شرم و حیا بھی دے بیٹھے اور کیوں نہ دے تھیں۔ العیاذ، شعبۂ
 من الاہسان فرمان رسالت پائی ﷺ ہے۔ ہمارے غلط میں ہی ایک خیر تھا جس
 کی بنا پر آپ اعظمت بریلوی کو بے ایمان دے ملل وغیرہ وغیرہ اور معلوم نہیں کیا
 کیا سمجھ بیٹھے۔

محرر! علماء کی شان میں گستاخیاں آپ ہی کی طرف سے شروع ہوئیں اور آپ
 ہی کو مبارک رہیں ہم تو حضرات علماء کی کف پاکی خاک ہیں۔ ہمارے ایسے دل گردہ
 کہاں کہ ان کی شان میں گستاخی کا خطرہ بھی لائیں مگر چونکہ آپ حضرات کے عقوب
 میں ان حضرات کی بے عظمتی مرکوز ہے تو دوسروں کے کلام کو بھی اسی پر
 محمول کرتے ہو۔

اب آپ ہی کہیے کہ ہم کیا کہیں احقاق حق کے لئے آپ کی بیخ شراکاء پیش کر دو
 تسلیم کریں آپ کے اعظمت کا صرف ووداشت کرنے کی بھی جرات کی اور یہاں تک
 کہ اگر وہ نہ آئیں تو اور جو حضرات قشر ہف لادیں جیسا کہ خود آپ نے لکھا تھا ان کا

خرچہ دینا بھی کو اور نیا عریضہ ہر چہ اس کی خوشی کی کہ حق و باطل میں ہو اور
مسلمانوں کا اپنی زبان سے غرض اسوی آپ کے بڑے حضرت کو یہ مہور ہی نہیں۔

ان حضرت و ہم ذرا پھر آپ کے پاس چٹائی کیا ہے۔ ہندوستان ہی نہیں دنیا
بھر میں اس مسئلہ اندراج اور کے روحی سوالے ان مسئلہ اور کوئی ہے ہی نہیں جو آپ
کی اس فطرت پر مبنی ہے اور آپ کی فطرت و سن کو رعایت کرتے۔ معلوم ہوتا ہے کہ
مذہبی سے تو صاف جواب مل گیا ہے کیوں کہ خود اعلیٰ حضرت اشاعت مسائل شریعہ
کے لئے تشریح دہر تھیں۔ یہ تو ہو ہی نہیں سکتا ہے صاحبزادہ اور مانی سوالی ان
میں ذاتی حاکم نہیں کہ حکم کے سامنے شریعتیں تو اب آپ تکبر اور اور بھڑا کر علامہ
کا ایامات دینی تو اور کیا کریں۔ ہر مذہب یہ کہ گائیوں سے گزر کر منہ تک چڑانے لگے
بول شخصے۔

لکے نہ بھی چلنے دیتے دیتے کلید اسباب

نہیں بجوی تو بجوی تھی خبر نیلے و بن بجوا

کرمان باتوں سے کیا حاصل کہ حق سے اچھی فہم پوٹی کہ فہم میں اگر گائیوں
پر اثر پڑے سر و خدا اسی سے سمجھا ہوتا کہ اس مسئلہ میں انہیں تاب مقاومت نہیں
مگر سے فہم تو کس مدت پر کسی کو سمجھیں تو کس معاملہ پر خیر ہمارا کام تو صرف
دوستانہ مشورہ دینے کا ہے ماننا نہ ماننا یہ آپ کا کام ہے و ما علیہ الا المبالغ 'یہودی
اللہ من یشتا، یُضِلُّ مَنْ یُشْکَا۔ ہدایت و ضلالت بمعنی حقیقی اسی
رب العزت جل ذکرہ کی شان ہے۔ باوجود اسی قدر روشن و مائل کے ثابت ہو جانے
کے ہو بھی ذکر آپ نے مرنی لکھا اور وہاں سے سوج معروفیت مقدمہ کے اہل اسلام
کی تحفیر میں انحضرت ماخوذ ہیں آپ کی تحریر کا ایسا جواب بھی نہ مل سکا کہ جو آباد کی
مناظرہ پر مہم ہی ہو تا معلوم ہوتا ہے کہ صاف جواب انکار ملا ہے کہ ہمارے
یہاں سے کوئی نہیں آسکا تو آپ نے اس سبب بھی کی حالت میں جھل کر یہ تحریر پیش کی
ہے اگرچہ قافیہ مذہبی تک ہے تک اس میں بھی اپنی وقعت سے زیادہ کی ہے مگر پھر بھی
مذہبی اور ہودے پور کے فرق کو نہ چھپا سکے اور نیز آپ کی بے باخت کلامی اور مریخ حق

سے ظاہر ہو جانے پر بھی ہم پھر عرض کر رہے ہیں کہ ان کے لئے ایک وقفہ تو ہوتی کر
 لی جاؤ خود بلائے حضرت نے انہیں تو ان کے لئے ضرور وہی سہی اور وہ بھی اگر غصوں
 سے لڑتے ہوں تو کوئی بدو خدا تو ایسا بھلے کہ ایک مرتبہ تو میدان میں آکر غصوں
 کے حلقہ میں نہ سکے تو ان کے بار کا اندازہ تو کر جائے۔ اسی روز کی سلسلے دہچے ہیں
 اور صاف دیکھتے ہیں (آپ کی طرح نہیں کہ تحریر میں تو تیسری جمادی الثانیہ لکھیں
 جس سے دیکھنے والوں کو یہ معلوم ہو کہ تیسری جمادی الثانیہ کی لکھی ہوئی ہے در خط
 بھی ۸ جمادی الثانیہ کو اس پر کھلی شہادت یہ موجود ہے کہ تیسری جمادی الثانیہ کو
 اپریل کی سات تاریخ تھی لہذا انہوں نے پورے پورے مراسات کی ہوتی یا آٹھ کی ہوتی
 حالانکہ مرتبہ ۱۴۔ اپریل کی تو کہیے کہ ۱۱۔ اپریل کو جمادی الثانیہ کی تیسری تاریخ
 تھی یا آٹھویں اسی میں تو حال چلی تھی لہذا ان کا انتظام نہ کر سکے جس نے بریلی
 والوں تک کا پردہ فاش کر دیا کہ اگر ان دس دن میں ۸ مناظرہ کے لئے تین تاریخ
 سو تو ہم تو سمجھ ہی لیں گے۔ مگر آپ حضرات بھی اس سے کچھ سبق حاصل کریں
 ہمارے خط کی تاریخ اور مرزا کا ان کی تاریخ کو ملائیے اور سچائی و صداقت کا نمونہ دیکھ
 کر اس کو اختیار کیجیے اسی ایک واقعہ نے عقلا و زمانہ کو بتا دیا کہ حق حجاب کون ہے
 اگرچہ وہ صریح حق کے لئے یہ ایک ہی واقعہ کافی ہے یہاں تک کہ یہ لیکن پھر بھی اتمام
 حجب کے لئے یہ خط آتا ہے کچھ تو امت کر رہی، واپس کو غیرت دلاؤ۔ رہا کچا جھا جلی
 انوار الرضا۔ ہم نے ہر چند کوشش کی کہ اس کی زیارت ہو یہاں تک کہ ایک دو جہ
 سے دریافت کیا کہ کچھ پتے چلے مگر یہی معلوم ہوا کہ شاہیاں بھی گیا ہے کہ کوئی تحریر
 بھیجنا ہے مگر بریلی کی شریلی ہے غصوں سے گھبراتی ہے کہ کہیں پر نیچے نہ اڑ جائیں
 براہ کرم آپ ہی اس کی زیارت کرائیے اور عقرب دیکھئے کہ کیا قدرت کا ظہور ہو کر
 ایضاً حق ہو تا ہے یہاں حمایت اجماع امت محمد رسول اللہ ﷺ ہے پھر بلا کون
 سامنے آسکتا ہے۔

حاصل کام یہ ہے کہ ان دس دنوں کے بعد فیصلہ نکل ہو گا۔

مرسلہ محمد :

لوہار مدوق ساز قصبہ جاوہر ضلع ڈیپسچ محلہ بھیمپن نارنہ ۱۳ جمادی الثانی ۱۳۳۴ھ مطابق ۱۸ اپریل ۱۹۱۵ء

مکرم! آپ کے انحضرت معظمہ الیرکت کی ایجاد کی ہوئی سنت مبارکہ نے عجب شور و غل مچا دکھا ہے ناکوں غلوں میں سے چند اشخاص اہل حق نے لیکن اہل حق والوں کے قدم جہاں جاتے ہیں وہیں تکرار و فساد ہوتا ہے۔ دو مسجدوں سے پیچھے ہو کر تیسری مسجد کی طرف رخ کیا لیکن وہاں بھی سیدھی طرح سے نہ رہے اور سنت مبارکہ کو جاری کرنا کہ سوشیڈوں کا ثواب حاصل کرنا چاہا مگر اللہ تبارک و تعالیٰ کی طرف سے وہاں بھی ثواب کے بدلے عذاب نازل ہو کر پھر دوبارہ چٹکوں کا حکم ہوا۔ حق کو چھوڑ کر باقی کی طرف رجوع کیا تمام اہل سنت والجماعت خفی اللہ بہت احتجاج امت کو باقی پر ہٹا کر آپ اہل حق والہوں کی طرح سے نئے جا جاؤ کیل ذلیل خوار ہوئے ابھی قدرت خدا کا عتاب دیکھتے چاہیے کہ کیا کیا ہو اور کیا کیا ہونے والا ہے اب بھی اللہ تعالیٰ بھٹلے سیدنا حضور سردار دو جہاں حضرت محمد رسول اللہ ﷺ آپ صاحبوں کو راہ راست پر لاوے۔ آمین شہ آمین۔ فقط

مرسلہ محمد لوہار مدوق ساز قصبہ جاوہر مدوقہ ۱۳ جمادی الثانی ۱۳۳۴ھ

براہ راست مجدد بریلوی کے دربار میں

درخواست مناظرہ اور جواب ندادو

مخدوم مکرم! معکم جناب والا شان مجدد مائت حاضرہ الحاج المآخذ القدیری حامی سنت مائت بدعت حضرت مولانا مولوی محمد احمد رشا خان صاحب دام اقبالہم۔ بعد سلام سنت الاسلام و شوق طاعت و تناء قدموسی کے واضح رائے شریف ہو کہ یہاں پر خیریت و خیر و عافیت حضور کی شب دروازہ درگاہ ایزد و الجلال یک مستدعی

ہو لہا حال یہ ہے کہ یہاں پر استقامت ضرور دربار سے اذانِ ثانی جمعہ ہم خادمان کو وصول ہوا اور جناب مولوی عبدالکفریم صاحب ہتھوڑ یہاں پر تشریف لائے اور سنت مبارک کو چاری کرانے کی کوشش کر کے حمد و تعالیٰ ایک مسجد میں جاری کرانے اور اذانِ ثانی جمعہ خارج مسجد ہونا شروع ہو گئی اور چار بیٹے تک سنت مبارک کے بلائے زور شور سے پاری رہی اور کسی خاصین کو دخل دینے کی جرات نہ ہوئی لیکن بعد چارہ کے مخالفوں نے اپنا کردہ کثیر قائم کر کے سنت مبارک کو مٹانے میں کوشاں ہوئے اور اسی طرح سے تین چار جمعہ تک جھگڑا ہوا لیکن سنت مبارک بدستور جاری رہی۔ لیکن ایک روز مخالفوں کی جماعت کثیر مجتمع ہو کر جمعہ کو نماز پڑھنے کو آئی اور ایک دم دھچکا دکر کے سنت مبارک کو بند کر دیا اور عدالت میں چارہ چوٹی کر کے اہل حق کے چمکے کرانے کے لیے کہ جب تک کسی دوسری عدالت سے حکم حاصل نہ کر لیں اذانِ ثانی جمعہ باہر نہ بجاوے اور ایک تحریر آپس میں اس قسم کی ہوئی ہے کہ اگر حضرت مولانا احمد رضا خان صاحب خود تشریف لادیں اور ہم بھی اپنے علاوہ کو بلوالیں اور آپس میں مباحثہ و مناظرہ ہو کر یہ مسئلہ حق معلوم ہو جاوے تو ہم سب بدل و جان ماننے کو تیار ہیں ہم خادمان اہل حق کی طرف سے پٹکلوں کی مستوفی دست مبارک کو چاری کرانے کی غرض سے اپنی عمر کی گئی ہے امید ہے کہ وہاں سے کامیابی ہوگی لیکن اس کو ابھی عرضہ کثیر درکار ہے۔

(۱) ہم جمعہ خادمان اہل حق کو خالص لوگوں نے سخت تنگ کر رکھا ہے اور رات دن کہتے ہیں کہ اگر یہ مسئلہ سچا اور حق ہے تو ہم اپنے مولانا کو بلوا کر مناظرہ کراؤ ہمارے علماء و امیر۔ ہ ایوں۔ امیر شریف۔ بریلی۔ سولی سے آنے کو تیار ہیں۔

(۲) یہ بھی کہتے ہیں کہ ہمارے علماء مولوی احمد رضا خان صاحب کو چھ مہرہ اعلان مناظرہ دے چکے لیکن مولانا صاحب کی طرف سے جواب نہ ملو۔

(۳) ان کلمات کو سن کر ہم کو سخت عداوت حاصل ہوتی ہے لیکن درودِ لاوری کہتے ہیں کہ ہمارے اعلیٰ حضرت صاحب بھی مباحثہ کے لئے آنے کو تیار ہیں۔

(۴) ہم خادمان اہل حق کی دستِ محد حضور سے عرض ہے کہ حضور بذاتِ خود

تشریف لا کر محفلوں کے علماء سے سہادت کر کے اور حق باحق کو ظاہر فرمادیں تو بہت بڑا کرم ہو گا اور ہم خادمان کو مبارک کلمہ کہنے کو جگہ ہو جاوے گی ورنہ ہر ایک موقع پر ذلت نصیب ہوتی ہے۔

(۵) اب عند اللہ وعند الرسول! استدعا ہے کہ اس عریضہ کو غلط نہ فرما کر بہت جلد حضور جس تاریخ کو منہ سب سمجھیں اس تاریخ کو مقرر فرما کر ہم خادمان کو اکائی عشیں تاکہ ہم بھی محفلوں کو احاطہ دے دیں کہ ہمارے اعلیٰ حضرت للہا تاریخ کو تشریف لادیں گے تم بھی اپنے پیشواؤں کو بلاؤ۔ حضور و حضور کے ہر ایسے کے آمد و رفت کا تمام صرف ہم خادمان کے ذمہ ہو گا۔ اور کسی قسم کی تکلیف انشاء اللہ العزیز نہ ہو گی اور جلسہ کا تمام انتظام ہر دو طریق انجام دیں گے۔

لہذا یہ عریضہ ار سال خدمت کر کے امیدوار ہیں کہ عہد ضرور ہمیں تاریخ آمد مقرر فرما کر اکائی عشی چاہے حضور کا بہت بڑا کرم ہو گا اور محفلوں کی رات دن طعنہ زنی سے نجات حاصل ہوگی۔

فریق مخالف یہ بھی کہتے ہیں کہ حضرت مولانا احمد رضا خاں صاحب کی تحریر دیکھ لی ہم کو متوکر دو تب ہم بھی اعظام مناظرہ کر لیں گے جواب کے لئے کٹ (۱) اور سال خدمت ہے جملہ خادمان اعلیٰ حق دست برد سلام عرض کرتے ہیں۔

مرسلہ جامعہ ار کلش ردار محمد اسماعیل خلیف الرشید علی جی پادچہ فردش قصبہ جہاد منٹل نیسچ مورخہ ۴ جمادی الاول ۱۳۳۴ھ

مکرر مجدد بریلوی کے دربار میں درخواست مناظرہ

مخدوم صاحب! حضرت مجدد العلماء و اکمل القہار ذیہ الفضل حامی سنت مای بہت عظیم البرکت الحاج الحاجۃ القاری مجددائے حاضرہ مولانا مولوی احمد رضا خاں صاحب دام اقبالہم۔ ہمد سلام کے واضح رائے شریف ہو کہ یہاں پر خیریت وغیرہ عافیت حضور کی شب و روز ازور گاہ ایزد و اللہ الیک چاہتا ہوں حال یہ ہے کہ یہاں پر جو اشتہار چند رسائل حضور دوبارے سنت اذان پائی بعد خادج مسجد آئے اور ان

استعداد و مسائل کے موافق یہاں پر سنت مبارکہ جاری بھی ہو گئی تھی لیکن جھگڑا افسوس
 باہمی ہو کر سنت مبارکہ خارج مسجد ملے ہو کر داخل مسجد موافق قدیم پھر ہونے لگ
 گئی اور اب فیصلہ اس پر ٹھہرا ہے کہ تمام علماء جا جائے یا نہیں اگر تمام جگہ سے
 نہیں تو تین چار ہی جگہ کے علماء جو آئے جاویں اور اعلیٰ حضرت تعلیم الہیہ کی بھی
 بذات خود تشریف لادیں اور وہاں میں گفتگو ہو کر جس کی طرف سے بھی حق مسئلہ
 معلوم ہو جاوے گا فوراً ہی یہاں وہاں قبول کر لیں گے اور سنت کی پابندی پر مستقیم ہو
 جائیں گے علاوہ انہی علماء و اہل اہل نے جو حضور کی خدمت پر کت میں چند بار اعلان
 مناظرے پیش کئے ہیں لیکن حضور کی جانب سے کوئی جواب نہیں دیا میثاق اعلان اس
 کترین سے وہ نیکر و اور ان اہل اسلام کی نظر سے بھی گزرے اعلان مناظرہ انھوں
 سرحد پر اہل سے حضور کی خدمت میں بھیجی گیا اس میں یہ لکھا ہے کہ یہ اعلان جس کسی
 بھائی کی نظر سے گزرے وہ بھی ہماری طرف سے ایک پیسہ کا کارڈ لکھ دیوے کہ حضور
 اعلان مناظرہ قبول فرما کر تاریخ مناظرہ دو جائے مناظرہ تجویز کرے اور اس مسئلہ کا
 تعین فرما دیوں۔ حضور جو ہر دارالہل سنت اس سنت مبارکہ کے جاری کرانے
 میں مخالف ہیں تاہم اگر بھی انہی کے شریک اس وجہ سے ہے کہ چند جگہ کے علماء
 اصناف سے جو اس مسئلہ کی تحقیق کی گئی تو سب نے یہی فرمایا کہ اذان طائی جہنم داخل
 مسجد یہی سنت ہے اور یہی قوارث قدیم ہے اور اجماع امت ہے مخالف قدیم کو ہاتھ
 سے نہ جانے دینا چاہیے لیکن حضور اگر بذات خاص تشریف لا کر انگریز علماء سے مبارک
 فرما کر حالت فرما دیں گے کہ اذان طائی خارج مسجد ہی سنت ہے تو جامعہ اردو دکن
 و اور ان اسی وقت تسلیم کر کے سنت مبارکہ کو جاری کر دیں گے اور اپنی ضد و غلطی
 سے توبہ کر لیں گے اور اگر دیکھ علماء نے داخل مسجد اذان طائی جہنم کو مانع کر دیا
 تو حضور کو تو تسلیم و قبول کرنا ہو گا اور اپنی غلطی کا اعلان دے کر توبہ کرنا ہو گا۔ اب
 حضور سے حمد اللہ و حمد الرسول عرض ہے کہ حضور احقاق حق کے لئے تکلیف گزارا
 فرما کر اعلان مناظرہ قبول فرما کر آگاہی شمس کے تو حضور کا بہت بزرگرم ہو گا چو نکہ
 جو تہذیب و تمدن اور ان اہل سنت میں ہو رہے ہیں وہ سب دلچ ہو کر آپس میں اتحاد

محبت کا سلسلہ قائم ہو جائے مگر وہ مسلمان اس مسئلہ کی بدولت آپس میں لڑائی و جھگڑا کر کے جلاوطن ہو کر وین اسلام جمہور ٹھہریں گے اگر حضور ماعزہ قبول فرمائیوں تو حضور تحریری دستخطی و مہری خود یا بڑے صاحبزادہ صاحب یا چھوٹے صاحبزادہ صاحب مع تاریخ آئمہ کے اور جملہ شرطوں کے لکھ کر روانہ فرمادیں تو میں پر جملہ انتظامات مکمل تاریخ مقررہ سے پیشتر کرنے چاہیں گے حضور کا کل صرف آمدورفت و شرطیں سب قبول حضور جواب ہلد مرتضیٰ فرمائیوں یا دینی معاملہ ہے۔

مرسلہ ۲۵۵۸ ار عبد الحمید - ۱۳ بیابوی الاثنی ۱۳۳۳ھ یک شبہ

فرمانِ رضوی اور اس کی تہذیب

مکرمی زید کریم۔ السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ آپ کا خط آیا۔ مسئلہ لڑائی و جدوجہد و مسائل میں آفتاب سے زیادہ روشن کروایا گیا تھا لیکن نہ کوئی حدیث رکھتے ہیں نہ روایت اب نہ افتراء اور بہتان کے ان کے پاس کیا ہے ان سے بارہا کہا گیا کہ تم کسی ایک کتاب میں دیکھا دو کہ مسجد کے اندر اذان جائز ہے ہم انہیں گئے۔ مگر کہاں سے لائیں ہو جب تو دیکھا نہیں رہا ماعزہ اس کے لئے مولوی سلامت اللہ صاحب کے پاس خط لکھا انہوں نے انکار کیا۔ مولوی عبد المتکبر کو لکھا گیا انہوں نے بھی مایہ نہ مہری آخر میں مولوی انوار اللہ صاحب کو دعوت دی گئی انہوں نے اس کی آڑی کر ماعزہ سے گئی۔ اب کون ہے جو ماعزہ کرے جب ان مخالفین نے دیکھا کہ کوئی دلیل نہیں جو تحریر میں لائیں اسی ہمت نہیں کہ سامنے آئیں۔ چار چھ جاملے کو اکو لکھا کہ ان جملہ کو کون منہ لگائے گا جاہلوں سے کہنے کو ہو جائے گا کہ ماعزہ نہیں کرتے۔ کیا یہ جملہ مولوی عبد المتکبر سے زیادہ علم رکھتے ہیں کہ وہ توجان جاتے اور یہ جیتے جلتے پھرتے ہیں رہا آئمہ بابر دعوت دینا اس گدب کا جواب قرآن مجید میں موجود ہے مکرہ تو اس کے لئے ہے جس کے دل میں سہانہ تعانی اور اس کے رسول طبع الصلوٰۃ والسلام کا خوف ہے اور یہ یقین رکھتا ہو کہ ایک دن ہمیں جواب دینا ہے۔ آپ کا ہے کو اتنی تکلیف فرماتے ہیں کہ لوگوں کو گواہ بنا لیں یہ انہوں نے یہاں سے

قریب ہے عبدالقدیر عبدالجودہ غیرہ کو بیس روپے کی بجگہ دھجے ہمارے طلب سے بات کر لیں۔ معلوم ہو جائے گا۔ اگر آپ مناظرہ مقرر کرتے ہیں تو ہم مولوی محمد اسماعیل صاحب ساکن بیسی ضلع پشاور کو مقرر کرتے ہیں آپ ان کو اطلاع دیجئے واپس ان سب کے محمود پر بھاری ہیں۔ نیز اگر ان میں مناظرہ کی کچھ بات ہوتی تو قرآن وحدیث کو چھوڑ کر سب فقہ سے منہ موڑ کر قانون سے استعانت نہ کرتے جب سب طرف سے عاجز آئے تو یہ سوچیں کہ علماء کو کچھ یوں میں دوڑاؤ مجبور ہو کر جواب نکلتا چھوڑ دیں گے پس عوام کے سامنے باقی مالے کو ہو جائے گا۔

نقطہ

فقیر عبدالنور رضوی از روپے علی محلہ سوداگراں

فرمان بریلوی کے جواب میں دوبارہ گزارش

(درجنری جس کی واپس ہوئی)

حضرت مولانا الکرم السلام علیکم ورحمۃ اللہ تعالیٰ۔ ۱۲ جمادی الثانیہ کو ایک عریضہ عرض رفع نزاع (جو مانع و مسکین ہو گیا ہے) حاضر خدمت کر کے تحریک اب سے یہ گزارش کی تھی کہ مسئلہ اذان خارج عن المسجہ لے ایک شور مچا رکھا ہے مسلمانوں کا عزیز وقت اس محفل میں فضول اور بے جا بہت صرف ہوتا ہے اگر حضرت عالی تکلیف فرما کر جلد خیریف نے آئیں اور دیگر حضرات علماء کرام سے بالمشافہ اس میں گفتگو کر کے حقیقی کردیں تو احیاء سنت کے ساتھ اجراء سنت موجود بھی ہو گا اور رفع نزاع ہو کر صورت اتحاد مسلمانوں میں نظر آئے گی اور تو اس عریضہ کے جواب سے انتظار نے زحمت انتظار میں گر گیا کیا محض چند ہفتوں کے بعد مدعا نظر ختم بھی ہوئی تو کچھ بے سودی نظر آتی ہے۔

اول تو ہمارا کارواں قابل نہ سمجھے مجھے آپ جیسے ہادی قوم اور متقدمائے امت نے اپنے بھائی مسلمانوں سے خطاب تک گوارا نہ فرمایا۔ اس درجنری کے جواب سے بھی عروسی عاری جس میں (۲۰) کے گنت بھی عرض جواب حاضر خدمت ملے مجھے خبر

تاہم ایک کارڈ جناب عبدالسلام صاحب رضوی کی طرف سے ہم چیزوں تک پہنچا جس کی طرز عبارت سے اس کا پتہ چلا کہ یہ ہمارے عزیزوں کے جواب میں ہے۔ حضرت عالی ہم ان بزرگ سے واقف نہیں ہم نہیں کہہ سکتے کہ انہوں نے قبیل ارشاد حضرت عالی! یہ کارڈ لکھا ہے یا خود ہی اپنی طرف ہی سے لکھا، غالباً ان سے ہے کہ آپ جیسے ہمدرد اسلام والی اسلام کا حکم اس قسم کا نہیں ہو سکتا۔ لیکن غالب یہ ہے کہ شاید ہم قریبوں کی آواز بھی آپ کے گوش مبارک تک نہ پہنچی ہو گی لہذا پھر پھر بعد رجسٹری عرض کر رہے ہیں کہ براہ کرم ہمارے حرائض ساتھ کو مدد فرمائیے۔ جادوے نیز اس خاکسار نامہ پر نظر کر کے خداوند اور سول اس کی طرف توبہ فرمائی جادوے اور اگر یہ کارڈ ایمانے حضرت سے لکھا گیا ہے تو نہایت ادب سے گزارش ہے کہ دنیا بھر کے علماء و فضلاء کو ایسے الفاظ کہ جو بھاری زبان و قلم سے بھی ادا نہیں ہو سکتے لکھنا کمان تک مستعد ایمان امت محمدیہ کی ہنگ عزت ہے اور مانا کہ آپ جیسے علم و فضل کا دنیا کے پردہ پر کوئی عالم نہیں تاہم ان کو اس بات کو سمجھا کر منوانے کی بھی ضرورت ہے یوں ہی حضرت علامہ کہاد کو بجا جملہ وغیرہ کہہ کر اظہار حق کو علاء گریز نہیں تو اور کیا ہے؟ آخر میں مولوی محمد اقدس صاحب کو تجویز فرما کر ارشاد ہوتا ہے کہ دو سو پڑھاری ہیں اس کا قرائنہ نہیں کہ دو سو پڑت سہی ہزار پر وہ جملہوں مگر مشکل یہ کہ لول تو ان کا پتہ تک معلوم نہیں ان سے عرض کریں تو کیسے اور کہیں نشان مل بھی تو اس کا کیا اطمینان کہ وہ منکور بھی فرمائیں گے اور اگر وہ سب مرحلے طے ہو کر تحریف لے بھی آئے اور بات کہہ کر چلے گئے تو رفع نزاع میں کیا کی آئی آپ سب حضرات مل کر کہہ دیں گے کہ ایک طالب علم تعاد مسحت نظر آئے تھی۔ لہذا پھر نہایت ادب و عاجزی سے اٹھائیں گے کہ خدا اور اس کے رسول جل ذکرہ ﷺ کے واسطے تکلیف فرمائیے یا کم سے کم اتنا تو ضرور کرو جسے کہ مولوی محمد اقدس ہوں یا جو کوئی صاحب اس کام کے لئے منتخب ہوں ان کے نام بطور وکالت نامہ کے ایک تحریر جناب عالی لکھ دیں کہ ان کا کید پر ہمارا جیت سب ہماری ہی ہوئی تاکہ پھر بعد میں صورت نزاع باقی نہ رہے اور اس پر سرود مستحکم فرما کر خود ہی ان کو مطلع فرمائیے۔ ہر نوید جہان منقر فرماتا اس تحریر کی ایک نقل نور قیوم تبارک سے مطاب

فرمائیے خدا کے لئے احتیاق حق اور اعدل باطل میں لا ملائی و لغفلہ۔ تمہیں کہ مجاہدین کو مت نہیں لگاتے حال کر حق سے گریز کی صورتیں نہ پیدا کیے ہم نہایت سختی سے فطرت میں کہ کب خدا تعالیٰ آپ کے دل میں صفت رحم کا ظہور فرماتا ہے اور کب ان غریب مسلمانوں کی حالت پر کرم کی نغمہ ہوتی ہے۔

خداوند کلام یہ ہے کہ یا تو خود کیا صومۃ سزا دیا سنت کے لئے گوارا فرمائیے یا کسی صاحب کو مقرر کیجئے تو ان کو اس قسم کی تحریر دیجئے اور اپنے قلم مبارک سے ہم راہیوں کو مطلع فرما کر مسنون احسان کیجئے۔

محمد مدنی ساز نوابہد ضلع خلیج ۲۲ مئی ۱۹۱۹ء

تیسری درخواست مناظرہ برادر است فاضل

بریلوی کی خدمت میں اور جواب ندارد

خداوند مکرنا معلما حضرت مولانا مولوی الحاج خانہ قادری مجددات حاضرہ محمد احمد رضا خان صاحب دام و قائلہم۔ بعد سلام سنت الاسلام کے واضح رائے ہو کہ حضور کی خدمت میں ایک عریضہ کارڈ اول بھیجا گیا تھا جس میں عرض کیا گیا تھا کہ یہاں پر اذان پائی جہ داخل مسجد والے مخالفین ہم کو بہت تکڑے ہیں اور سب سے ہیں کہ اذان پائی خارج مسجد کا مسئلہ حق ہے لہذا تم اخصصرت کو مناظرہ کے لئے بلاؤ سو ہم بھی اپنے علماء کو بلا لیں۔ تاکہ اس مسئلہ کا فیصلہ ہو چاہے سو اجداد نے عرض کیا تھا کہ حضور تشریف لائے اگر اس کا فیصلہ فرما دیں تو ہر اکرم ہو گا لیکن حضور کی جانب سے کوئی جواب نہیں دیا گیا۔ پھر دوبارہ ایک عریضہ لکھا مودعت جواب نہ ملے بار پھر اسی رجسٹری بھیجا گیا اس میں بھی عرض کیا کہ حضور مخالفین نے جہ انتہا لیا ہے اور بات دن کہتے ہیں کہ اپنے اخصصرت حکیم اہل سنت کو مار مارنے کے لئے اہم بھی ہے۔ حالانکہ وہ کہتے ہیں۔ اگر اخصصرت نے مسئلہ اذان پائی خارج مسجد ثابت کر دیا تو ہم سب دن خوشی منیم کر کے ملت مبارک کو جاری

کرادیں گے۔ مخالف لوگ حضور کی آمد و رفت کا صرف سدھراہاں کے ثوال کرتے ہیں لیکن یہ شرط پیش کرتے ہیں کہ اول اعلیٰ حضرت کے یہاں سے تاریخ آمد مناظرہ مقرر ہو کر تحریر دیجلی و سری آجائے۔ دویم عریضہ کا جواب بھی حضور کے یہاں سے کچھ نہیں آیا اب پھر حضور سے عند اللہ و عند الرسول عرض ہے کہ تاریخ مناظرہ مقرر فرما کر تحریر دیجلی و سری روانہ فرمائی جاوے تاکہ مخالفوں کو کھدیا جاوے کہ ہمارے اعلیٰ حضرت تشریف لاتے ہیں تم اپنا انتظام کر دو تھوڑی تحریر کو زیادہ تصور فرمایا جاوے۔

رسالہ - ۴۴ جل انوار الرضا ۲۴ جلد اور کوئی جدید رسالہ ازان ثانی کے مسئلہ کے متعلق شائع ہوا ہو تو جلد پیریلوئی اتیل مرحمت فرمادیں۔

مرسلہ اسماعیل چھپو قصبہ جاوہر ضلع نیسچ

۸ جمادی الثانی ۱۳۳۴ھ قنبہ

تقریظ

السید محمد مخدوم الحسنى القادری

الحمد لله الوهاب مجيب السائلين بالصدق والصواب
والصلوة والسلام على من انزل عليه الكتاب سيد الا
نام خير الداعين الى الحق الصراح والصراط المستقيم
وعلى آله واصحابه المنادين باعلى النداء الى كلمة
الحق والصواب اما بعد فاني رايت هذا الكتاب
المستطاب مؤلف العالم الا مجد البارع الا وحد معين
الدين والا سلام لازال كاسمه معيناً للانعام في كشف
الظلام عن وجوه المسائل والاحكام فقد اجاز في جوابه
واصاب الفاضل العلام في مسئلة الاذار والا علام بين
يدى المنبر يوم الجمعة سيد الايام اذا صعد الخطيب
المنبر لانصات الحاضرين واستماعهم ذكر الله كما هو
مذهب الجماهير الا علام المتوارث بين اهل الاسلام
لا ريب فيه هدى للمتقين ورغام المرتابين كيف لا وقد
اثبت الفاضل المجيب اللبيب بالبراهين والا دلة من
نقل اخبار الا خيار الا جلة فجزاء الله عن خير الجزاء
امين

وانا العبد الفقير الى الله الغنى البارى السيد محمد
مخدوم الحسينى الحسنى القادرى المعروف باسم
خواجه پير الحسينى القادرى النظامى عامله التمتع بلفظه
السامى .

(هذه الرسالة تمت وعمت)

استفتاء

(بسم اللہ الرحمن الرحیم)

کیا فرماتے ہیں علماء دین کہ اذان ثانی یوم جمعہ فقہ حنفی کے روئے نمایاں ہو نہ چاہیے۔ بعض علماء کا خیال ہے کہ تعامل قدیم جو عائد بلا واسطہ میں متواتر ہے (یعنی اذان ثانی داخل مسجد) بدعت ستیہ ہے اس باب میں ابو داؤد کی اس حدیث کے سند اسے ہیں جسکی سند میں محمد بن اسمٰعیل صاحب المغازی ہیں جس میں لفظ "بسم اللہ" کے ساتھ "علی باب المسجد" وارد ہوا ہے۔ اور عبارت کتب فقہیہ میں "یکبر الاذان فی المسجد" وارد ہے سند پیش کرتے ہیں۔ علماء کا فریق دیگر اس کے تحت مخالفت ہے وہ نمایاں موجود کو اس وجہ سے حجت قرار دیتے ہیں کہ یہ زمانہ سرکارِ دہلی کے زمانہ میں آیا ہے اور عبارت فقہیہ میں "بسم اللہ" عند المنبر، "وقربا" من المنبر کی بناء پر اذان خارج مسجد کو خلاف مذهب حنفی جانتے ہیں ورنہ حدیث فی صحت میں محمد بن اسمٰعیل راوی کی وجہ سے کلام کرتے ہیں اس بارے میں جو جناب کی تحقیق ہو ظاہر کی جائے۔

بَیِّنَاتُ جُرُورٍ وَارْحَمَکُمُ اللّٰہُ

الجواب وهو الموفق للصواب

اذان ثانی یوم جمعہ حد حنفی کی رو سے امام کے سامنے داخل مسجد قریب منبر ہونا چاہیے جبکہ تمام دنیا میں اس پر عمل درآمد ہے البتہ نماز یہ نہ کہانہ کے لئے اذان غرض مسجد ہونا چاہیے جسکی نسبت تھمائے کرائٹانے تصریح فرمادی ہے کہ "یکبرہ الا ذاکر فی المسجد" پر اذان متنازع فیہ فی هذا الزمان "چونکہ دیگر اذانوں سے مستثنیٰ تھی اور اپنے لئے دو حکم خاص رکھتی تھی۔ اول یہ کہ امام کے رو برو عین محاذ است میں ہو۔

دوسرے یہ کہ داخل مسجد اور تمام کے قریب ہو۔

ان ہر دو جگہ ہر سر مقاصد کی ادائی کے لئے غلطیوں یدی الا امام اور عند المنبر و قریبا من المنبر کا فخر میں رکھتے اس میں یدی الا امام سے اس قدر تواضع و رستہ جو کہ یہ اذان دیگر اذانوں سے ضرور مستثنیٰ ہے اور وہ استثناء یہ ہے کہ امام کے رو برو ہونا چاہیے دیگر اذانوں کے لئے یہ حکم نہیں ہے کسی قدر یہ تو سب کو اتفاق ہے حتیٰ کہ فریق دیگر بھی اس امر پر متفق تھے کہ سونے میں والنگہ سوائے کسی جگہ کے دوسری جگہ سے اس کا استثناء معلوم نہیں ہوا۔ اب ہم کو سنت حیرت ہے اور حیرت کے ساتھ ہمیں کہ فریق دیگر سے اس میں اس کا مطالبہ کرتے ہیں کہ جب داخل مسجد اذان مبلوغ ہوئی تو اس اذان کا استثناء کسی کتاب حنفی سے دکھاؤ۔ ہم نہیں سمجھتے کہ یہ ہم سے یہوں مطالبہ کیا گیا۔ ہم تو سب کو دیں گے کہ حضرت پیچھے ہٹیں اور اس کا اس سے استثناء ہوا دیتے ہیں اور ثانی داخل مسجد اور ثالث (قریب امام) کا خود بخود اس حکم سے استثناء ہو گیا یعنی یدی "و عند" و قریب "سب سے متبادر معنی قریب کے ہیں۔ اب رہی تیسری تان سو دو دوسری بات سے جس کے لئے یہ طریق کو ذرا

توقفت واستغفار کی ضرورت ہے۔ لیکن پھر الاذان علی المسجد کا تو جواب ہو گیا۔ اب دہی حدیث تو اگر درج صحت کو بھی پہنچے تو اس سے تو وہ خیار آقا سے ہے اور خیر و خد تعالیٰ کا نہیں بلکہ اجماع مسلمین کا مستند نہیں کر سکتی نہ نصیحت اور بقول قرین دیگر حسن کیلئے مقابل اجماع بہ سختی ہے۔

احمد فقہ نسفیوں کے جواب سے تو فراغت پائی اور نہ جرح و کرہ بھی اس قدر کلمات رہا اور احیاناً جو ایک حدیث یہ نہ تھی تقریر بھی نہ تھی نہ اس کی نہایت اصل جواب بطریق مذکور اپنے آپ دے دینا تو یہ بالکل جواب کی سوانی ہے کہ ہے کو چینی اور یہ قیامت صغریٰ جو محض ایک دہی مستند کی وجہ سے دیا گیا تھا قائم ہو گیا ہے بدستور و پوش رستی لیکن جبکہ یہ مسلمانوں سے وہاں کا زمانہ ہے جلا ایسا نہیں کر ہو سکتا تھا قرین دیگر نے اس حجت کو نہ نہیں سنبھال لی اور ایک جہ یہ حکم اس حدیث سے مستنبط کر کے شائع کر دیا اب شائع ہونے کے بعد رجوع الی الحق مردان خدا کا کام ہے ہر شخص میں اسکی اہمیت نہیں ہے

ع
ختم ہر رکعت خیر نیست

قصہ تو یہ بہت مختصر تھا لیکن ہماری نزاع سے عتق رب بر محمول بننا چاہتا ہے بلکہ ہی چکار سالے پر رسالے بھی شائع ہو گئے بات جواب سے جواب الجواب تک پہنچ سکی اس موقع پر بخاطر سکوت مناسب تھا اگر کہیں حق اور سائل کے سوال کا رد گناہ کبیرہ نہ ہوتے تو ہم ضرور سکوت اختیار کرتے لیکن جب ایسا نہیں ہے تو جواب نہ دینا جرم خداوندی میں جھوٹا ہے اور مختصر جواب کا یہ مطلب ہے کہ کوہ جواب نہیں دیا اور مستند کو یہ مستور تاریکی میں رکھا لہذا مجبوراً سرور کو وحشت دی جاتی ہے تاکہ حق روز روشن کی طرح ظاہر ہو جاوے اور جو حضرات طالب حق ہیں وہ چارہ مستقیم پر قائم رہیں اور قیامت صغریٰ کے بولناکی اور عیب آواز گولوں سے بچنے کے لئے یہ تکرر سہر کا کام دے دوسرے سے ہم کو چندال ہمت نہیں۔

یوں تو اس مسئلہ کے متعلق دو چار فتوے اور بھی شائع ہونے میں آئی ہیں یہ حکم لایا گیا ہے کہ جہد کی اذان ثانی خارج مسجد ہو لیکن اس میں جناب مولوی

احمد رضا خاں صاحب بریلوی نے سب سے زائد حصہ دیا ہے اور انہیں کا فتویٰ سب سے پیشتر شائع ہوا ہے اسوجہ سے بہار سے اس جواب میں علماء انہیں کی تحریرات پر تنقیدی نظر ہو گی۔

فاضل بریلوی: اب مسئلہ کے متعلق تحریر فرماتے ہیں۔

رسول ﷺ کے زمانہ اقدس میں یہ اذان مسجد سے باہر دروازہ پر ہوتی تھی منی ابو اود شریعت میں ہے یعنی السائب بن یزید رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال کما یؤذن بین یدی رسول اللہ اذا جلس علی المنبر یوم الجمعة علی باب المسجد وابی بکرؓ و عمر رضی اللہ عنہما

یعنی جب رسول اللہ ﷺ جمعہ کے دن منبر پر شریعت رکھتے تو حضور کے سامنے مسجد کے دروازہ پر اذان ہوتی اور ایسا ہی ابوبکر و عمرؓ کے زمانہ میں اور کہیں منقول نہیں کہ حضور اقدس ﷺ یا خلفائے راشدین نے مسجد کے اندر اذان دلائی ہو اگر اس کی اجازت ہوتی تو بیانی جواز کے لئے کبھی ایسا ضرور فرماتے۔ انتہی

اس کے بعد فاضل بریلوی نے کتب فقہ کی اس عبارت "لا یؤذن فی المسجد" کے نقل کا سلسلہ قائم کر دیا ہے اور کامل دس کتابوں سے اس فقرہ کو نقل کیا ہے اور ان سب کا خاتمہ جناب مولانا عبدالحی نور احمد رحمہ کی اس عبارت پر کیا ہے کہ جو (بین یدی) کی تفسیر میں واقع ہوئی ہے کہ ائی مستقبل الامام فی المسجد کما لو خارجہ والمستوی ہوا الثانی

بس ہو گیا فاضل بریلوی کا استدلال ختم۔ لیکن ہم کو اس میں ونیز ان کی دیگر تحریرات میں کلام ہے جس کو نمبر دہ لکھتے ہیں

فاضل بریلوی کا اجماع سے فرار

(۱) اس مقام میں گو فاضل بریلوی نے اجماع کے شکست دینے کا تہیہ کر

یعنی امام کے سامنے مسجد میں ہو یا مسجد سے باہر اور مسنون دوسری صورت ہے

لیا ہے مگر مسلمانوں کو اس کی سنت ضرورت ہے کہ اجماع کو باتہ سے نہ دیں اور اس کی اہمیت کو سمجھیں ورنہ وہ جادہ مستقیم سے بہت دور جا پڑیں گے تمام اہل حق علماء کا اس پر اتفاق ہے کہ احکامِ شرعیہ کا استنباط چار اولے سے ہوتا ہے (۱) کتاب اللہ (۲) یعنی امام کے سامنے مسجد میں جو یا مسجد سے باہر مقرر مسنون دوسری صورت ہے سنت اللہ رسول اللہ ﷺ (۳) اجماع است مرحومہ (۴) قیاس مجتہدین۔ ان میں کتاب اللہ کا مرتبہ سب سے بڑھ کر تسلیم کیا گیا ہے نص قرآنی سے جو حکم ثابت ہو جاوے تو پھر دوسری طرف التفات نہیں کیا جاوے گا اسی وجہ سے امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ اخبارِ جادہ سے کتاب اللہ پر زیادتی جائز نہیں رکھتے مثلاً نص قرآنی علی الاطلاق حکم دے رہی ہے اور خبر واحدہ اس کو مقید کرتی ہے، اس بارہ میں امام صاحب فرماتے ہیں کہ ہم اس کو مطلق مانیں گے وجہ یہ کہ نص قرآنی سوا اربعے اور خبر واحدہ کے راویوں کو مادل و مضابط ہی سہی اس میں توازن کا سامعین میں پیدا ہو سکتا تھا۔ غلبہ امام صاحب فرماتے ہیں کہ تو اس سے تو اطلاق سمجھا گیا اور ایک خبر کو فی نفسہ صحیح ہے لیکن نعمت توازن سے محروم ہے وہ اسکو مقید کر رہی ہے اب اگر ہم خبر واحدہ پر عمل کریں تو اس کا ساقط یہ مطلب ہے کہ برابر کوئی چھوڑ کر اہل ضعیف کا سہارا لیا جس میں غلطی کا احتمال محکم ہے، اس کو کسی طرح خطراتِ سیر ایک لمحہ لپٹنے بھی دائرہ جواز میں نہیں لاسکتی البتہ اگر حدیث بھی درجہ شہرت اور توازن کو پہنچ چکی ہو تو اسکی زیادتی امام صاحب تسلیم فرماتے ہیں اس حکم خاص میں امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ فاروق، عظم رضی اللہ عنہ کے مقلد ہیں۔ مشہور واقعہ فہرست قیس میں فاروق، عظم رضی اللہ عنہ کا یہی فیصلہ تھا کہ لا تسمع کتاب اللہ بقولہ امر أو صدقہ ام کذبہ۔ ہم ایک عورت کے قول کے باعث کتاب اللہ کو نہیں چھوڑ سکتے کیا

یہ حدیث ترمذی ج ۱ ص ۲۲۳ (باب ماجاء فی المظاہرۃ ثلاثاً لا مسکنی لہا ولا نفقہ) میں بائیں الفاظ منقول ہے لا ندع کتاب اللہ ومنہ نبینا بقولہ امر أو لا ندری احفظت ام نسیت

(معلوم) خبر وہ سچی ہے یا جھوٹی حالانکہ وہ حدیث رسول اللہ ﷺ بیان کر رہی تھی۔ کیا اس واقعہ سے حضرت فاروق اعظمؓ پر یہ الزام کاہم ہو سکتا ہے کہ انھوں نے حدیث رسول اللہ ﷺ کی طرف توجہ نہ کی۔ حاشا وکلاہ۔ بات یہ تھی کہ فاروق اعظمؓ کو خود اس میں شبہ نہ کہ یہ حدیث رسوں سے بھی یا نہیں اور نہ حدیث رسول اللہ معلوم ہونے کے بعد اس سے سر مو مجاوز نہ کرتے۔ امام اعظمؒ بھی انہیں کے عقیدہ میں فاروق اعظمؓ نے جو کر سکایا امام اعظمؒ نے اسکو بالراس والیسین۔ قبول کر کے فقہ کی بنیاد اس پر قائم کر دی جس سے ظاہر ہیں یہ سمجھے کہ امام صاحب حدیث کا غلط کر رہے ہیں اور یہ نہ سمجھے کہ خود بدولت قرآن کا غلط کر رہے ہیں جس کا ایک ایک حرف بلکہ ایک ایک اعراب متواتر ہے۔

صاحب دیکھی آپ نے تواتر کی شان۔ تواتر اجماع کی ایک قسم ہے مسمیٰ کلام پر اجماع ہو گیا "تواتر" نام پایا کسی فعل پر، اتفاق ہو گیا "اجماع" سمجھلایا۔ عقل کو اگر قیود مذہب سے آزادی بھی دیدی جائے تو وہ اجماع تواتر کی پابند نظر آوے گی تمدن و کثرت کے نہ دیکھنے والوں کو بھی ایسا ہی یقین ہے جیسا کہ دیکھنے والوں کو، فرض ایک جرعت کے اتفاق سے ایک ایسی فزاعی حالت قصب پر فاض ہوتی ہے کہ پھر اس کا رائل ہونا قیامت ہوتا ہے خصوصاً است مرحومہ کا اجماع جس کی نسبت اللہ عزاسمہ کا ارشاد ہے۔

كُنْتُمْ خَيْرَ أُمَّةٍ أُخْرِجَتْ لِلنَّاسِ تَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَتَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ ۚ

دیکھئے اللہ جن شان سے امت مرحوم کی دو اعلیٰ صفیں بیان فرمائیں امر بالمعروف ونہی عن المنکر یہ نہیں ہو سکتا کہ مہذا اللہ فرمان الہی جو مٹا ہو اور نہ کوئی سکا مسلمان اس حکم سے سر تابی کر لے یہ جرات کر سکتا ہے کہ تمام امت مرحومہ کو بدعتی قرار دے اور اس کی ان دو پاکیزہ صفوں کی طرف سے ایسی

۱۔ ستریں امت ہو جو عام لوگوں کے فائدے کیلئے ظاہر کی گئی ہے۔ نیکی کا منکر دینے ہو اور برائی سے روکنے ہو۔ اکیو عمر بن ۱۱۰

سنگھ بند کر کے کو شاید قیامت ہی میں کھلے۔ ان حضرت کو اس آیت پاک سے عبرت حاصل کرنا چاہیے۔ ایسوں کے جماع مست مرحومہ کو ہر اسے طاق رکھ کر اور اس کے اتفاق سے مرحوب نہ ہو کر وہ بات سنی فی ہنس سے کسی عام و جانس کے کان اس سے بدشگونی نہ تھی۔ و نیز اہل عراسہ کا اٹھا ہے۔

وَمَنْ يَتَّبِعِ الْهَوَىٰ فَيُتْرِكِ الْهَدَىٰ فَا يَلْتَمِسْ لَهَا الْهَدَىٰ وَتَتَّبِعْ غَيْرَ سَبِيلِ الْمُرْسَلِينَ قُلْ مَا تَوَلَّوْا وَلَعَلَّكُمْ تَهْتَكُونَ

و رکھنے اس آیت پاک میں سبیل سو منہیں کے انحراف پر اس قدر سخت و عید واد ہوتی ہے کہ تمام کاراں کا دورخ ہے۔ فاضل بریلوی اور ان کے متبعین حضرت کو کسی آیت کریمہ کے مضمون پر نہایت غصہ سے دل سے غور کرنا چاہئے اور دفعتاً جماع کی موقوف پر کھجستہ نہ ہونا چاہیے

یہ لکھ دو رہائی بھی طوطی
وَكَذَلِكَ جَعَلْنَا لِكُلِّ شَيْءٍ قَدْرًا وَسَطًا لَّكُم مَّا أَنتُمْ شَاهِدُونَ عَلَى النَّاسِ
البقرة: ۲-۱۴۳

و کھجیہ اللہ جل شانہ مست مرحومہ کو کس غنارتہ یا حق سے خطاب فرمایا ہے کہ تم کو ہم نے امت وسط (اعادل) بنایا ہے تاکہ تم کو لوگوں کے قیود ہو۔
یہ کس غرض سے آیا ہے کہ ہماری شہادت قبول کی جاوے لیکن فاضل بریلوی امت مرحومہ کی شہادت نہیں قبول فرماتے وہ داخل مسجد جمعہ کی اذان ثانی کی قائل ہے اور بالاتفاق یک زبان ہو اس کی شہادت دے رہی ہے مگر فاضل بریلوی کی جانب میں کچھ سرعت نہیں ہوتی حضور انور ﷺ ارشاد فرماتے ہیں لَا تَجْتَمِعُوا عَلٰی عِلْمِ الصَّلَاةِ

میری امت گمراہی پر متفق نہیں ہو سکتی۔ (۱)۔ ب۔ ص ۲۹۳ باب السلام لا علم

جو شخص ہدایت واضح ہو جائے سکے بعد رسول کی مخالفت کرے گا وہ مسلمانوں کے راستہ کے غلطہ کسی اور طریقہ کی اتباع کرے گا۔ فوجم اسکی اختیار کر دہ سکے سپرد کر دیں گے اور اس کو جہنم میں داخل کریں گے۔

یہ کہیں صاف پیشین گوئی است مرحومہ کے حق میں ہے لیکن اس زمانہ میں اس مہذک پیشین گوئی کے جھٹکنے کی فکری بیوری ہیں اس میں صرف اس قدر احتیاط برتی گئی کہ اجماع کے لفظ کو تعامل سے بدل دیا مطلب یہ کہ تعامل کے خلاف فتویٰ دیا جا رہا ہے نہ کہ اجماع کے خلاف لیکن تبدیل نام و تفسیر اسم ہی سے اگر کام چل جاتا تو شراب خوروں کو بردہ ہو کہ وہ بھی شراب کا نام شربت انگور رکھ کر خوب وادام جام شراب اڑائیں۔ تمام عرب و عجم شرق و غرب ہندو چین فارس و روم میں اذان ثانی داخل مسجد ہوئی ہے خدا اکبر ایسا بدعتی اور زبردست اجماع صرف قاضی بریلوی کے لفظ تعامل کا دینے سے نیست و نابود ہو سکتا ہے۔

برائز نہیں۔ حضور انور ﷺ کا ارشاد ہے کہ۔

ما زاد المومنین حسنا فهو عند الله حسنی (۱)

جس امر کو مومنین بالاتفاق یا اکثر اچھا خیال کر لیں وہ اللہ عزاسخ کے نزدیک بھی اچھی ہے۔

لیکن اس میں بعض علماء زمان کو کلام ہے وہ فرماتے ہیں بلکہ بدعت ہے اور بدعت بھی بدعت سیئہ نیز حضور انور ﷺ کا ارشاد ہے کہ اتبعوا السواد الا عظیم فمن شذ شذ فی النار (۲)

نہ معلوم ایسی صریح حدیث کے ہوتے ہوئے کیوں اس زمانہ کے بعض علماء نے ایک دم تمام اسلامی دنیا کے تعامل و اجماع کو فنا کرنے کا سہ کیا۔ پھر اگر انھیں بعض کے مجدد قول و فتویٰ پر ایسے ایسے زبردست اجماع نیست و نابود ہو سکتے ہیں تو پھر کسی جماعتی مسئلہ پر ائمہ زمان باقی نہیں رہ سکتا عام مسلمانوں پر اس کا

۱۔ یہ حدیث ابوودود طیالسی ص ۳۳ مسند رک ح ۳ ص ۸ میں بالفاظ ذیل منقول ہے ما زاد المسلمون حسنا فهو عند الله حسن

۲۔ سواد عظیم کی اتباع کرو جو عظیم ہو اس سے وہ تشدد ڈال جائے صحت میں۔ مشکوٰۃ المصابیح ص ۳۰ باب الاعتصام بالكتاب والسنة فصل ثانی۔

خدایت پر شریک سے گامبارائیں وہ خیال نہ کر بیٹھیں کہ نفس و ذال و مملوق پر جو
اجماع ہے کہیں یہ بھی مستوعی نہ ہو اور کسی زمانہ کی جدید تحقیق کی رو سے یہ بھی
کالمہ نہ ہو بویں۔ لیکن اگر وہ تو کیا تھا حیات سنت کا اور ہو گیا یہ کہ اب دراصل
وہ حیات کے بچنے کی جی نہیں نہیں ہے۔ اس موقع پر کہہ رہے ہیں حدیث پر غور
کر لیا جائے جس میں حضور اندر تھوڑے عظیم کو خانہ کعبہ میں داخل کرنے کی فائدہ
خانہ کعبہ میں کسی قسم کا تصرف نہ فرمایا اور حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا
سے ارشاد فرمایا کہ اگر تمہاری قوم مدینہ اسلام نہ جاتی تو میں کعبہ کی سورت
موجودہ کو مستحکم کر کے عظیم کو کعبہ میں داخل کر دیتا۔ اس حدیث سے صاف یہ
نتیجہ نکلتا ہے کہ فرماؤ عظیم کے در و در پہلے ناظر چھوٹا مولا فخر خیار کیا جاسکتا
ہے۔ پھر رب بخاری بھی اس کی راجہ ہی کر رہی ہے۔ بناء علیہ فاضل بریلوی اور
ان کے ہم مشرب ختم است کو اگر اس جدید سسٹم کی تحقیق بھی ہو کسی اسی فساد
عظیم کا علاج کرتے ہوئے ان کو سکوت اختیار کرنا چاہیے تھا۔ علاوہ ان کے جب
پچھلے بھانے ایک آدھ حدیث کو سرسری نظر سے دیکھ کر اجماع مسلمین کو فساد
کے کھٹ اٹھوا جاسکتا ہے تو پھر اجماع کے متعلق جس قدر ان حدیث وارد ہوئی ہیں
ان کا محل کو نہ ہو گا۔ مودود کس دن ہمارے کام آویں گی۔

فاضل بریلوی کی حضرت مجدد کے کلام سے اجماع کو باطل کر نیکی کوشش

(۲) فاضل بریلوی نے اس زبردست اجماع کو حضرت مجدد اہل حق کی
اس تحریر سے جو ان کے عقائد ہیں سے باطل کرنے کی کوشش کی ہے۔
عالم در دروی بدعت غرق کشت دست و نظرات ہر وقت آرمز رفتہ کرا
نجان است اگر آدم از فیہ بدعت زندو یا احیاء سنت اب کشاید اکثر ہما کے
ان و غم ازون و غم ہائے بدعت اندو محو کفہ ہائے سنت ابہ غمنا ہے ہم
شودر فعل انھن و انست بجا از بکھ با ستمناں آساقوتوی میرہ بدو نمید اند کہ فعل

دلیل اس میں نیست نہائی کہ معتبر است بمانست کہ از صدر اول آمدہ است
یا بجماع جمیع مردم حاصل شدہ و شک نیست کہ علم بہ تعامل کافی نام و بہ عمل
جمیع قری و بلدان از حیضہ بشر خارج است انہی۔ ۱۔

یہ عبارت نقل کر کے تحریر فرماتے ہیں

مخاضیں کے برے شے دو تھے ایک عام رواج۔ (سبحان اللہ) جماع کا نام
عام رواج رکھا ہے (دوسرے یہ کہ اتنے اتنے بڑے علماء و مشائخ گزے کیا
سنت کے خلاف کرتے تھے وہ کیا مسئلہ نہ جانتے تھے کیا عبارت مابعد و عبارت
حضرت مجدد صاحب نے پہلے شبہ کا کافی رد نہ فرما دیا کیا خاص عبارت حضرت
مجدد نے دوسرے شبہ کا بغض جلیل ازالہ نہ کر دیا کہ کسی جگہ رواج دیکھ کر علما
کو تعامل کا دھوکا ہوتا ہے اس لئے ساتھ دینے اور جائز بلکہ بہتر سمجھنے لگتے ہیں۔ ۲۔
مطلب یہ کہ اجماع اور چیز ہے اور تعامل درویش شے دیگر جموع کی اذان داخل
مسجد پر رواج اور تعامل ہے نہ کہ اجماع۔ اجماع مسلم ہے لیکن تعامل درویش غیر
مسلم۔ جس جو گیا استاذ ختم۔ حاصل بریلوی نے اس پر غور نہیں فرمایا کہ مجدد
آمدہ است یا بجماع جمیع مردم حاصل شدہ۔ تصاحب کی اسی عبارت ہی نے کہ
تعالیٰ کہ معتبر است بہاں است کہ از صدر اول

۱۔ عالم و راستے بدعت میں غری ہے کسی کی مجال ہے کہ بدعت کو اٹھانے کا دم نہ رکھے اور
احیاء سنت کے لئے لب آٹائی کر رکھے۔ اس وقت کے اکثر علماء بدعت کو روک دینے والے
اور سنت کو اٹھانے والے ہیں۔ پہلی جہتی بدعتوں کو تعامل خلق بہاں کر اسی کے جائز ہونے
بلکہ شمس ہونے کا فتویٰ دیتے ہیں۔ اور نہیں جانتے کہ تہلی و لیس دستمال نہیں ہے جو
تعالیٰ معتبر ہے وہ ہے جو صدر اول سے آیا ہو یا تمام لوگوں کے اجماع سے نہ سل ہو۔ اور
شک نہیں ہے کہ تمام حقوق کے تعامل کا علم مور تمام ہستیوں اور شہروں کے عمل کا علم
انسانی طاقت سے باہر ہے۔ مکتوبات امام ربانی حضرت شہنشاہ فقہ دوم مکتوب صحت۔ نوٹ جو
پہلے نقل عہدہ میں حاصل بریلوی سے رہ گئے تھے انہیں جن ائمہ میں ظاہر کر دیا گیا ہے۔

۲۔ مسئلہ اذان کا حق نہ فیصلہ ص ۱۶

فاضل بریلوی نے لکھا کہ باطل کر دیا۔ اس وجہ سے کہ جمعہ کی ذی ثانی
داخل مسجد صدر اہل سے زیادہ بڑی تھی اگرچہ ہے نہ کہ اسی خاص زمانہ میں خاص
شہر کے لوگوں نے اس کو چار کیا ہے اور ایسا ہونا و خارجہ کی کاپیہ دیدہ کی دور
فاضل بریلوی کی شہادت پیش کر دینے لیکن وہ یہ نہ کرے اور۔ آئندہ وہ
کوئی تاریخی ثبوت پیش کر سکتے ہیں جیسے کہ یہ کہ وہ تاریخی شہادت پیش
کرتے لیکن وہ ثبوت سے شہادت کا مطالعہ کرے۔ جس میں پہلے لکھنے کے لفظ کیا
کہ یہ فعل صدر وال سے نہیں لیکن دوسری قسم کا جمعہ دوم میں داخل سے
اور اگر اس میں فاضل بریلوی کو شک ہے تو ہم اللہ وہ آویں ہو۔ انداز سے ساتھ لکھا
کا ہے کہ ان کے لئے پامانہ اپنی یہاں خود صورت کھینچا دیا جس سے وہ
کے لکھنا مسابہ اختلاف میں داخل بریلوی کے لکھنا مسابہ کی تکمیل بہت
سے دعو کا تھا کہ ان کے لکھنا نہیں کہ صحیح بہ حامل کا قانون و عمل جمعہ کی و بعد ان
زمین پر فاضل غارت است

اور یہ نہ کہ جسے کہ ان زمانہ میں یہ کوئی مشکل بات ہے۔ میں و نامہ و جہازات
و فانی کے شعور نے تمام مشکلات کا فائز کر دیا ہے کہ ان کو میں دیا ہے۔ لکھنا لالت
معلوم ہونے میں دوم و دوس میں و کھت جہازات میں اور تمام و تمام و ہر ما
و ہمیں و لے ہی وہ ان وقتوں پر خبر دار ہو کر اپنے اخبارات میں شائع کر رہے
جہاں انھیں انھوں نے لکھے ان زمانہ میں سفر کی بھی چند ان ضرورت نہیں نے کھ
جیسے و لکھنا ہر کے حالات پر مختلف دران سے اطلاع ہو جاتی ہے بعد لکھنا یہ کہ ہر
لکھنے کے لوگ ہر ملک میں اس اشاعت سے لیتے اور یہ و رفتہ رکھتے ہیں کہ ان
سب کی خبریں کو ترکی حد تک پہنچ جاتی ہیں ان میں سے کسی مناسب سے یہ
نہیں کہا کہ ہر سے ملک میں خارج مسجد اذان ثانی ہوتی ہے جگہ سب کا بالاتفاق
یہ بیان ہے کہ جس میں ہر زمین ہند کا متعدد جے ہمارے یہاں بھی یہی
حاصل ہے۔ مگر کہ ہر لازم متعلقین نے یہ دیکھا ہے کہ وہ قیاس الغائب علی
المشاهد (اے اُسے ناوی ہیں جس کی نظیر یہ ہے کہ حکماء نے جب دیکھا کہ تمام
۱۔ نائب کماثر پر قیاس کرنا۔

[illegible]

کمرے میں بھی پہلے پتہ میں تھارت ہو گئے لیکن وہ سے عوامی امور، کاموں
بلکہ قریباً تمام امور کی رائے میں تھی۔ اسے خاص و عام کے بارے میں
حق کو ماننا چاہیے اور اس پر دلیل یہ ہے کہ اس کے لئے یہ سب
حق اس کے لئے ہے۔

فاضل بریلوی کا فتاویٰ حرمین شریفین کو
بذریعہ تاویل رو کرنا

[illegible]

• 2017

۱- در صورت لزوم، به دلیل تغییرات فزاینده در بازارهای مالی و اقتصادی، باید به طور منظم با مشتریان خود گفتگو کرد تا نیازها و انتظارات آنها را درک کرد.

مشہور فتوائے حسام الحرمین سے طائفہ دیوبندہ کو کفر کے کلمات ناز دیا لیکن سب وہی مدنی فتویٰ فاضل بریلوی کے خلاف نمودار ہو، تو گلے بنو ملیں کرنے چنانچہ اپنے رسالہ ”مسند ذان کا حق ناما فیصلہ“ کے سرورق پر تحریر فرماتے ہیں

ترجمہ: ضرر بغیر کا فتویٰ عہدہ و متعلقات عقائد میں پایا جاتا ہے اذان نماز روزہ وغیرہ محض فقہی مسکوک میں صرف کتاب معتبر ہے ورنہ مذہب محض بالکل رد ہو جائے گا خود امام اعظم امام محمد سے اس کے روشن ثبوت تا آخر (ط ۱) دوسروں پر تو حسام الحرمین سے خوب وار کیا لیکن وہی وار جب خود ان پر ہونے لگا تو اب وار بچنے کی فکر میں ہوئے مگر ہم کو یہ وار خالی جانا نظر نہیں آتا وجہ یہ کہ امام اعظم امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کی یہ شان تھی کہ اہل حجاز کے بالمقابل صاحب رائے تقسیم تے دیوبند چنانچہ اس پر بھی اجماع ہو گیا اور مذہب محضی نے تمام دنیا پر پنا سکھ جھانپا اور وہ فروغ پایا کہ نصف ہند کے آیتاب کو نصیب نہیں۔ کھم اب اس میں ہے کہ علماء حنف حرمین کا اگر دیگر علماء حنف سے کئی مسند میں نزاع ہو جاوے تو کس کو ترجیح دی جاوے گی۔ ظاہر ہے کہ کئی مذہب اس طرف ہو گا کہ علماء حرمین کا قول مرجع ہے خواہ باب عدل میں سو یا اعمال میں امام مالک نے تو تعامل و اجماع اہل حدیث کو محبت شرعی کے در پر تک پہنچا دیا ہے نفیر میں ہے۔ **والبعض ای خصوصاً الا جماع باہل البدینۃ لقولہ علیہ السلام ان المدینۃ طیبۃ تنفی خبیثا وان الخطاء خبیث (۲)**

جبکہ خطہ خبیث ہوئی تو وہ ہر حالت میں خبیث ہوگی نہ وہ عہدہ میں ظہور کرے یا اعمال میں امام مالک کے سوا، دیگر حضرات ائمہ کو تو اہل حدیث کو

۱۔ مسند ذان کا حق نہ فیصلہ ناما مکمل پیرچ

(۲) اور بعض علماء نے اجماع کو اہل حدیث کے ساتھ خاص کر دیا ہے جو ہر طرف منور حضور خیر السعدۃ والابرار کے کہ حدیث طیب ہے اپنے سے نکال دیتا ہے گندہ کی کو اور غلطی بھی یقیناً گندہ کی سے نہیں نکلتی ص ۱۵۸

محبت شرعی تو نہیں کر رہے تھے کہ حدیث صحیح کے معنی میں تعامل کی طرف متوجہ نہیں ہو سکے لیکن تعامل اہل مدینہ کو ایک خاص مقام و وقعت سے ضرور دیکھتے ہیں۔ فرض کیجئے کہ کوئی حدیث صحیح تعامل مدینہ کے خلاف نہیں پائی۔ اب اگر اہل مدینہ کا تعامل اہل مدینہ سے تعامل کے خلاف ہے تو سب تعامل اہل مدینہ کو مستند و موثق مانیں گے یہ صورت تعامل تھی اور جبکہ ایک مستند پر اہل مدینہ و تمام دنیا کا اجماع ہو جیسا کہ مطاہر ذالان ثانی میں ہے اس صورت میں فاضل بریلوی کو کونسا حق حاصل ہے کہ مسلمانوں کو مدینہ طیبہ کے علم کے استناد سے روکیں خصوصاً جو کہ حنفی بھی ہیں۔ ایک عالم حنفی ہندی دوسرے عالم حنفی مدنی کا قول اپنی تائید میں پیش کر رہا ہے فاضل بریلوی اس کے مقابلہ میں فرماتے ہیں کہ امام عظیم رحمۃ اللہ علیہ نے امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کا اتباع نہیں کیا لہذا یہ استناد باطل ہے سب کوئی بتائے کہ نہ دونوں صورتوں میں کیا مناسب ہے۔ فاضل بریلوی اس موقع پر اتنا ضرور کہہ سکتے ہیں کہ حدیث کے مقابلہ میں تعامل اہل مدینہ رو کر دیا جائے گا مگر حضرت یہ تو اجماع عالم ہے یہ کیسے رو جو چاہئے گا دوسرے یہ کہ یہ حدیث ضعیف ہے اور اگر صحیح بھی ہے تو نہروانہ ہے جو ظنی ہے اور اس وجہ سے جماع قطعی کا مقابلہ نہیں کر سکتی تیسری یہ کہ اس حدیث میں کسی احتمال میں بعض احتمالات پر ہم کو مفید اور فاضل بریلوی پر محبت ہے نہ سب کی تفصیل ہم آئندہ نمبروں کے لئے تحریر کرتے ہیں۔

(لم) حدیث سے استناد مجتہد کا کام ہے نہ مقلد کا

حدیث سے استناد کرنا درحقیقت مجتہد کا کام ہے مقلد کی یہ شان نہیں ہے کہ کسی حدیث سے تشک کر کے کوئی حکم مستنبط کرے۔ امام ربیع رحمۃ اللہ علیہ کتاب لعل میں لکھا ہے کہ اس کتاب میں جس قدر احادیث ہیں وہ کسی نہ کسی امام کی معمولی ہر ضرورت میں سوائے دو حدیثوں کے کہ ان میں ہی یہ حدیث ابن

عہاس ہے۔

”ان النبی جمع بین الظهر والعصر بالمدينة والمغرب والعشاء من غیر خوف ولا سفر ولا مطر۔“ (۱)

اب فرماتے ہیں حدیث تو صحیح ہے یا کم زکم میں ہے لیکن معمول بہ نہیں ہے اس سے مقلدین کو عبرت حاصل کرنا چاہیے کہ مجدد حدیث صحیح یا حسن نہ کھنچے ہی وہ جامہ سے باہر نہ ہوں کیوں کہ مقلد کی نظر نہایت محدود ہوتی ہے اس کو اپنی کم فکری کی وجہ سے یہ خیال نہ کر سکتا تھا جسے نہ اس پر کیوں نہیں عمل کیا جاتا۔ یا اس کے نام نے کیوں نہیں اس کو معذور بہ قرار دیا۔ بنا برعین مخالفت پر آمادہ ہوا ہوئے۔ وہ یہ کہ جب اس کا علم محدود ہے اور نظر قاصر تو ممکن ہے کہ کوئی حدیث سدرت میں ہو وہ صحت میں اس سے بڑھی ہوئی ہو جس کا علم اس کو نہیں ہے اور امام کی وسیع نظر میں ہے تقلید کا در حقیقت یہی منشاء ہے جنہوں نے قلوب و تخلیق کروں سے اتار دیا ہے وہ ہمیشہ طوطے کھائے رہنے میں غیر اجمہات کو اجمہات کا جامہ پہنا دیتے ہیں او۔ اجمہ کو پس پشت ڈال دیتے ہیں ظلال کی نمریم اور حرم کی تخلیق ان کا شیوہ ہے اجمہ کو یہاں ان حضرات سے بحث نہیں اور نہ ان کی بے سرو و پا حرکات اور نت سے اجتہادوں سے تعجب ہے اگر تعجب ہے تو جناب فضیل بریلوی سے کہ انہوں نے باوصف سنی المذہب و صوفی و مشرب حنفی جوئے سے کیوں کر ان کی روش اختیار کی ان کو چاہیے تھا کہ روایات فقہیہ سے استناد کرنے۔ کوئی فقہی روایت بجز اس جملہ لا یؤذن فی المسجد۔ (۲) کے ان کو دستیاب نہیں ہوئی جو ان کے دعوے سے کہ وہیں دور ہے یہ خیال نہ فرمایا کہ نماز پڑھنا نہ ہی اذان کا یہ حکم ہے جو ابھی روز روشن کی طرح نثار اللہ تعالیٰ ظاہر ہونے والا ہے۔ ان کے اس فقہی استدلال سے یہ بھی ہیں

۱۔ حضور ﷺ نے مدینہ میں عصر اور مغرب و عشاء کو جمع کر کے پڑھا جو کسی

خوف اور سفر اور بارش کے۔ (نہجہ ص ۲۳۵)

۲۔ فتاویٰ ہند یہ۔ ص ۵۵ (الباب الثانی فی الاذان۔ فصل ثانی)

معلوم ہوا کہ کوئی قصہ روایت اس بارہ میں ان کو نہیں ملی اور ملتی کیوں کر جبکہ کتب فقہیہ میں اس کا نام و نشان تک نہیں ہے۔

فاضل بریلوی کا اپنے لیئے تفرود کا اثبات

(۵) فاضل بریلوی نے جدید تحقیق کی رو سے جمعہ کی اذان ثانی خارجی مسجد ہونے کا فتویٰ خود سے دیا لیکن حدیث اتباعوا السواد الا عظم ضمنی شد فی فی النار۔

ان کے لئے باعث اضطراب تھی اس سے نجات حاصل کرنے کیلئے رسالہ وثایہ السنہ میں اس عبارت کے لکھنے کی ضرورت ہوئی چنانچہ لکھنے میں

یہ حدیث در بارہ عقائد ہے یا مروج مفسرہ میں بھی۔ کون امام مجتہد ہے جسے بعض مسائل میں تفرود ہو امام اعظمؒ نے مدت رخصت و حائض برس مانی، امام مالکؒ نے سور القلب کو طاهر و مبارک فرمایا، امام شافعیؒ نے متروک التمسیر عدا کو حلال بتایا، امام احمدؒ نے لحم جزور کو ناقض وضو ٹھہرایا، کیا جمہور ان مسائل میں خلافت پر نہیں، کیا معاویہؓ سے شذ شد کا محل ہے۔ کیا مقلدین ائمہ پر فرض ہے کہ اپنے اپنے اماموں کے مسائل خلافت جمہور ترک کر دیں انہی (۱۱)

مطلب یہ کہ ائمہ اربعہ نے بعض مسائل میں تفرود کیا ہے تو اسی طرح ہم کو بھی حق حاصل ہے کہ کسی مسئلہ میں متفرق بنیں۔ لیکن ان کو اس شعر کے مضمون پر لحاظ رکھنا چاہیے۔

کار پا کاں را قیاس از خود گیر گر چہ ماند در نہ شتی شیر و شیر
جمہور کے خلافت اور اجماع کے غلط میں زمین و آسمان کا فرق ہے یہ
ائمہ اربعہ کی شان تھی کہ جس مسئلہ میں ان کی حرکت نہ ہو گو وہ جمہور کا قول سنی
اجماع مستند نہیں ہو سکتا ان کا تفرد اس امر کی دلیل ہے کہ سرے سے اجماع ہی

نہیں کیونکہ ان کے تفرّد کا یہ مطلب ہے کہ ان کے لاکھوں پیچیں اس جماعت سے ملحد ہوئے اور ممکن ہے کہ اصل جماعت سے جنہیں کا عدد بڑھ جاوے جب یہ سے نوکسن حدیث تبحر المود لا عظم کی مخالفت ہوئی اب جبکہ مجتہد بن کا دوم ختم ہو گیا ہے اس زمانہ میں کسی کی مجال نہیں کہ کسی مسئلہ میں متنبہ رہے۔ فرض کیجئے کہ ذریعہ مفسدہ فقہیہ میں مخالفت اجماع جائز ہے اور حدیث تبحر المود لا عظم سے مستثنیٰ ہے لیکن استثناء مجتہد بن یونس کے مقلدین کے واسطے اور اگر سب کو ذریعہ مفسدہ فقہیہ میں تفرّد کا حق حاصل ہے خواہ مجتہد یا غیر مجتہد تو پھر غیر مقلدین نے کیا قصور کیا ہے جن پر آئے دن یہ دے دی جاتی ہے کہ مجتہد حدیث تبحر المود لا عظم کا خلاف کر رہے ہو۔ اب تو وہ صاف جواب دیدیں گے کہ ہم تو بعض مسائل فقہیہ میں مستفرد ہیں اور اسلاف ہم کو حق حاصل سے باقی مسائل اجتہاد یہ میں ہم ائمہ کے ساتھ ہیں ورنہ ان کی تقلید کرتے ہیں۔ یہاں فاضل بریلوی کو اس قدر ضرور ہذا ہو گا کہ وہ عقائد میں بھی تو غلط ہیں۔ مگر اس کا جواب سہل ہے ہم اپنے فرقہ کی نسبت ان سے فتویٰ طلب کرتے ہیں جو بل سنت والجماعت کے ہم عقیدہ ہے لیکن اعمال میں وہ فرقہ کسی نام کا پابند نہیں ہے اور یہ کہتا ہے کہ معاملات میں ہم امام ابو حنیفہ کے متقد ہیں صرف عبادات کے چند مسائل میں ہم کو تفرّد ہو گیا ہے جس کا شرعی منہج ہم کو حاصل ہے۔ اب ہم دریافت کرتے ہیں کہ فاضل بریلوی اسی فرقہ کے بارہ ہیں کہ فراتے ہیں اگر انکو اہل حق مانتے ہیں تو حضرات مقلدین کو اپنی تقلید سے آئندہ معافی دیں۔ اور اگر وہ ہیں حق سے نہیں گدھتے تو اب وہ کوئی دلیل فاضل بریلوی کے پاس رہ سکتی ہے جس سے ان کو لازم دے سکیں۔ الغرض اس پر یہ تحقیق کی رو سے ہے فتنہ کا دروازہ کھل گیا۔ فاضل بریلوی کے اس عذر نارد سے اس کا بھی پتہ چلا کہ وہ اپنے کو مخالف جمود سمجھے ہوئے ہیں اور جانتے ہیں کہ جمود میرے خلاف ہیں اب اگر کہیں وہ یہ دعویٰ کریں کہ میں نے جمود کے خلاف نہیں کیا ہے تو وہ نا سمع ہو گا یہ مقام ناظرین فصوحیت سے یاد رکھیں۔

دور رسالت سے بعد کے بقدر علم دین میں کمی

(۶) جس قدر زمانہ رسول ﷺ سے دوری ہوتی جاتی ہے برابر اس علم میں کمی آتی ہے جو مشکوٰۃ نبویہ سے حاصل ہوا ہے اس کے متعلق مراجع انام حقا حق اکادم حضرت مولانا مولوی محمد انوار اللہ صاحب نور اللہ مرقدہ نے حقیقتہً الفکہ میں نہایت مبسوط بحث لکھی ہے جس میں یہ بتایا ہے کہ حضرت امام احمد ابن حنبلؒ فرماتے تھے کہ مجھ کو ساڑھے سات لاکھ صحیح حدیثیں یاد ہیں امام احمد آنکھوں پر طبقہ ہیں اور امام بخاریؒ فوری طبقہ ہیں۔ صرف ایک طبقہ کے فرق سے اسی قدر باہمی دونوں بزرگواروں کے علم میں تفاوت ہوا کہ امام بخاریؒ فرماتے ہیں کہ مجھ کو ایک لاکھ صحیح حدیثیں یاد ہیں

یع۔ یہی تفاوت رہ ازگھا است تا بجکا

صرف ایک طبقہ کے فرق سے ساڑھے چار لاکھ صحیح حدیثیں دنیا سے اٹھ گئیں۔ اب یہاں سے امام اعظمؒ کے علم کا اندازہ کیجئے کیوں کہ وہ پانچویں طبقہ میں تھے کس قدر کثرت سے احادیث صحیحہ ان کو یاد ہونا چاہیے پھر قطع و کہ کثرت سے اسناد کی سوانح عمریاں یاد کرنے اور سلسلہ اسناد ضبط کرنے میں جو وقت امام بخاریؒ و دیگر محدثین کا صرف ہوتا تھا اس سے امام صاحب کو فراغت حاصل تھی کیوں کہ امام صاحب کے سناؤ یا صحابی تھے یا تا ہی اپنے استاد کا ہر شخص کو پورا علم ہوتا ہے اب رہے استاذ الاستاذ تو وہ صحابی ہیں جن کے احوال کے گفتیش کی چنداں ضرورت نہیں کہ۔ "الصعابہ کلہم عدول" جو وقت دیگر محدثین کا احوال کے ضبط میں صرف ہوتا تھا قدرتی طور سے امام صاحب کو اس سے فراغت تھی اس کے مقابلہ میں جو وقت امام صاحب کو ہر ساوہ بھی ضبط احادیث میں صرف ہوتا تھا اب اندازہ کیجئے کہ امام صاحب کا علم امام بخاریؒ سے مثلاً کس قدر بڑھا ہوا ہونا چاہیے اس وقت سارے پیش نظر صحیح بخاریؒ سے اس میں سات جزاں کی سو حدیثیں ہیں پوری لاکھ صحیح حدیثیں جو امام بخاریؒ کو یاد تھیں اس میں نہیں ہیں۔ پھر وہ کیا جو نہیں ہیں جواب ہو گا کہ تلف ہو گئیں

امام احمد ابن منہل رحمۃ اللہ کی حدیث لاکھ صحیح حدیثوں کا "تہجد" ۱۔ پھر امام صاحب کی محفوظ کئی ماخذ احادیث ہونا چاہیے جن سے انھوں نے احکام شرعیہ استنباط کئے۔ یہ سب احادیث اس وقت اگر موجود ہوں تو یہ بھی ہے کہ ایک ایک مسئلہ فقہی کو کئی کئی احادیث سے ثابت کیا جاتا اور تمام مسائل کے دلائل سب کو واضح ہو جاتے لیکن احادیث تلف ہو گئیں اب سوائے اس کے چارہ نہیں ہے کہ جو امر نے احکام مستنبط کر دیے ہیں ان کو دل و جان سے قبول کر کے اوبر اوہر قط نہ دوڑائی جاوے۔ اور اگر کوئی حدیث ظاہر میں کسی مسئلہ فقہی کے خلاف مل جاوے تو یہ سمجھ لینا چاہئے کہ اس فقہی مسئلہ پر ضرور کوئی نہ کوئی دلیل ہے جس سے ہم کو یہ خبری ہے اور ہمارے امام کو واقفیت تھی یہ میں معنی یہی تسلیم کئے۔ اور کوئی عقیدہ استنباط کے درپے ہو جاوے تو پھر فرمائیے اس میں اور غیر مقلد میں کیا طوق رہا۔ اس امر کا فاضل بریلوی درالمنہل سے اتباع کو بھی بخیر رکھنا چاہیے کہ وہ مسئلہ استنباط کو ایک قسمت بندہ گروں اور دوسری قسم مردوں کو ہاتھ سے نہ دیں ورنہ آج تو ہر مسئلہ استنباط ہوا ہے گل دوسرے کی نوبت آئیگی پھر زور پڑے سکھ جائیگا ورنہ یہ طریقہ غلطی کی ہے اس کی نہ سے کی۔

دعا نصیحت بود و نصیحت جوابت پانہ کروریم در نصیحت

فاضل بریلوی کی اجماع کو ناپسند کر نیکی ایک اور تدبیر

(۱) فاضل بریلوی نے جماع کو ناپسند کرنے کی ایک اور تدبیر بتائی ہے چند نچ اپنے رسالہ فیصلہ حق میں تحریر فرماتے ہیں۔

نیز روا السطار اور فتاویٰ غیثیہ اور آخر کتاب الہجاء میں سید امام شہید رحمہ اللہ تعالیٰ سے ہے۔ انما یدل علی الجواز مایکون علی الاستغفار من الصدر الاول فاذا لم یکن کذا لک لایکون فعلهم حجة الا اذا کان من الناس کافه فی البلد او کلها الا تروا انهم لو تعاملوا علی بیع الخمر او علی الربا لایفتی بالحل (۱۱)

(۱) احادیث کے مندرجہ

اس کتاب سے انھوں نے یہ نتیجہ نکالا ہے کہ نقل تعامل کوئی چیز نہیں
 ہوتی۔ سند اول سے نہ جہود اور نہ باہر تعامل کر سکیں تو اس کے
 جواز کو فتویٰ نہیں دیا جاتا۔ لیکن ہم قاضی بریلوی کی جناب میں یہ عرض کرنا
 بغیر نہیں رہ سکتے کہ اگر مسند متنازع فیہ میں تعامل صدہ ان سے اگر کسی
 زمانہ میں ثابت ہو جائے تو اس کے آثار کی تاریخ کا کسی کتاب سے پتہ چلا لیں
 ہم دیکھتے ہیں کہ قد و تاریخ کی کتابیں اس سے ساکت ہیں و راسی وجہ سے فاضل
 بریلوی باوصف وسعت نظر اس پر مطلق نہ ہو سکے مسند متنازع فیہ میں ہم تو رشتہ
 کے نہ محلی ہیں اور تعامل موجود اس پر محبت ہے جو ہم رتبہ و اسلئے اسباب کے
 ہے جس کو فقہاء نے عموم معتبر مانا ہے و اصل بریلوی فرماتے ہیں کہ حادث ہے
 تو اب اس کے ثبوت کا بار ان پر ہے نہ کہ ہم پر لیکن وہ برابر ہم سے ثبوت
 طلب کر رہے ہیں اور فرماتے ہیں کہ اگر صدر اول سے اس کا وجود ہے تو کوئی
 کسی مسند پیش کرے۔ وہ اطمینان رکھیں ہم کتابی ثبوت بھی آئندہ نہیں پیش
 کر دیں گے لیکن نہ پیش کرنے کی صورت میں بھی ہم پر کوئی الزام نہیں ہے البتہ
 مورد الزام فاضل بریلوی ہیں کہ جو اس کے حدوث کا دعویٰ کرے بھی تاریخ
 حدوث نہ پیش کر سکے حودہ نہیں اس پر تو تمام اہل سنت و الجماعہ خصوصاً اختلاف
 کا جماع ہے اور یہ صورت الا اذا كان من الناس كافي في البلدان
 کلھا میں داخل ہے کیوں کہ کوئی شہر ایسا نہ ہے گا جہاں جمہور اوان خاوان
 مسجد ہوتی ہو لیکن ان جہود کتاب سے بھی ہمارا دعویٰ پائیدار ثبوت کو پہنچ گیا قللہ
 محمد۔

حوالہ صفحہ گذشتہ (۱۱) جواز پر وہ تعامل دلائل دیتا ہے جو صدر اول سے چلا
 آ رہا ہو۔ اگر ایسا نہ ہو تو لوگوں کا فعل حجت نہیں ہو گا مگر جبکہ تمام انسانوں کا
 تمام شہروں میں تعامل ہو۔ کیا تمہیں معلوم نہیں کہ اگر لوگ شراب پینے یا سو
 پر تعامل کر لیں تو ان کے ملل ہونے کا فتوہ نہیں دیا جائے گا اسلئے اوان کا
 حق نہ فیصد۔ ص ۱۶۔

نظر غور سے دیکھو تو اسی مقام میں حتیٰ پر پردہ ڈانے کی معنی بطریق کی گئی ہے کیوں
 کہ علامہ شامی وسید امام شہید نے نفس قطعی سے خلاف میں تعامل کو حافظ عین
 الاعتبار قرار دیا ہے یہ بات باطل سمیع ہے نفس قطعی کے بالمقابل تعامل کوئی چیز
 نہیں یہ صورت مسکد بخلاف نہیں ہے یہاں کوں ہے جو رہا اور بیع معمولی
 طرح بخان عند العنبر کو قرار دے فی مثل بریلوی بھی بازن جہ غایت راست
 سے قدم رکھے نہ بڑا رکھے پھر یہ معلوم کیوں ایک کو دوسرے پر قیاس کرنے کی
 جرات کی کسی یہ وقت رہے کہ نفس قطعی کے خلاف جہ کہ تعامیل حاکم عین
 الاعتبار ہے وہی طرف نفس قطعی کے خلاف میں اجماع بھی غیر معتبر ہے لیکن
 محبر صادق علیہ السلام کی پیشین گوئی ہے معلوم ہو چکا ہے کہ کبھی نفس قطعی کے
 خلاف امت مرحومہ اجماع نہ کرے گی بیسارہ لا تحتمل امتی علی الضلالہ
 وہی سے ظاہر ہے سب اگر ہر دو علامہ کی راہ تعامل سے رواج ہے سب تو جواب
 بست ہیں گے کیوں کہ وہی اور معمولی تعامل یعنی نفس کے خلاف کوئی وجہ
 اعتبار کا نہیں رکھتے اور اگر اجماع مقصود ہے تو بھی صحیح ہے لیکن اس صورت
 میں یہ غلطی نہ ہو گا جس کا مقدم حسبِ ارشاد نبوی ﷺ تھا کہ اے ہمارا کہ ان
 کان زید حمارا کان ناھقا میں ہے۔ جس کی صمد با تفسیر میں مفاہات میں
 میں کی۔ پھر دس اجماع اب بھی قطعی رہا اور مسئلہ نہ رہا فیما میں یقیناً اجماع
 سے نہ کہ معمولی تعامل۔ اور جہاں اجماع ہو گا وہ موافق نفس قطعی ہو گا۔ لیکن
 مسنون حدیث رسالہ کتاب تہذیب اور ہر دو علامہ کے قول یہاں سے خود سمیع رہے اور
 فاضل بریلوی اپنے مدعا میں ناکامیاب۔ فجاء الحق وزهق الباطل اہ
 الباطل کان زھوقا۔

فاضل بریلوی کی پیش کردہ حدیث اجماع و توارث کا مقابلہ نہیں کر سکتی

(۸) جس روایت سے فاضل بریلوی سنہ لائے ہیں وہ اگرچہ صحت کو بھی

پہنچی ہوئی ہوئی نہ بھی احمدیہ و نورث کامنڈ بل نہیں کر سکتی تھی نہ کہ حدیث
میں جس سے وہ خود قائل ہیں انھوں نے اپنے زمانہ وقایہ السنہ میں باجی اس کی
تشریح کی ہے پتا چلے ایک جگہ مکرر فرماتے ہیں

اس کا حاصل کمالی اللہ فی میں نوع تصور ہے اور اس قسم کے روئے نبی
وہ دینِ سوم و چہم میں ہیں اور اس کی بنا پر رسول کی حدیث صحیح سے
حسن کے مرتبہ میں آتی ہے۔ (۱۱)

اور اسی کتاب میں دوسری جگہ لکھتے ہیں

محمد نے آفتاب سے زیادہ روشنی ہو گیا کہ محمد انہی صحیح تھے اور درود
مسجد پر باطل بعد کی حدیث صحیح تھی۔ (۱۲)

یہاں اس حدیث کو صحیح کہہ دیا تاکہ صحیح ہی سہی نہیں یہ تو احمدیہ کو
مستند کر سکتی ہے اور نہ فاضل بریلوی کو اس سے کوئی حکم کے استنباط کا حق
حاصل ہے۔ انھوں نے پھر میں کہتے ہیں کہ تانی کے متعلق مرجع ان میں سے کو
حضرت مولانا مودنی محمد انور رحمہ صاحب نور خد م قدہ سے اپنی مشہور کتاب
دقیقہ الفقہ میں مکرر فرمایا ہے

اس حدیث سے استنباط شدہ کا سبب سبب حاصل ہو سکتا ہے کہ اس
استنباط سے اس پر کیسیت الطہور فی فائش ہو جو وہے اور ائمہ اہل حق کے لئے تمام
آیات اور تمام احادیث اور تمام اقوال صحابہ میں کا تعلق اس مسئلہ سے ہے کہ ان
سب کے پیش نظر مودنی کی ضرورت ہے جیسا کہ مولانا شاہ ولی اللہ صاحب نے
انصاف میں لکھا ہے وثانیہما ان یجمع الاحادیث والا نثار فیحصل
احکامہا و یتنبہ لھاخذ الفقہ ویجمع مختلفہا۔ (۱۳)

اور امام محمد بن حنبل کے قول سے معلوم ہو چکا ہے کہ صحیح صحیح احادیث

(۱) وقایہ حل السنہ عن ممدیونہ والفتن ص ۸۔

(۲) ایضاً ص ۳۳۔

(۳) الانصاف فی بیان سبب الاختلاف مع ترجمہ رد الکشاف ص ۷۳۔

وانتہار کا بہت بڑا ذخیرہ تھف ہو گیا ہے جس کی کسی قدر تشریح اور گزر چکی ہے یہ چند موجودہ حدیثیں ان لاکھوں تھف شدہ کے قائم مقام کیوں کر ہو سکتی ہیں۔ پھر احادیث میں قائل غملاؤں سے حدیثیں ہوتی ہیں۔ جو آنحضرت ﷺ کا آخری قول یا فعل ہوں چنانچہ صحیح بخاری میں ہے۔

قال الزهري انما يروى عن امر رسول الله الاخر فالأخبر، جب لاکھوں حدیثیں تھف ہو گئیں تو ان احادیث و آثار کا جو سخری قول یا فعل ہوئے کی وجہ سے تاریخ میں تھف ہو جانا بالکل قریب قیاس ہے۔ ان کے اصحاب صریح سے یہ تفسیر کر دیتے کہ کئی صحیح حدیثیں ہمیں پہنچ گئی ہیں مگر کسی مصیبت سے ہم نے یہ کار حدیثوں کو ترک کر دیا اور کام کی حدیثیں صحابہ میں ملے دیں تو ان کے اعتقاد پر یہ کہا ممکن نہ کہ تھف شدہ حدیثوں کو دین کے ساتھ میں کوئی دخل نہ تھا لیکن کئی نمک کسی محدث نے یہ دعویٰ نہیں کیا۔ پھر ہم کیوں کہ حمیان کر میں کہ جو احادیث تھف ہوئی ہیں ان میں کوئی پچھلی و نسخ حدیث نہیں ہے اور نہ یہ اطمینان ہے کہ حدیثیں نے جن احادیث کا خراج کیا ہے ان میں کوئی غلطی نہیں۔ دیکھئے صحیح بخاری میں یہ حدیث موجود ہے

قال ابو الدرداء كيف كان عبد الله بن مسعود قال
الذكر والانشى فقال ابو الدرداء ما زال هولاء حتى كما دوا
بشككوني وقد سمعنا من رسول الله ﷺ

دیکھئے اگر بخاری شریف میں کل روایتیں واجب العمل سوتیں تو سورہ والیں میں کوئی نہیں تو اہل حدیث کو ضرور ولد نروالاشی پڑھئے حالانکہ وہ بھی یقیناً نہیں پڑھتے ہیں۔ اب بتائیے ایسی حدیثیں ہونے ہونے املا آخری دور کے ماموں کو کس طرح نفس حدیث سے اطمینان کی گلیست پیدا ہو سکتی ہے البتہ اطمینان قلبی ایک طور سے پیدا ہو سکتا ہے وہ یہ کہ احادیث کا انصار نہیں موجود احادیث میں سمجھ لیا کہ وہے اور باقی لاکھوں صحیح حدیثیں کمال حد میں۔ فرض کر

کی جاویں اور نمایاں ہاندہ لپ جاوے کہ نیلی کریمہ چھوٹے ہاتھ کے وہ برٹاد ہی نہیں قرب نہیں۔ مگر یہ تصور غلط واقع ہے اور جو اجتہاد میں غلط واقع تصور پر مستغرق ہو گا وہ بھی غلط واقع ہو گا۔ اہل نظر کو یہ دیکھنے اور میں کسی کو یہ رہا نہیں ہے کہ بروحدیث سے کوئی حکم استنباط کر سکے اس وجہ سے ہم کو سخت تعجب ہے اور تعجب کے ساتھ افسوس ہی کہ فاضل بریلوی جیسے سنی حنفی شخص نے وہ روش کیوں اختیار کی جس سے ہمیشہ دو سروں کو مستحق کر کے رہے اب جو قاضی بریلوی نے وقایہ اہل السنہ میں تمام زور اس حدیث کی تصریح میں صرف کیا ہے اور کمال پھینکیں (۳۶) صفحہ ۱۰۱ ہی رنگ ہیں رنگ کر راوی حدیث محمد بن اسمعیل کی توثیق کی ہے اس سے کچھ حاصل نہ ہوا۔ ہر کیفیت حدیث خود صحیح ہو یا ضعیف اس سے استدلال نہ تو ان کا منصب ہے اور نہ آئندہ ان کو سنی حنفی ہونے کی وجہ سے اس پر مضر ہونا چاہئے ورنہ سب سے بڑھ کر ان کو الزام دینے والی خود ان کی کتابیں اور ان کی تصانیف ہوں گی۔

فاضل بریلوی کی پیدش کرو حدیث کا جواب

(۹) جس حدیث سے قاضی بریلوی نے استنباط کیا ہے اس کو ہم یہاں صحیح سند کے نظر کرتے ہیں یہ حدیث سنن ابوداؤد میں اس طرح ہے

حدثنا الثعلبی ثنا محمد بن سلمہ عن محمد ابن اسحق عن الزهوی عن السائب بن یزید قال کان یوزن بھی ہندی رسول اللہ اذا جلس علی المنبر يوم الجمعة علی باب المسجد وابی بکر وعمر۔ (۱۱)

اس حدیث میں علی باب مسجد وارد ہوا ہے۔ اسی لفظ نے قاضی بریلوی کو استنباط پر آمادہ کیا لیکن سائب بن یزید سے بطریق دیگر کھائے لفظ علی

باب المسجد کے علی المسجد وارو ہوا ہے بیساکہ یعنی شرح صحیح بخاری میں ہے
عن السائب بن یزید کان اذا جلس رسول الله على المنبر
اذن على المسجد.

مسجد پر اذان پالانے ہاں ہوا اس کے اندر دونوں کا حکم ایک ہے۔ لیکن
اس سے اذان داخل مسجد ثابت ہوئی صرف محمد بن اسمعیل کی زیادتی میں متغیر
میں ان کے سوا کسی نے یہ زیادتی نہیں نقل کی۔ صحیحین میں بھی انہیں مناسب
ابن یزید سے روایت ہے اور اسی پر صرف اقتفا ہے۔
بین ہدی النبیؐ وہی بکر و عمر

راوی حدیث محمد بن اسمعیل جرح و تعدیل کی نظر میں

سب اگر محمد بن اسمعیل مجتہد ہیں سب ان کی زیادتی متبیین ہوگی ورنہ
در کڑی چوکی اور اس حدیث سے استدلال باطل ہو جاوے گا
تائثرین کی سہولت کے لئے ہم ایک نقشہ قلم کر رہے ہیں جس سے معلوم
ہو جاوے گا کہ اس علام سے کس قدر ان کے متعلق جرحیں مستوفی ہیں۔ وہ نقشہ
یہ ہے۔

اسمائے کتب اسمائے جارجیہ تشریح جرح محمد ابن اسحق
(راوی الحدیث)

کتاب الضعفاء امام نسائی امام نسائی (۱۱) محمد ابن اسحق ایس بالقوی
محمد ابن اسحق قوی فی الحدیث نہیں ہیں
علامہ ذہبی (۲) ائمہ یشت اشیا وانہ لیس بحجۃ

تذکرۃ الحفاظ

فی الحلال والحرام

محمد ابن اسحق ناظر روایتیں بیان کرتے ہیں اور وہ باسب حلال و حرام میں حجت
نہیں ہیں۔

تقریب التہذیب حافظ ابن حجر (۳) صدوق یدلن دوسری بالشیعہ والقدر
گوئے ہیں لیکن برلس (۱) کہہ دوی یا اس سے زیادہ کو سند سے ساٹھ کرنے والے
ہیں شیعی اور قدری ہونے کی نسبت ان کے ساتھ کی گئی ہے

خلاصہ تہذیب تہذیب الکمال ابو زرعه (امام المحدث)

(۴) قال ابو زرعه عنک الحدیث

ابو زرعه کہتے ہیں کہ مکر الحدیث ہیں۔

میزانہ الاعتدال امام نسائی (۵) قال النسائی و غیرہ لیس بالقوی
امام نسائی کا قول ہے، قولی فی الحدیث نہیں ہیں۔

ایضاً دار قطنی (محدث) (۶) قال الدارقطنی لا یجوز یہ

دار قطنی کا قول ہے کہ محمد ابن اسحق قابل احتیاج نہیں ہیں۔

ایضاً ابوداود (۷) قال ابوداود قدری معتزلی

ابوداود کہتے ہیں قدری معتزلی ہیں۔

ایضاً سلیمان تیزی (۸) قال سلیمان التیمی کذاب

سلیمان تیزی کہتے ہیں کہ کذاب ہیں۔

ایضاً ہشام ابن عروہ (۹) قال وہیب سمعت ہشام ابن عروہ یقول کذاب

وہیب کہتے ہیں کہ میں نے ہشام ابن عروہ کو یہ کہنے سنا کہ وہ کذاب ہیں

ایضاً امام مالک (۱۰) قال وہیب سألت مالکاً عن ابن

اسحق قاتمہ

امام مالک سے ویسب نے ابن اسحق کی نسبت سوال کیا امام مالک نے ان کو مستم کیا۔

ایضاً امام مالک (۱۱) قال یحییٰ ابی آدم ثنا ابن ادریس قال کنت عند مالک فقیل له ان ابی اسحق یقول ان عمر بن اعلیٰ علم مالک فانی بیطاره فقال مالک انه دجال مر ا لدجاله

یحییٰ ابن آدم ادریس سے نقل کرتے ہیں کہ میں امام مالک کی حضوری میں تھا کہ کسی نے امام مالک سے کہا کہ ابن اسحق یہ کہتے ہیں کہ مالک کا علم میرے سامنے پیش کرو میں عظم مالک کا بیطار (پرکھنے والا) ہوں اس پر امام مالک نے فرمایا کہ بھو یہ دجالوں میں کا ایک دجال ہے۔ اب خیال فرمائیے کہ امام مالک جیسا چارح اور جرح میں منت نہ معلوم کیوں کر اس کے بعد ان کی توثیق پر جرات ہوئی۔

ایضاً سفیان ابی عیینہ (۱۲) قال ابی عیینہ رایت ابی اسحق فی مسجد الخیف فاستحیت ان یرائی معہ احد التہمۃ بالفقر سفیان ابن عیینہ لکھتے ہیں کہ ابن اسحق کو میں نے مسجد خیف میں دیکھا مجھے اس سے ضرر پہلی کہ کہیں کوئی جھگڑا ان کے ساتھ نہ دیکھ سکے کہ لوگوں نے ان کو مستم باقہ رکھا ہے۔

ایضاً حماد بن سلمہ (۱۳) ردی ابو داود عن حماد ابی سلمہ قال مارویت عن ابی اسحق الہاضطرار ابو داود حماد ابن سلمہ سے روایت کرتے ہیں کہ میں نے ابن اسحق سے بمبوری روایت کی۔

ایضاً امام احمد ابن حنبل (۱۴) قال احمد بن حنبل النذلیس حد اخیل له فاذا قال اخبرنی وحدثنی فهو ثقة قال ابو یقول اخبرنی ویخالف امام احمد ابن حنبل فرماتے ہیں کہ وہ حد سے زیادہ لمس میں (یعنی زہوی کو بیچ سے چھوڑ دیتے ہیں) اس پر امام احمد سے کسی نے کہا کہ جب وہ روایت میں اخبرنی وحدثنی تصریح کر کے کہیں پھر تو ان کی روایت متبیین ہونا چاہیے امام

اسم نے اس کو بھی تسلیم نہیں کیا اور فرمایا کہ وہ خبری کہ کر بھی خلافت کر جاتے ہیں (جس کا صاف یہ مطلب ہے کہ کاذب ہیں)

ایضاً ابن عدی (صاحب المسند ۱۵) قال ابن عدی کان ابن اسحق بلعب بالدیوک

ابن عدی کہتے ہیں کہ ابن اسحق مرغ باز تھے (یہ جرح خصوصیت سے ملاحظہ ہو) ایضاً مکی ابن ابراہیم (۱۶) قال الغنوی ثنا مکی ابن ابراہیم قال جلسنا الى ابن اسحق وكان يخطب بالسواد فذكر احاديث في صفته فغفرت منها لعلم اعدائهم

(۱۶) مکی ابن ابراہیم کہتے ہیں کہ ابن اسحق سیاہ خضاب (یا کرتے تھے) خلافت شریع فعل ہے) انھوں نے اللہ عز اس کے صفات کے متعلق ایسی باتیں بیاں کیں جن سے مجھ کو وحشت و پرستش کی ہوئی اور پھر میں ان کے پاس نہ گیا۔ ایضاً حمید ابن حبیب (۱۷) روی عن حمید ابن حبیب انہ روی عن اسحق

جلود (فی القدر جلد ابراہیم ابن ہشام الامیر)

حمید ابن حبیب سے مروی ہے کہ انھوں نے ابن اسحق کے بدن پر کودوں کے ضرب کے نشان پائے جو معوضہ قدر میں ابراہیم بن ہشام نے ان پر لگوائے تھے (یہ گویا ان کے کدر یہ ہونے کی رجسٹری تھی۔)

کتاب الضعفاء ابن الجوزی (۱۸) یحییٰ ابن سعید القطان (امام الجرح والتعديل قال یحییٰ ابن سعید القطان ماترکت حدیثہ الا للہ - اشہد انہ کذاب

مکی ابن سعید القطان کہتے ہیں کہ محمد ابن اسحق کی حدیث کو میں نے محض لوجہ خدشہ ترک کیا ہے میں اس کی شہادت و ثبوتوں کو دھوکے میں نہیں لے سکتا۔

(۱۹) ضیٰ ابن المدینی (امام الجرح والتعديل) کہتے ہیں کہ محمد ابن اسحق میرے لوگوں سے باطل روایتیں کرتے ہیں جو مبہول ہیں۔

انصاف پسند حضرات کے لئے تو اسی قدر بس ہے لیکن جن کی مبالغہ قدرتی طور سے جدلی واضح ہوئی ہیں ان کو اس پر قانع ہونا مشکل ہے وہ غرور اس حوالہ مستقیم میں غارِ سخت پھانے کی کوشش کریں گے اور یہ حجت پیش کریں گے کہ

جہاں محمد ابن اسمعیل پر جرح کی گئی ہے وہاں ان کی تعدیل و توثیق بھی کی گئی ہے۔

محدث ابن اسمعیل ان کو ٹھہر گئے ہیں امام مالکؒ کی جرح کی میرزاں الاعتدال و غیرہ میں کافی تردید ہو چکی ہے اور اسی کے ساتھ بشام بن عروہ کی جرح کا حکم ہو گئی اور بعض جرحیں سہمہ میں جیسے یس بالقیوی و غیرہ اور بعض جہاں میرزاں الجرح و تعدیل میں ہیں جیسے سلیمان بن یحییٰ لیکن فیصلہ کے بعد یہ سب جرحیں بیکار ہیں صاحب میرزاں الاعتدال کو فیصلہ سنیچہ

فالذی ینظہروا ان ابن اسحق حسن الحدیث صالح الحال صدوق وما انفرد بہ فقیہ نکارۃ فان فی حفظہ شبہا ملہ
یعنی تمام اقوال کی تحقیق و تنقید کے بعد یہ بات مجھ کو معلوم ہوئی کہ ابن اسحق حسن الحدیث اور نیک بہت و سچے آدمی ہیں لیکن جس روایت میں وہ منفرد اور تنہا ہوں اس میں نکارت ہوئی ہے لہذا منکر ہوئی اکیس کہ ان کے حافظہ میں نقصان ہے۔

صاحبو مجھ کو بھی صرف اسی سے کام ہے ہم نہیں چاہتے کہ خواہ مخواہ امام مالکؒ کے مشورہ قبولی کے مطابق ان کو دجال مانیں ہماری غرض تو صرف اسی فیصلہ سے پوری ہو گئی کیوں کہ مسئلہ متنازع فیہا میں جس روایت سے سند لائی گئی ہے اس میں محمد ابن اسمعیل منفرد ہیں۔ جب منفرد ہوئے تو حسب فیصلہ صاحب میرزاں روایت ضعیف ہو گئی اور ضعیف روایت قابل احتجاج نہیں ہوئی۔ لیجئے ہمارا مقصود حاصل ہو گیا قلہ الحمد

محمد بن اسحق کے بارے فیصلہ کن قول

طرس ذہبی نے کذا المذکور میں محمد بن اسحق کی نسبت اس کے جہن و تعدیل نقل کر کے یہ فیصلہ دینے ہیں۔

والذی تقرر علیہ نعمل ابی اسحق یرجع فی المغازی والا
بام النبوة مع نه یشتد بشیاء وانه لیس بحجة فی الحلال
والحرام. (۱)

یعنی اس بارے میں محمد بن اسحق کی طرف مغازی و عمد نبوی
کی تاریخ میں رجوع کیا جائے گا جس سے وہ نادر و انہیں بھی ذکر کرتے ہیں مطلب
یہ کہ وہ روایتیں جو محمد بن اسحق میں رکن نہیں ہیں اور یہ کہ وہ باب حلال و حرام میں
حجت نہیں ہیں۔

دیکھئے علامہ ذہبی نے نہ کذا لفظ میں تمام اقوال متعلق جہن و تعدیل نقل
کر کے اس میں یہ قیاس صرف مع فیصلہ دے دیا کہ حلال و حرام کے باب میں یہ
حجت نہیں ہیں اس بارے میں صرف یہی مقصد تھا وہ محمد بن اسحق سے یہ قیاس
برہانوں کے ماہان فیصلوں پر نظر نہیں ڈالی انہوں نے جون کی نسبت تعدیل
کے لفظ دیکھے ہیں کیا غایت تمام اقوال نقل کر کے وہ نقل کر کے اس کے پر
خیانت کا الزام قائم کر کے نہیں ہیں یہ عبارت کلمہ دہی

الحمد لله الخاب سے زیادہ روشن ہو گیا کہ محمد بن اسحق تھک ہیں اور روایت
محمد پر انان محمد کی حدیث صحیحہ فاضل برہانوں کے بارے میں فیصلوں پر نظر ڈال
لیتے تو نہ کمال (۳۶) صفحوں کی تحریر کی غایت سمجھتی ہے یہ عبارت ان کے قلم
سے لکھی وہ نہ یہ مسئلہ اجماع و تاور نہ یہی وجہ حجت کلمہ میں جن کی بالفاظ

سب نے جرح کی جو بالاجماع سب نے تعدیل کی جو کتب اسما، الرجال کے دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ ایک ہی شخص جس کی نسبت دہاں ہونے کا حکم کیا گیا ہے اسی کو دوسرے صاحب امیر المؤمنین فی الحدیث فرماتے ہیں اور پھر نصف یہ کہ ایک ہی شخص سے جرح بھی منقول ہے اور اسی سے تعدیل بھی ایسے مقامات میں عجیب تحیر لاتی ہوتا ہے۔ کہ اب ہم ان کی نسبت کیا عقیدہ رکھیں۔ مگر حق کو اللہ تعالیٰ نے فضل سلیم عطا فرمائی ہے وہ سمجھ لیتے ہیں کہ اس کا فیصلہ ہماری مقدرت سے باہر ہے کیونکہ ہر ایک راوی کے متعلق اس قدر کثرت سے مختلف اقوال وارد ہوئے ہیں کہ ہر راوی کا حال پڑے خود ایک مستقل فن بن گیا ہے۔ اب سوال یہ ہے کہ تمام راویوں کے متعلق تمام اقوال کا حافظہ اس طرح پر کہ ان کے جملہ حالات پر بھی مطلع ہو اور چار عین و سہ نہیں کے حالات سے بھی واقف ہو اور جس کو ان کی جرح و تعدیل کے منشاء سے بھی واقفیت ہو ایسا شخص اس زمانہ میں کوئی ہے؟ چھوٹا اس کا جواب نفی میں دیا جاوے گا جب یہ ہے تو اس زمانہ کے کسی عالم کو فیصلہ کا کوئی حق حاصل نہیں ہے یہ حق انہیں کا ہے جو کسی میدان کے مرد ہیں اور انہوں نے جو فیصلہ دیا وہ اوپر گذر چکا۔ اب ہم کو بھی چاہیے کہ ان سے فیصلہ کے موافق بھرنا فاضل بریلوی کہیں کہ الحمد للہ آفتاب سے زیادہ روشن ہو گیا کہ محمد ابن اسمٰعیل باب طعن و حرام میں حجت نہیں ہیں اور اس وجہ سے دروازہ مسجد پر ذنن جمعہ کی حدیث ضعیف اور ان کا استدلال اس سے باطل و ساقط۔

فاضل بریلوی کی پیش کردہ حدیث سے صرف

محمد نبوی اور دور صدیقی و فاروقی کا حال معلوم ہوا

(۱۰) جس حدیث سے سند لائی گئی ہے اس سے صرف محمد نبوی ﷺ سے لے کر زمانہ صدیق اکبر و فاروق اعظم رضی اللہ عنہما تک کا حال معلوم ہو کہ باب مسجد پر اذان ہوتی تھی۔ اس کے بعد کا حال سنو پردہ خطا میں ہے۔ ممکن

ہے کہ جہاں حضرت عثمانؓ کے عہد میں لوگوں کی کثرت کی وجہ سے ایک اذان کے اضافہ ہونے سے تغیر ہوا وہاں یہ تغیر بھی کچھ بعید نہیں کہ جو اذان عہد سابق میں باب مسجد پر ہوتی تھی وہ اب قرۃ العین مسجد پر اور اس پر شاید مولانا مولوی عبدالحی مدظلہ نور اللہ رحمہ اللہ کی یہ عبارت ہے جو عمدۃ القاریہ حاشیہ شرح وقایہ سے نقل کی جاتی ہے۔

ثم نقل الاذان الذي كان على المنابر حين صعود الامام علي
المنبر على عهد النبيؐ وابی بكرؓ وعمرؓ وصدر من خلافة عثمان
بيني يذيه .

یعنی جو اذان زمانہ نبویؐ کریم ﷺ و صدر من کبر و فاروقؓ عظم میں مندر پر ہوتی تھی جس سے متصوّر اعلام غائبین تمام اس اذان کی زیادتی سے دو تہین یدعی اللہ نام آگئی اور اس زمانہ اذان کے منار پر جہ پائی

اس سے صاف یہ نتیجہ نکلا کہ منار پر اذان اس غرض سے تھی کہ اعلام الغائبین ہو۔ جب اذان زمانہ سے غرض پوری ہو گئی تو یہ اذان جو بین یدعی اللہ نام ہوئی ہے اس سے غرض صرف اعلام الغائبین قرآن پائی اور اس سے ہم اس نتیجہ پر پہنچے کہ اس اذان کے لئے اب خارجاً مسجد ہونے کی ضرورت نہیں کیوں کہ فاضل بریلوی اور دوسرے ان کے ہم خیال حضرات نے اس پر بہت زور دیا تھا کہ اذان سے غرض اعلام الغائبین ہے جب اذان داخل مسجد ہو گئی تو وہ غرض قوت ہو جائے گی۔ ہم کہتے ہیں کہ جب پہلی اذان سے یہ بات ماضی ہو گئی تو اب دوسری اذان سے صرف یہ غرض ہی کہ حاضرین کو خطبہ سننے کے لئے متنبہ کیا جائے ویکھو حافظ ابن جریر قس الباری میں کیا لکھتے ہیں۔

قال انه مذهب المحكمة في جعل الاذان في هذا المحل
ليعرف الناس بجلوس الامام على المنبر فينصتوا له اذا خطب
كذا قال. وفيه نظر فان سياق ابن اسحق عندنا نظرائي وغيره عن
الزهري في هذا الحديث ان بلالا كان يودع على باب المسجد
فالظاهر انه كان لمطلق الا علام لا لخصوص لا نصات نعم
لما زيد الاذان الاول كان للاعلام وكان الذي بين يدي الخطيب تلا
نصات۔

مطلب لکھتے ہیں کہ اذان ثانی داخل مسجد ہونے میں یہ حکمت ہے کہ لوگ یہ
جان لیں کہ امام کی قسمت منبر پر سونپی ہے تاکہ اب سکوت اختیار کریں۔
دیکھتے ہیں کہ دو شعبہ برآمد ہوئے اور یہ کہ اس اذان کا داخل مسجد ہونا
قدیم سے منورث چلا آ رہا ہے کہ حافظ ابن حجر کو مطلب سے اس کی حکمت بیان
کرنے کی ضرورت پیش آئی دوسرا یہ کہ اذان نصات کی غرض سے ہے نہ کہ
اعلام لغا بیان اس سے مقصود ہے۔ جب یہ ہے تو اس کا داخل مسجد ہونا ضروری
ہے اس کے بعد حافظ ابن حجر نقل کرتے ہیں کہ بروایت ابن اسحق یہ اور پانچویں
شعبہ کہ وہ پانچواں ہے کہ بلال باب مسجد پر اذان دیتے تھے جس سے یہ ظاہر ہوتا ہے
کہ یہ اذان مطلق اعلام کے لئے تھی نہ خاص کر نصات کے لئے (اسی بروایت
سرمایہ دار جناب فاضل بریلوی و دیگر حضرات ہے) اس کا جواب حافظ ابن حجر
سیدہ سال پیشتر کی طرح دیتے ہیں کہ جب اذان اول رات ہوئی (خلافت حضرت
عثمان رضی اللہ عنہ) میں تو وہ اعلام کے لئے ہوئی اور جو بینیدی الخطیب ہوتی تھی وہ
انصات کے لئے قرار پائی۔ لیکن تمام نزاع کا فیصلہ ہو گیا اور کسی عقد سے حل ہو
گئے۔

نول یہ کہ حضرت مولانا مولوی عبدالحی صاحب فرنگی مکی نے جو عمدۃ الرعاہ
میں اس اذان کے متعلق تحریر فرمایا تھا کہ

ای مستقبل الامام فی المسجد کان اوخارجہ والمسنون ہو
الثانی۔ جس سے فاضل بریلوی نے اپنے مفیدہ معاصفب اخذ کیا ہے۔ یہ
عہادت ہم کو مفید ہو گئی کیونکہ ہم بھی تسلیم کرتے ہیں کہ عہد نبوی ﷺ
وعہد صدیقی و فاروقی رضی اللہ عنہما میں اذان خارج مسجد دروازہ پر ہوتی تھی اور
اعلام مغانبین کہتے تھے لیکن عہد عثمانی میں وہ داخل مسجد ہو گئی اور انصاف کے
لئے قرار پائی اس وجہ سے حضرت مولانا مرحوم نے دونوں صورتوں کو ذکر
فرما کے اس طرف بھی اشارہ فرما دیا کہ گو عہد نبوی ﷺ میں یہ اذان دروازہ مسجد
پر ہوتی تھی

(والمسنون هو الثانی) اسے یہی مراد ہے لیکن عہد عثمانی میں
جہاں زیادتی اذان مولیٰ پر اجماع ہوا وہاں اذان ثانی کے داخل مسجد ہونے پر بھی
حسب تصریح حافظ ابن حجر اجماع ہو گیا اور فقہیت الاہل علی ذلک۔ میں
داخل۔ اب اجماع ہوئے بعد جیسے اذان اول کو کوئی اس وجہ سے ساقط نہیں کر
سکتا کہ یہ عہد نبوی میں نہ تھی اسی طرح اذان ثانی داخل مسجد کو بھی منع کرنے کا
اس کو حق حاصل نہیں ہے خصوصاً فاضل بریلوی کو کیونکہ اس معاملہ کو جو صدر
دہلوی سے ہوا اس کو وہ بھی تسلیم کرتے ہیں جیسا کہ باذیہ اس کی تصریح اپنے رسالہ
میں کی ہے خواہ حضور انور ﷺ کے عہد مبارک میں اس کا وجود نہ ہو ورنہ یہ تو
اس اذان ثانی میں نزاع ہے پھر مساجد کی ممبریوں میں بھی جھگڑا قائم ہو جاوے گا
کیونکہ عہد نبوی ﷺ میں ان کا وجود نہ تھا لہذا صدر اول (زمانہ صحابہ رسول
انہ ﷺ و تابعین) میں ان کی بنیاد قائم ہوئی ہے اس وقت فاضل بریلوی کو یک
نشدہ دوشہ کا مضمون پیش آوے گا اور کچھ عجیب نہیں کہ یہ رائے قائم ہوئے بعد
ممبریوں کے اندام کی فکر کی جاوے اس وقت لطیف تو جب ہے کہ مسجد جامع
دہلی سے صلیبہ اسد ام آغاڑ کیا جائے۔ زعفرانی اس تقریر سے ظہر ہو گیا کہ اذان
ثانی صدر اول میں ہونے کی وجہ سے مد جو اڑیں ہے پھر جب کہ اذان اول کی

زیادتی اور اذان ثانی کے داخل مسجد ہونے پر اجماع ہو گیا اور اجماع بھی ایسا زبردست جو صحابہ کبار رضوان اللہ علیہم اجمعین کا جو شریعت سے حضرت عثمان غنیؓ کے زمانہ میں تھے اور توارث اور وہ بھی یسا زبردست جو صحابہ رضی اللہ عنہم سے شروع ہوا تا وہاب سبکی مخالفت ممنوع ہو گئی نتیجہ صریح ائمہ کرنے کے لئے تمام عبارت پر نظر ڈالنے کی اور ان کو تنقیدی نظر سے پرکھنے کی ضرورت ہے ورنہ یقیناً نتیجہ غلط نکالے گا کاش فاضل بریلوی کھم از کھم اسی پر نظر ڈال لیتے کہ حافظ ابن حجر ایضاً وسیع النظر شخص اس کو عہد حضرت عثمان غنیؓ سے بتا رہا ہے اب اس میں کیا شبہ رہا کہ اذان داخل مسجد صدر اول سے برابر یونہی چلی آ رہی ہے۔

(۲) دوسرے فاضل بریلوی اور اس بارہ میں ان کے ہم خیال حضرات کا وہ خیال بھی خواب و خیال ہو گیا کہ علماء سابقین نے تعامل کو دیکھ کر اس کی مسنونیت مسجد کی اور تحقیق کی طرف متوجہ نہ ہوئے۔ کیا حافظ ابن حجر کو بھی ایسا ہی آپ حضرات شرع کرتے ہیں کہ جو امام فی ائمتہ ہوئے کے علوہ زبردست مورد بھی ہے

(۳) تیسرے یہ کہ محمد ابن مسکن کی روایت اسی طور پر اگر صحیح مان لی جاوے تو اب کوئی حرج نہیں کیونکہ عہد نبوی ﷺ و قاروقی میں باب مسجد پر ہی اذان سوائی تھی اور عہد عثمانی میں داخل مسجد منبر کے قریب ہونے لگی اور اس پر جو اجماع ہوا وہ آج تک برابر چلا آ رہا ہے اسی وجہ سے عامہ کتب فقہ میں فقط جن پر ہی الامام و عہد المنبر ہے جو قریب پر اس ہے جس کی آئندہ منبر میں تحقیق ہوئی۔ لیکن حدیث بھی بکاسے خود صحیح یا حسن رہی اور تعامل اپنی جگہ پر محبت رہا اور مولانا عبدالحی صاحب کی بھی عبارت کا مطلب ہمارے موافق ہو گیا ورنہ شبہ بھی جا رہا کہ اذان سے مقصود اعلام للخاصین ہے لہذا خارج مسجد ہونا چاہیے کیونکہ جب یہ اذان نجات کے لئے ہوئی تو وہ زعم خود بخود باطل ہو

گیا۔ نور دہلیات تھیں اور اس حدیث میں جو باخبر تعارض متاود بھی آئے کیا اور حضرت سائب ابن یزید کے عہد فاروقی تک ذیاب باب مسجد کے مسجد کو ختم کر دینے کا بھی راز معلوم ہو گیا اور اس سے بإشارة النسخ سمجھ گیا کہ آئندہ یہ مسجد منقطع ہے اور اسکی صرحست حافظ ابن حجر نے کر دی جس سے تعارض کا آغاز صد اول سے معلوم ہو گیا اور فقہاء کی وسیع النظری معلوم ہو چکے عکسہ و مرکب بھی علم ہو گیا کہ تورث قدیم کو توڑنا کافی نہیں مذاق نہیں ہے وہ ضرور سی نہ کسی حجت شرعی پر جتنی ہوتی ہے جیسے موقع پر غیر محدود نظر اور سخت احتیاط کی ضرورت ہے۔

فاضل بریلوی کی پیش کردہ حدیث قابلِ استدلال نہیں

(۱۱) حدیث سائب ابن یزید سند لائن میں اسی وقت پیش ہو سکتی ہے کہ باب مسجد سے قبل کا محاذی دروازہ مہ دیا جاوے لیکن اس کی نسبت ہم صاف کہتے ہیں کہ ما انزل اللہ بھذا میں سلطان۔ کیونکہ قبدرن ایک دروازہ نہ جس کے بند کرنے کے بعد عین اسکی محاذات میں شمالی دروازہ کھولا گیا جسکی نسبت علامہ مسعودی مدنی تاریخ خلاصۃ الوقایہ باخبر اور المصطفیٰ میں لکھتے ہیں۔

ان المسجد الشریف جعل له ثلثة ابواب باب فی موخرہ الی جہۃ القبلة الیوم یدخل منه الی المقصورة وهذا قدس قدیم و باب عن یمین المصلی، و باب عن یمین القبلة فی محاذات الباب قبلہ یدخل منه للمقصورة۔

یعنی مسجد خرابی کے تین دروازہ بنائے گئے تھے۔ پہلا وہ دروازہ جو اب قبلہ کی جانب ہے جس سے مقصورہ کی راہ تھی یہ دروازہ قدیم سے بند کر دیا گیا ہے۔ دوسرا دروازہ دایبئی یا سائب سے تیسرا قید کے ہاتھیں عرف بند شدہ دروازہ کے محاذی۔

اب ہم میں اور فاضل بریلوی میں صرف اس قدر نزاع رہ گئی کہ فاضل بریلوی تیسرا دروازہ مہ دلیتے ہیں تاکہ اہل خانہ مسجد ہو جاوے اور ہمارے

نزدیک باب مسجد سے مراد دروازہ ہے جو قبلہ کی جانب ہے اور اب مسجد ہے جب تک یہ قوی احتمال قائم ہے ان کا استدلال باطل ہے مشہور مقولہ ہے کہ اذانیا، الاحتمال بطل الاستدلال اس قوی احتمال کو مولانا عبد القادر صاحب شبلی حنفی مدرسہ مدرسہ مسجد نبوی نے اپنے فتویٰ میں ذکر فرمایا ہے جس کے جواب میں فاضل بریلوی نے صرف اس پر قناعت فرمائی ہے

”یہ بھی مسجد النبی کی سورجہالتوں میں سے ایک جہالت ہے۔“

بہم نہیں مسجد ملنے کے لیے قوی احتمال کو کیوں نظر انداز کرنے ان کو جہالت کا متعین بنایا گیا اب ہم ترقی کرتے ہیں کہ یوں مراد وہی ہے جو فاضل و محدث مدنی کے قلم سے نکلی اور نہ تمام مسجدوں کے دروازے حسب رائے فاضل بریلوی حراب کے مقابل نہ ہوتے بلکہ اس سے جانب شمال ہٹ کر منبر کے محاذی ہوتے و لاکھ عموماً تمام مساجد میں ان کے خلاف ہے لیکن مشکل یہ ہے کہ فاضل بریلوی یہاں بھی وہی روچ اور تعامل کا عذر پیش کر کے خاموش نہ ہو سکے ہر پھر یکب مشکل یہ پیش آوے گی کہ کوئی برمی مسجد دنیا میں تعمیر نہ ہو سکے اور جو تعمیر ہو گئی میں جیسے جامع ازبک و مسجد جامع ولکی و مسجد شہی ابور ان سب کی تعمیر حسب زعم فاضل بریلوی خلاف شرع ہے کیوں کہ ان مسجدوں میں ذرئہ مسجد اذان دینے سے جہنم یابی کا متعین فاضل بریلوی کے طور پر بھی حاصل نہیں ہوتا کیونکہ اب اذان نہ غائبین کے اعظم لینے ہو سکتی ہے نہ حاضرین کے انصات کے لئے۔ ممکن ہے کہ فاضل بریلوی یہ تاویل کر رہے ہیں کہ ایسے موقع پر فضا۔ مسجد میں اذان بولی تو اس صورت میں یہ مشکل پیش آوے گی کہ اس اذان سے مقصود حسب زعم فاضل بریلوی نظام النفاہیں متاود حاصل نہ ہو و ردوری کی صورت میں انصات لمخاضرین بھی مقصود ہے شاید اپنے مقصود کو پس پشت ڈال کر فاضل بریلوی یہ فتویٰ صادر فرما دیں کہ ایسی مسجدوں میں اسی حصہ فضا میں اذان دی جاوے جو قریب واللہ جانے کی وجہ سے قریب منبر ہے تو یہ کوئی ہدیہ بات نہیں ہوئی اس کی تو تمام دنیا کے اسلام کامل سے جیسا کہ مسجد جامع دہلی کے خبر سے ظاہر ہے کہ وہ مسجد میں داخل اور دلال سے خارج قریب منبر ہے

دوسری اذان جمعہ ہی پر ہوتی ہے حالانکہ فاضل بریلوی تہجد کے صریح مخالف ہیں اور تمام اسلامی دنیا کے سامنے نئی بات پیش کرنے کے بغیر اس کے چارہ نہیں دے کہ ایسی مسجدوں کی تعمیر کو خلافت فروع قرار دیا جاوے اور ان کے ائمہ کی فکر کی جاوے مناسب ہو گا اس کا رد خیر کی ابتدا مسجد جامعہ دہلی سے کی جاوے۔ ولنعم ما قال۔ ع ان الدہرلات بالاعاجیب

فاضل بریلوی کا لفظ بین یدی اور عند کے حقیقی معنی کو ترک کرنا

(۱۴) فاضل بریلوی کا قصہ استدلال یہ ہے کہ عمار کتب فقہیہ

میں بیکرہ الاذان فی المسجد وارد ہے اور وہی ہیں تفسیریں کسی خاص اذان کی نہیں ہے لہذا جمعہ کی اذان ثانی ہی اس کہی ہو سکتی لیکن اس فاضل بریلوی نے دیکھا کہ اذان ثانی کے متعلق عموماً یہ جملہ وارد ہے کہ اذان المودتوں میں یدی الامام اور لفظ بین یدی قریب پر دیا ہے تو اس کی تاویل کر دینی کہ یہ صرف محاذات پر دیا ہے اور حضرة علیہ کے لئے اور اس پر بکثرت بزرگ خود شواہد پیش کر دے اور اسکی سند میں آیات قرآنیہ کا ایک سلسلہ قائم کر دیا جیسے یعلم ما بین ایدیہم وما خلفہم وغیر ذلک من الايات۔ لفظ بین یدی تصور کر بعض علماء نے وہ روایتیں پیش کیں جن میں لفظ عند "ہے جیسے غنا یہ صریح ہدایہ میں ہے۔

لانہ لو انتظر الاذان عند المنبر یفوتہ اداء السنۃ وسماح الخطبۃ (ثم قال بعد) وكان الطحاوی یقول المعتبر هو الاذان عند المنبر بعد خروج الامام (۱)

مجمع الانہر میں ہے لانہ لو انتظر الاذان عند المنبر یفوتہ اداء السنۃ وسماح الخطبۃ (۲)

عالمگیری میں ہے قال الطحاوی یجب السعی ویکرہ البیع عند الاذان المنبر (۳) حاشیہ اگلے صفحہ پر ہے۔

دیکھئے ان سب کتب معتبرہ میں لفظ عند دروہے جس کے معنی نزدیک ہیں
کے ہیں جن سے معلوم میں قرب داخل ہے۔ جب یہ تقارن حاصل بریلوی کی
مضوری میں پیش ہو نہیں تو عند اپنے معنی میں نہ رہا اور اس کے معنی بھی وہی ہو
سے جو بین یدی سے ناوی معنی کے اور اس پر بھی فاضل بریلوی نے آیات
والمسوح جیسے عَمَلٌ قَلِيلٌ مُّقْتَدِرٌ اور اس کے ماسو پیش کر دیں کہ دیکھو اللہ
کے نزدیک جناب نبی کریم ﷺ بھی ہیں اور صلحاء امت بھی حالانکہ دونوں کے
راسب ہیں، بعد فرق ہے اور دیکھو لفظ عند سب کو شامل ہے معلوم ہوا یہ قرب
کے لئے خاص نہیں ہے غرض بین یدی سے کثرت شوبہ میں عند بھی کم نہ
را۔ خیر یہ سب کچھ ہوا لیکن اس کا کیا جواب ہے جو عالمگیری میں ہے۔

الاصح ان کل اذان یکون قبل الزوال فهو غیر معتبر
والصعب اول الاذان بعد الزوال سواء کان علی المنبر او علی
لزووا۔ کذا فی الکافی (۶)

دیکھئے یہاں نہ تو لفظ عند المنبر ہے نہ بین یدی الطیب تاکر باب
ناجوت کشدہ جو سارہ تو علی المنبر ہے جو صاف قرب پرواں ہے اب رہی کھینچ
تاریخ سو دوسرا بھی ہو سکتی ہے کہ علی المنبر کے لئے آتا ہے اور ظاہر ہے کہ
منبر پر تو اذان نہیں ہوتی بلکہ اس کے سامنے جب یہ اپنے معنی حقیقی سے تجاوز
کر آیا تو ممکن بلکہ واجب ہے کہ محذات کے معنی اس میں حلول کر گئے ہوں۔ مگر
نہ ان کھینچ تانوں کے جو بوجہ میں ہیں، وقت عزیز نہیں منافع کرتے ناظرین
کی فطرت علیمہ پر اس کا فیصلہ چھوڑتے ہیں۔

۱۔ عنایہ مع فتح اللہ پر شرح الحدیث ص ۶۹ ج ۱

۲۔ مجمع الانہر ص ۱۷۱ ج ۱ طبع مصر۔

۳۔ اندویۃ لکیری ص ۱۳۹ جلد ۱

بین یدی اور عند کے حقیقی معنی

یہ سمجھ میں نہیں آیا کہ لفظ بین یدی و عند سے ان کے حقیقی معنی قرب کیوں سب لئے گئے۔ کثافت و درجہ رک میں تو بین یدی کی نسبت صاف یہ تصریح موجود ہے۔

و حقیقۃً قولہم جلست بین یدی فلاں ان یجلس بین الجہتین الصامتین بيمينہ و شمالہ قریباً منہ۔

اسی طرح عامہ کتب تفسیر و ادب میں اس کے معنی قرب کے ترر لئے ہیں کثرت نقل سے ہم مضمون کو درجہ نہیں کرنا چاہتے ورنہ ایک کتاب اس طوائف مضمون کے لئے درکار ہے۔ بالفاظ عند تو اس کو قرب کے لئے نہ کھنے سے نفرت کی ہے اعتباری کا اندیشہ ہے جوہر میں ہے کہ عند عبارتہ عی القرب اسی وجہ سے بعض کتب فقہیہ جامع الرموز وغیرہ میں اس کی تفسیر اچھی ہے کہ ان میں عند المنبر کے معنی قریباً منہ درج ہے۔ (۱)

تو اب ذیل بریلوی کو کونسا حق حاصل ہے کہ وہ حذافہ کو اس قرب کے دور رکھیں اور استثناء سے روکیں بے شک لا یوذی فی المسجد صحیح ہے لیکن اذان ثانی اس کلیہ سے مستثنیٰ ہے اور اس کا استثناء انہیں بین یدی و عند سے ہو گیا اب رہیں آیات و نصوص تو اس کا جواب سہل ہے کیونکہ وہ حقیقت لفظ بین یدی و عند قرب مکانی کے لئے موضوع ہیں اور ظاہر ہے کہ ان نصوص میں قرب مکانی نہیں مراد ہے بلکہ قرب رہی مقصود ہے جس کے لحاظ سے یہ ہر دو مجاز ہوئے اور قرب رہی مجازی قرار پایا ورنہ بات روز روشن کی طرح نمایاں ہے کہ حد جل جلالہ ہے حاطہ علی میں تمام عالم آگیا ہے اس قریب سے وہاں لفظ بین یدی میں وسعت ہو گئی اور لفظ عند بھی اس کے قریب فی الوسعة

سو کیا جگہ قسم قسم شدہ۔ اتنی ہی عبارت تھی سے فہمائہ کر دیا۔

اس نے دعویٰ کیا تھا کہ اگر کسی لفظ کے کوئی تفسیسی معنی بتائے جاویں تو وہ کوئی معنی مجازی میں مستعمل نہ ہو گا بلکہ یہ امر ضروری ہے کہ جب تک قطعی معنی متعارف ہوں جسے مجازی نہیں ماسوائے اور عند التعذر معنی مجازی پر قرینہ قائم ہونے کی صورت میں معنی مجازی کا ارادہ کر سکتے ہیں۔ ہمارے موافق حضرات صرف کما حقہ ہی کو ثابت کیا کہ عند المنبر ویبھی یدی الخطیب میں تفسیسی معنی کی رو سے ہمارا دعویٰ عمل ہو گیا اس پر قاضی بریلوی فرماتے ہیں کہ ظاہر فہمائہ آیات میں تو یہ معنی ماسوائے نہیں ہے جو کہتے ہیں نہ ہو کیوں کہ وہاں معنی مجازی پر قرینہ قائم ہے پھر کیا اس سے اس کے معنی تفسیسی سمجھنے کے لئے رخصت ہو جاویں گے۔

قول فیصل (۳۱) ہمارا یہ تو صحیح ہے کہ معتبر کتب فقہ کی ایسی صاف عبارت دیکھا نہیں جس کے بعد سمجھنے کے لئے لفظ کو قائم ہو جاوے اور تاویلات کی رگ قطع کر دے ماسوائے لفظوں میں ہے۔

والاذان یعنی یدیدہ کلا قاعہ جری بہ التورث۔

یعنی جمعہ کی اذان ثانی نام کے ساتھ اقامت (مکبر) کی طرح دوسری پر توارث ہوتا ہے یہاں ذرا ثانی کی جو اقامت کے ساتھ تشبیہ دی گئی ہے اس سے متنبہ ہو کر اس کے نہیں معلوم ہوں کہ جیسے قاست داخل مسجد نہ ضرر میں کے اعلام کے لئے ہوتی ہے اسی طرح یہ اذان ثانی بھی داخل مسجد ہونا چاہیے ورنہ کلا قاعہ کا لفظ بے کار ہو دے گا۔ ہمارے خیال میں صاحب مرقی الفلاح فقیر ہونے کے علاوہ جو من و منہ بھی تھے کچھ عجب نہیں کہ انہوں نے یہ خیال کیا ہو کہ کوئی صاحب ہدایت پسند بیسی یدی میں تاویل کر کے مسجد سے اذان ثانی کو نکال پھر کرے اور اعلام للغا نہیں کی صدا بلند کر کے عام کلیہ لا یوفض فی المسجد میں داخل کر دیں اس لحاظ سے انہوں نے کلا قاعہ کی قید بڑھا

دینی تاکہ کسی کو کلام کرنے کی گنجائش نہ ملے اور پھر لطف یہ کہ جبریہ الشوارش کا جملہ ارشاد فرما کے صحائفین کا ہمیشہ کے لئے منہ بند کر دیا تاکہ کوئی اس کو معمولی تعامل اور رواجِ سبب کے حضرت مجدد الف ثانی و علامہ شامی کی عبارتیں پیش کرنا ممنوع نہ کر دے یہاں ایک ادنیٰ تاہل کی ضرورت تھی جس کی وجہ سے جملہ احناف اور فاضل بریلوی کی ہمیشہ کے لئے صلح رہی مگر کیا گریہ مسلمانوں کے لہجہ کا دور ہی نہیں ختم ہوتا ہے آگے دن اصول چھوڑ دے میں نزاع و ٹکراؤ رہتی ہے اور اس کا سلسلہ ہے کہ برابر بڑھ رہا ہے۔

اللهم اصلح امت محمد ﷺ

آمین یا رب العالمین۔

ای۔ سر۔ پر وہ۔ شراب۔ بنو اب۔ خیر کہ شد مشرق و مغرب خراب

کتابہ العبد المسکین معین الدین الاجمیری کان الفاعل
المدرس فی المدرسۃ المعینیۃ العثمانیۃ جمیر شریف

تجلیات انوار المعین

خان بریلوی کی خصوصیات

تَجَلَّتْ أَنْوَارُ الْمُحَیَّنِ

تالیف غفر عنہ خیر آبادی

مسنوۃ العلامہ مولانا شمیم الدین جمیری حیدرآباد
مسند احمد بن بریلوی شامیہ حیدر شریف و انوار غفر عنہ خیر آبادی
[استاذ کتبہ حضرت خواجہ الدین سجاد دہلوی سیال شریف]

انجمن اہل اسلام

۱۰۰ بی شاداب کالونی، حیدرآباد روڈ - لاہور

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الحمد لله رب العلمین، والصلوة والسلام علی
خیر خلقه نبینا و مولانا محمد وآلہ واصحابہ اجمعین،
اما بعد، مولوی احمد رضا خاں صاحب بریلوی اعلیٰ حضرت، پیشوائے مدعیان
سنت مجدد سادہ حاضرہ بالقبابہ المقرره نے بیٹھے ضائع ایک فتویٰ چھاپ دیا کہ جمعہ
کی اذان ثانی کو مسجد بدر کر دینا چاہئے گو یہ امام اعظمؒ سے رواہ است مروی نہ
سہی لیکن تھیبوں (کل نے نہ سہی تو اھیں) نے یہ لکھ ہی دیا ہے کہ لایوذن
فی المسجد اور حدیث میں روایت محمد بن اسحق (مکوہ امام مالکؒ جیسے طویل
القدر امام نے ان کو دیال اور دیگر ائمہ نے ان کو ضعیف کہا ہے) علی باب
المسجد آیا ہے۔ اس مشتبہ (بھڑ غلط در غلط) ثبوت پر دنیائے اسلام میں
انہوں نے اپنا چیلنج شائع کر دیا کہ اگر کوئی ہمارا مخالف عالم دنیا کے پردہ میں رہتا
ہوتا ہے وہ امید ان تحریر میں اترے مباحثہ علیہ میں مگوہ عمدہ رواہ ہو سکتا ہے لیکن
پہلو دار کوئی دو شام دی میں کوئی بازی نہیں لیجا سکتا اپنے موافقین کو اچھائے
سنت کا سبز باغ دکھا کر سوشیدوں کا اجر تقسیم کر بیٹھے۔

احمد رضا خان قادیانی، چکرالولی کے نقش قدم پر

اعلیٰ حضرت نے سمجھ لیا تھا کہ اس چودھویں صدی کے لوگ جبکہ ایک
ہنگامی لہ کے دعوائے نبوت کو ٹھنڈے دل سے سن کر اس کو تسلیم کرنے میں
عذر نہیں کرتے اور دوسرے ہنگامی کی گمراہی اس کر حدیث رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم کو خیر باد کہہ دیتے ہیں تو پہلو دار اس نپاد حال کے زمانہ میں خود بھی یہ
نسبت ان کے ایک سہل دعویٰ کر کے اپنی ایک ممتاز جماعت کھڑی کر لو۔ عمر
سز سے تجاوز کر گئی ہو فہم یتقام اجل آئیا تو سارے ارمان دل کے دل ہی میں رہ

جاویں گے۔ جو وقت ہے وہ قیمت ہے۔

شورید و سر و جاہل جماعت

کچھ مختصر ہی ہے ہنگام جماعت ہاں میں ہاں ملانے والی اور ہم کو بھروسہ دینے والی سر و دست موجود ہے۔ اہل علم کے تسلیم نہ کرنے سے قویائی کا کیا بجز اوجہ اس کا خراب اثر ہم پر پڑیگا یہ شوریدہ سر و متونہلی جماعت ہی ہمارا رتبہ بوجھانے اور پیچ پکار مچانے کے لئے کیا کم ہے۔ آخر قویائی کا ستارہ اقبال دنیا میں چمک ہی گیا۔ علماء اس کے قبیح نہ ہوئے نہ سنی نیک جاہل جماعت کے جھل کو خدا سزا ست رکھے تو اپنے لئے بھی سب کچھ ہلے گا۔ لوگوں کی عام حالت دیکھتے ہوئے اہل حق حضرت کا خیال کچھ دور از کار بھی نہ تھا۔ یہ خیال جیسے کی دیر تھی کہ بریلی سے فتویٰ شائع ہو گیا جس کا نام خود انہوں نے تو "مہارک" رکھ دیا۔ اس فتویٰ میں علماء و فضلاء اصل و سواالات کے بعد پانچ کا اور اضافہ کر کے فتوے کو مکمل کر دیا یہ اضافہ صرف جماعت علماء کے مرعوب کرنے کی خاطر کیا اور چونکہ جانتے تھے کہ اکثر اہل علم سادہ طریق سے قرآن مجید کی تاہات کرتے ہیں اور دنیا کار قاریوں کے ذمہ میں داخل نہیں ہیں اور خود بدولت ذرا انصاف و قن قرات سے آشنا ہیں اس وجہ سے اس کا اس طرح اظہار فرماتے ہیں کہ "ہندوستان میں کتنے عالم ہیں جو قرآن کو تخریج صحیح سے ادا کرتے ہیں" مطلب یہ کہ ہم قاری ہیں اور یہ علماء جبکہ فن تجوید کے مطابق قرآن مجید نہیں پڑھ سکتے تو ہم سے (جبکہ ہم قاری ہیں) وہ کیا عٹ کر سکتے ہیں اور اگر اہل حضرت کی فضیلت قرأت میں ذرا کمی نے چون و چرا کی تو پھر بے تاہل تکفیر اس کے سرخسپ وی جائیگی کہ دیکھو یہ فقہ قرآن کی صحیح تلاوت کی اہمیت میں کلام کرتا ہے غرض اس قسم کے فحش و فساد کو سرعہ مرعوب کرنا چاہا تھا۔

احمد رضا خان صاحب کا زعم بالطلح طشت ازبام

مکر اہل حق ان باتوں سے کلب مرعوب نہ نالے تھے انہوں نے مفتی

صاحب کے زعمِ باطل کو اسلامی دنیا میں خوب طشت از باہم کیا اور چاروں طرف سے اس حقے پر اعتراضات کی بوجھاڑ ہوئے گئی۔ ایک دو عالم کی تحریک کے جواب دی کے لئے اعلیٰ حضرت نے دم بھی مارا کہ۔

ع۔ میرے کدہم ز عشق ز بندہ میں قیمت است

لیکن جب اس کا سلسلہ ان کو غیر محدود نظر آیا اور ٹیلی فرمایا کہ یہ وہی مثل ہوئی کہ۔

ہر بلائے کز آسمان آید خانہ انوری کجا باشد

توانموس نے اپنے لئے یہ صورت تحفیف نکالی کہ فلاں رسالہ جو فلاں کے نامزد ہے یہ دراصل اس کا نہیں بلکہ اس کا مسنف فلاں شخص ہے اور جو تقریری مناظرہ کے لئے آگاہ ہو اس کی نسبت چھاپ دیا کہ یہ غیر معروف ہے قابل خطاب نہیں۔

اعلیٰ حضرت کی پر وہ نشینی کہ آٹھ بار طلبی پر بھی

میدان مناظرہ میں نہیں آئے

علماء ہدایوں نے جب تقریری مناظرہ کی بنیاد ڈالی اور ایک بار نہیں دوبار نہیں بلکہ آٹھ بار اشتہار منع کر اگر مختلف طریقے سے اعلیٰ حضرت کو ابھارا، خطوط عیبہ دیکھے تمام جلسہ کا بار صرف اپنے ذمہ لیا جن علماء کو وہ عموماً بتا تھا ان کے نام تک ایک طویل اشتہار کے ذریعہ شائع کر دیئے شرائط مناظرہ ایسے قرار دیئے جو اگرچہ علماء ہدایوں کے حق میں نہایت بارگراں تھے مگر اعلیٰ حضرت کے حق میں نہایت ہلکے اور خفیف پھر اس قدر اس میں سہولت کا اور اضافہ کر دیا کہ آپ بذاتِ خاص نہ سہی آپ کے کوئی خوش چہرہ جس پر وہ کسی مناظرہ کے میدان میں آ جاویں کہ ان پر الزام بھید آپ پر الزام ہو غرض جو باتیں ان ہوتی تھیں وہ بھی علماء ہدایوں نے مناظرہ کی خاطر اختیار کیں اور دوسری طرف اعلیٰ حضرت کو غیرت پہ غیرت دلائی مگر اچانک سنت کے مدعی اعلیٰ حضرت سو شہیدوں کا اجر

تقسیم کرنے والے اعلیٰ حضرت دنیا بھر کو اپنی مجددیت منوانے والے اعلیٰ حضرت! ایک عالم کی تحفیر کرنے والے اعلیٰ حضرت مناظرہ کے لئے آمادہ نہ ہوئے پر نہ ہوئے اور نہ کسی کو اپنا قائم مقام کیا کچھ دنوں کے بعد یہ مشتر کر دیا کہ جناب مولانا عبدالغفور رحمتہ اللہ علیہ میں تو صاحب مناظرہ تھی نہیں۔ وہ تو اس سے سکوت کریں اور ادھر ادھر کے غیر معروف ناقص العلم بازی بھائیں۔ بھلا یہ ہو سکتا ہے۔ ان کے مریدین نے تو یہ سنتے ہی کہا ہو گا کہ تو یہ حضور! کسی کی کیا مجال جو حضور سے ہوں کر سکے۔ حضور ایسے اور دیے پہلے کوئی حضور کے ہم رتبہ تو ہولے پھر کیسے مناظرہ کی ہوس کرے۔ مطلب یہ کہ نہ تو من قبل ہو گا نہ رادھا نہ ہے گی۔ اللہ اکبر! پسو جانے کے کیا زبردست دلائل کلمات چودھویں صدی کے مجدد نے ایجاد کئے ہیں کہ تمام عالم کی تحفیر و تفسیح کے بعد بھی کسی کے سچے نہ چڑھے اور گھر میں بیٹھ کر تمام میدان جیت لئے۔

علماء ہدایوں کے مقابلہ سے احمد رضا خان کا فرار

اب وہ سنئے جس کا جلوہ یہاں دکھایا کہ دعوتِ مناظرہ پر بلیک نہ کسی اور صاحبِ انقیب یہ فرمادیا کہ ”القول الاکبر“ کے معنی حضرت مولانا محمد انوار اللہ صاحب مصحف المہام اسورہ بھی صوبہ دکن ہیں۔ لطف یہ کہ حضرت مولانا مصحف المہام دامت برکاتہم اپنے ایک خط میں اس غلط احتساب کی تظلی بھی کرتے ہیں اور صاف تحریر فرماتے ہیں کہ ”مولوی مصحف الدین صاحب مددہ دس حدیث حاثیہ اجیر شریف نے ایک رسالہ لکھ کر طرغی طبع میرے پاس پیش کیا۔ اس پر طرح یہ کہ اجلی انوار الرضا (جس کے حلق طوب میں اعلیٰ حضرت کو بشارت ہوئی ہے کہ یہ ”القول الاکبر“ کا جواب ہے) میں ہمیں اس خط کو بھی نقل فرمادیتے ہیں جس میں فقرہ مذکورہ درج ہے جس کو یقین نہ ہو وہ اجلی انوار الرضا صفحہ ۶ کا مطالعہ کرے اور خوب دلی کھول کر صدق و دیانت کا مرثیہ

۱۔ یہ دعوتی مضمون ”مناظرہ“ دو سال ہوئے کہ شائع ہو کر اعلیٰ حضرت کی خدمت میں بدلیب ہو چکا ہے لیکن ہم اس مذکر نگ سے بھی محروم ہیں جو علامہ اہل کے حق میں کہائی۔

پڑھے کہ جب چودھویں صدی کے ہمدیک سے کانور ہو گئی تو اس کے امتی دکنہ گو جس قدر بھی اس سے عاری ہوں محل شکایت نہیں۔ اس مقام پر بالمرین کو یہ خطاب ضرور ہو گا کہ صدق و دیانت کا بلا وجہ اعلیٰ حضرت نے کیوں خون کیا اور کس مصلحت نے ان کو اس امر فشیع پر آمادہ کیا۔ اس کا خود اعلیٰ حضرت اجل الزما میں اس طرح جواب دیتے ہیں کہ

”رسالہ ایک غیر معروف شخص کے نام سے تھا اور لوح پر صاحب ہمدوح کی فرمائش سے طبع ہوا مکتوب مجاہل یا جملہ سے مخاطبہ نہ کچھ مفید نہ یراں کے لائق“

مطلب یہ کہ ہم کو گو اس کا اقرار ہے کہ حضرت مولانا مبین المہام دامت برکاتہم کو اس رسالہ (القول الاظہر) سے صرف اس قدر تعلق ہے کہ ان کی فرمائش سے طبع ہوا نیز اس کا بھی اعتراف ہے کہ یہ رسالہ غیر معروف شخص کا مصنف ہے لیکن چونکہ مصنف مجہول یا جاہل ہے اس لئے اپنی علوشان کا ناظر کے ہم جائے مصنف صاحب مطبع سے الجھنے کا حق رکھتے ہیں کیونکہ وہ معروف ہونے کے علاوہ ایک اسلامی ریاست کے رکن بھی ہیں اور اوہ ہم بھی حضرت! چلو جوڑو ہم کا ہو گیا۔ اگر یہ مطلب نہ لیا جاوے تو اعلیٰ حضرت کے دونوں جملوں میں کوئی ربط نہ رہے گا جو ان کے خلاف شان عالی ہے۔

بریلوی صاحب کا تقریری مناظرہ سے فرار اور صریح کذب پر اصرار اب اگر ہم کو افسوس ہے تو اس کا کہ غلط اللہ کی زبان اب بھی مد نہ ہوگی وہ ہمارے کہے گی کہ اعلیٰ حضرت ہدایت کے لئے کھڑے ہوئے تھے ان کو ہمارے کا جوڑ تلاش کرنے سے کیا صفا ایک جاہل یا مجہول شخص طالب ہدایت اپنے جمل یا مجہولیت کے باعث کیا استفسار کا بھی کوئی حق نہیں رکھتا۔ اور کیا عجیب و ہادی کے لئے اس کی ضرورت ہے کہ وہ مستفسر و طالب ہدایت کو اسی وقت جواب دے یا اس سے تکلام ہو جبکہ وہ عجیب و ہادی کے ہم پلہ و ہم رتبہ ہو۔ اگر رومی فداہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اسی قاعدہ کی پابندی فرماتے تو ایک کو بھی ہدایت نہ

ہوتی کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا ہمسر صرف مفقود ہی نہ تھا بلکہ
قول عربی شیرازی اس کا صداق ہے۔

روزے کہ شہرہ و عید میں زعمالات

تاریخ تولد ہو عید عدم را

اعلیٰ حضرت نے جب احیائے سنت کا نام لیکر سو شہیدوں کا عید و بچہ اجر
تقسیم کرنے پر کمر باندھ لی تھی اور اس صدائے خوش کن سے کراہ عرض میں
ایک گونج پیدا کر دی تھی تو ان کو چاہئے تھا کہ ہر ممکن طریق سے تشکان ہدایت
کو میراب کرتے اور نہایت خشہ و چیشانی کے ساتھ چاہے جا سوالات سن کر
سائلین کا اطمینان کرتے۔ اس کے لئے دور و دراز سفر کی بھی زحمت کو ادا فرماتے
خلقت کی جادے جاکتہ چینوں کو ٹھنڈے دل سے سنتے اور ان کے شہادت کو رفع
کر کے سب سے پیشتر سو شہیدوں کا اجر خود مولیٰ لیتے خلقت کے سخت کلمات کی
پردان کر کے اس کان من اس کان اڑاتے اور صابریں کے زمرہ میں داخل ہو کر
خلق حسن کا بہترین نمونہ منجہ و ہر پر چھوڑتے۔

بارگاہ رضوی یا لکھنؤ کے مشہور کوٹھے

لیکن جنائے اس کے بارگاہ اعلیٰ حضرت سے وہ در فشانہ و کوہ ہر باری ہوئی کہ
خلقت خیر ان ہے کہ ان کا تصور بارگاہ رضوی سے ہوا ہے یا لکھنؤ کے مشہور
کوٹھوں سے چلے اہل علم کی حلیم جماعت اس کے لئے بھی حاضر ہے کہ: مٹی
حضرت کی در فشانہ کی بہار دیکھے لیکن حضرت کی برادر کے جوڑ کا عذر کس طرح
رفع کیا جاوے۔ اب فرمائیے کہ سائل کے اطمینان کی کیا صورت؟

بریلوی صاحب کا تقریری و تحریری مناظرہ سے فرار

بالشافہ گفتگو و تقریری مناظرہ سے ہیٹ اعلیٰ حضرت گریز کرتے رہے
لیکن اب تحریری گفتگو کے بھی لاسے پڑ گئے۔ اگر یہی تھا تو پھر اس سلسلہ کی بنیاد
ڈالنے کی کیا ضرورت تھی مگر میں تنہ کر جو چاہئے کرتے کوئی ہوں بھی نہ کرتا

اور نہ حضرت کو اس قدر تحریری کوفت اٹھانا پڑتی جب است کر کے میدان میں آئے
میں تو اب علی اکھاڑے سے گریز کیا۔

کامل ڈیڑھ سال انتظار کے بعد جائے جواب

”القول الاظہر“ صرف ایک فقرہ وصول ہوا

القول الاظہر کو شائع ہوئے تیس سال ہے اب تک اس کا جواب نہ ہو سکا
اور نہ آئندہ اس کی امید، البتہ دعوت منظرہ دو سالہ ہر دو کے جواب میں کامل
ڈیڑھ سال انتظار کے بعد اعلیٰ معززت کی سرکار سے ہم کو صرف یہ فقرہ وصول
ہوا کہ جامل اہل باحسد سے مخاطبہ نہ کچھ سفید نہ یہاں کے لائق۔

اجلی انوار رضا لور انشا کے مادہ ہو رام

باقی بار سالہ ’سو قصور معاف اگر انشا کی مادہ ہو رام، تحریر این اہم کام کا
جواب ہو سکتی ہے تو اجل الرضا بھی القول الاظہر کا جواب قرار پاسکتا ہے لیکن
المسوس ہے کہ ہنوز خلقت کی عطیہ اس قدر مسخ نہیں ہوئی کہ ایک غیر متعلق
رسالہ اجل الرضا کو القول الاظہر کا خط جواب بھی تسلیم کر لیں۔

”القول الاظہر“ اور ”اجل الرضا“ کا مقابلہ و مختصر خاکہ

ماظرین کی واقفیت کیلئے ہم دونوں رسالوں کا مختصر خاکہ سمجھتے ہیں جس سے
اندازہ ہو جائیگا کہ ہر دو رسالہ میں کیا تعلق ہے یقین حاصل کرنے کے لئے اس
سے بہتر صورت نہیں کہ دونوں رسالوں کو پیش نظر رکھ کر مقابل کیا جاوے۔
اس مقابلہ کے لئے انصاف کی بھی ضرورت نہیں غیر منصف بھی ایک بار خیرانا
ہو کر یہ جملہ تو جمل ہی دے گا کہ یہ جواب ہے یا نہ؟

مضامین القول الاظہر

القول الاظہر میں صفحہ ۲۳ تک نہایت وضاحت کے ساتھ نفس اجراع
کی تحقیق اور اس کی اہمیت تحریر کی گئی ہے۔ اسی اثنا میں اس کے متعلق اعلیٰ

حضرت کے شبہات کا صرف قابل دیدن نہیں بلکہ ہمیشہ کے لئے ان کا ایسا ذمہ و ست خاتمہ کیا کہ خود رسالہ اجل الرضائے اپنے معصی کے سکوٹ سے فائدہ اٹھا کر خلاف شہادت دیدی۔ اعلیٰ حضرت کے انہیں استنادات (جن کی رو سے اجماع کی وقعت و عظمت کم کی گئی تھی) نے اجماع کی وقعت ذہن نشین کی اور اس طرح وہ جائے ان کے مفید ہونے کے عہدِ مذہب کو مفید ہوئے۔ صفحہ ۲۳ سے صفحہ ۲۴ تک جس ضعیف روایت کی بناء پر اعلیٰ حضرت بدعت کو مام سنت و احادیث دینے کے لئے کمر بستہ ہوئے تھے اس کے ایک راوی محمد بن اسحق پر تنقید کی گئی ہے اور جن آثارِ ائمہ نے ان پر جرح کی ہے ان کا حوالہ کتاب مع تشریح جرح ایک نقشہ مرتب کر کے دکھایا ہے کہ اس کے بعد اس روایت سے ائمہ لال معمولی شخص کا کام نہیں بلکہ مستدل کے لئے بے اختراش و چشمی و دیدہ و لیری کی تجد ضرورت ہے اسی سلسلہ میں محمد بن اسحق کے متعلق علامہ ابن حجر عسقلانی کا محققانہ فیصلہ درج کر کے فضول قیل و قال کا خاتمہ کر دیا۔ صفحہ ۳۴ سے صفحہ ۳۸ تک روایت کو صحیح تسلیم کرنے کے بعد بھی روشن کر دیا کہ اعلیٰ حضرت کا اس سے استناد باطل۔ اسی ضمن میں حق کی تائید اس اجماع سے (جو عہد حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ میں منعقد ہوا تھا) کر کے حضرت مولانا عبدالحی صاحب فرنگی عظمیٰ کی عبارت مندرجہ ”عہد الرعاہ حاشیہ شرح وقایہ“ کا مطلب ظاہر کیا گیا اور اس وجہ سے وہ عبارت ہم کو مفید اور اعلیٰ حضرت کے حق میں معزز ہو گئی۔

ح وہ الزام ہم کو دیتے تھے قصور ان کا کھل آیا

حسام الحرمین کا ایک تقریب نگار بارگاہِ ضوی میں احمق و جاہل

صفحہ ۳۹ سے صفحہ ۴۰ تک اس نعرے کا خلاصہ ہے جو ایک مقدس فاضل عبد القادر مدنی مدرس حرم شریف نبوی (رحمۃ اللہ علیہ) کے قلم سے اعلیٰ حضرت کے خلاف صادر ہوا ہے یہ مفتی اجل و عی ہیں جن کو اعلیٰ حضرت نے اپنی کتاب حسام الحرمین میں نہایت تعظیم و الفاظ سے یاد کیا ہے اور اب خلاف کی وجہ سے

بارگاہ اعلیٰ حضرت سے سوائے الحق و جان ان مفتی صاحب کے نصیبوں میں
کچھ نہیں۔

ان الذہرلات بالاعاجیب

صفحہ ۴۱ سے صفحہ ۳۵ تک مستتر کتب احراف سے سلسلہ روایات قائم کیا جو
بالا تفاق اذان اندرون مسجد پر شاہد ہیں۔ اسی ضمن میں اعلیٰ حضرت کے
استدلال و ادبیات کا قلع قمع کیا اور امر حق کو ایک روشن ثبوت سے واضح کر
کے رسالہ کو ختم کیا ہے۔

مضامین اعلیٰ اثر ضا : اب اس کے مقابلہ میں اعلیٰ حضرت کے اجل الرضا کو
محافظ فرمائیے۔ جس کو سوء اتفاق سے اعلیٰ حضرت نے انقول الاعداء کا رد و طبع
سمجھ لیا۔ اس رسالہ کی ابتدا اعلیٰ مدح سرائی سے ہوئی ہے کہ ہم ایسے اور ایسے
مطلب پر کہ ہم احیائے سنت و اجماع ملت و غیرہ میں ختب روزگار اور ہمارے
مخالفین تحریف و خیانت و افتراء و جملہ غیرہ میں گرفتار ایک صفحہ اسی مضمون کے
ذکر نہ کیا دوسرے صفحہ میں حضرات علماء بدایوں و علماء رامپور کی مذمت و
تفتیش سے فراغت حاصل کر کے خود بخود حضرت مولانا معین المہام مدظلہ
کے سر ہو گئے۔ اس طرح اس صفحہ کا ناتہ کر کے تیسرے صفحہ میں پھر انقول
الانحر کی رانگی اس طرح گائی کہ اس کے مصنف حضرت مولانا معین المہام
(حسب قرار وادوا اعلیٰ حضرت) نے دو رسالہ علماء مذکورین کی طرح میرے پاس
نہ لکھا۔

بریلوی صاحب کا نامہ اعمال روشنائی سے روشن

اس کے بعد باہمی مراسلت کے قصہ کو بھیڑ کر پورے سولہ صفحہ نامہ اعمال
کی طرح روشنائی سے روشکر دیئے اور ان میں تمام غلطیاں اپنے لود حضرت مولانا
کے نقل کر گئے اور ان کے ایک مضمون خط پر تنقیدات قائم کر کے رسالہ کا ختم
بڑھا دیا۔ تنقیدات لکھتے لکھتے جو دوبر علم لے زود کیا تو اس کی خطیاتی کون
فرد کرے۔ دریا کے علائم کا تماشہ دیکھو پہلی لہر میں نیچری نمودار دوسری بھی

عربی اشعار تو تیسرے میں اہل دیوبند پہ پدار۔ اسی تموج میں علماء دیوبند کے کفریات کا شمار اب مصنف القول الاکثر کی غیر محدود حیراتی کاغذہ ذہنی کر سکتا ہے جس کو کبھی اس قسم کی بے رہی سے سامنے پڑا ہو۔ قصہ کبیر کی مذمت میں بطور استدعاء کسی نے یہ جملہ کہا تھا فیہ کل العلوم الا التفسیر، یعنی اس تفسیر میں صرف تفسیر کی کمی ہے باقی جملہ علوم اس میں موجود ہیں۔ یہ قول اس تفسیر کے حق میں یقیناً غلط ہے لیکن اعلیٰ حضرت نے اپنے رسالہ (اجل الرضا) کی نسبت اس کو بچ کر دکھایا کہ تمام مذاہب رائج الوقت پر طعن کر گئے اور اس رسالہ کو چھو ایک نہیں جس کی تردید کئے بیٹھے تھے۔ لطف پر لطف یہ کہ غیر متعلق حضرات کے نام و ذکر سے اجل الرضا کو بد کر دیا اور نہ مظلوم کس مصلحت سے اپنے خاص نصیب کو سوائے اپنے دل کے رسالہ میں جگہ نہ دی اور اس کے صراحتاً ذکر کو اپنے لئے عار سمجھ کر صرف اشارہ کیا یہ سے کام لیا کہ ہنوز وہ غیر معروف و پردہ خفا میں ہے پھر فرط عنایت و الطاف سے دوسروں کی زبان سے اس کا نام رسالہ میں نقل بھی کر دیا۔ اب تازہ مصیبت یہ پیش آئی کہ جس راز کو مخفی رکھنا چاہا تھا۔ وہ طلشت ازبام ہو گیا۔ اس میں ہمارا کیا تصور۔ یہ انجبی حضرات سے بطور خود بہا ہی مراسلات ہونے اور اس کے شائع کر دینے کا نتیجہ ہے۔

خط مجھے پکڑے کسی کے نام کے

یہ خزے ہیں نامہ و پیغام کے

احمد رضا خان کے طالب علمانہ سوالات

البتہ جس سوالات کا مست باب جو انہوں نے حضرت مولانا محمد الوارث صاحب پر اپنے ایک خط میں کھولا تھا اور جس کی نقل رسالہ (اجل الرضا) میں ہے وہ کسی قدر القول الاکثر سے تعلق رکھتا ہے۔ اس حساب سے رسالہ بھر میں

۱۔ ائمہ اربعہ حضرت مولانا محمد الوارث صاحب باقیہ و خلد علیہ۔ ان کے خدا کو اہل

حضرت نے بعد از چند سال اس نقل کر دیا ہے۔ اس میں مصنف کے نام کی تشریح آئی ہے۔

صرف وہ صفحے ہیں جن کی وجہ سے کہہ سکتے ہیں کہ مصنف اجل و ارضائے القول
الاعتر کا اگر مطالعہ نہیں کیا تو اس کو خواب میں ضرور دیکھا ہے۔

لیکن افسوس ہے کہ یہ تعلق بھی صرف اس قدر ہے کہ اعلیٰ حضرت نے بڑے
استفسار اور دیر سوال باز کرنے کے کوئی قفل یا منع وارد نہیں کیا سواغہ تو
جائے خود رہا۔ اس میں نہ خالی خالی سوالات ہی سوالات ہیں جو عموماً طلبہ بطور
استفادہ اپنے اساتذہ سے کیا کرتے ہیں۔ یہ ہے اجل و ارضائے کا نکات کہ جو القول
الاعتر کے بارہ مضامین میں سے ایک مضمون کے ایک حصہ کے ایک جز کے
ساتھ ساٹھ تعلق رکھتی ہے۔ اور جس کو اعلیٰ حضرت نے القول الاعتر کا
روایت فرمایا اور اس کی لوح پر اس کو ثبت کرا دیا۔

اعلیٰ حضرت کے خاص الخالص مشنری

اس قدر مکرر عرض و حقیقت حال رہن کرنے کے بعد بھی اعلیٰ حضرت کی
خاص الخالص مشنریوں سے انصاف کی توقع اس لئے نہیں کہ ان کو اعلیٰ

۱۔ اعلیٰ حضرت کے مشنری اہل عرف بعدوستان میں مشنری کا رخ کی طرح پہلے ہوئے ہیں۔ اعلیٰ
حضرت کے افکار کی بجا تکلیف و اشاعت ان کا کام ہے۔ یہ نوگ خود علم سے محض آتشاوت ہے جس میں کمال
علم کی پہ ہو جائے کہ اعلیٰ حضرت کے اردو زمانے اس طرح پڑھ دیں کہ انی ستر کم و دیں تک تکلیفیں
ضرور کر جائیں لیکن علم نہ جائیں کی تحفہ و توجہ ان کا شعار اور ان کی تعلیمی و تفسیری کا کار ہے۔ جس
پر زمین میں جماعت عروج پر ہوتی ہے وہاں ان کے قدم خوب جیتے ہیں اور جس خطہ پاک میں علم کی چرا
ہو جائے اس طرف ان کا توجہ حضرت روح نہیں کرتے کیونکہ کو علوم سے واقف نہ کسی لیکن باقی حقیقت سے
خوب واقف ہوتے ہیں اور اگر تعلیمی سے اپنی پہنچ جاتے ہیں تو اپنے وہی جہاں مضامین کے باعث تندر
شہرہ دی ضرور حاصل کر لیتے ہیں۔ اعلیٰ حضرت کے ایک مشہور فرستہ اس مشنری کو سمجھنا چاہی ہو
کئے جس کی زبان ان کے دل سے زیادہ عالم حق سانسوں نے گہرے شہرہ ری کے علاوہ کسی مرتبہ سربلانی کا بھی
فر حاصل کیا تھا۔ مشنری سیکلہ کائنات (دور دوم) لکھتے میں منظم ہیں۔ یہ دورگہ اہل باطنی شامت کے مال
نہ ہیں۔ آپ کی زندگی کوئی منہاجہ نہ کہ داخل جرم ہو چکا ہے۔ آپ کا جمل بعدوستان کے تمام ناموں
کے علم سے محروم ہوئے۔ ان کے ہوا اتمام مشنری خیر کا ان ہیں۔ ان میں سے ایک مشنری امیر شریف
میں منظم ہیں جن کا فائدہ انگیزوں اہل علم کی فہمیتوں کے لیے خداداد فراست حاصل ہے۔ آپ کو اسلامی
علمی ریاست کو فک سے شہرہ ری کا شرف حاصل ہو چکا ہے۔ بعض مجال کے (چشمہ نور) آپ زور نگر ہیں۔
(محی الدین کانا نندہ)

حضرت کی ذات سے منافع و نفعی حاصل ہیں جن پر ان کا کارخانہ زندگی چل رہا ہے اور اس لئے وہ دنیا کے قدر شناس، محفل و علم سے پاک و مقدس ہستیاں ہر ایک قسم کے مخاطب سے آزادی جتنے کے لائق ہیں۔

بریلوی صاحب کی انوکھی روش کی تاویل

اہل ان کے ماسوا تمام مبنی آدم کو رسالہ اجل الرضا کے غلط جواب بھی تسلیم کرنے میں نہ صرف تامل پسند سخت خیر ہو گا اور کچھ عجب نہیں کہ مبادی خلاف شان اعلیٰ حضرت ان کو سوء ظنی ہو جائے جس کے انعقاد کی بیجا شان اعلیٰ حضرت سماعت ضرورت ہے اس بارے میں فقیر کا یہ خیال ہے کہ جیسا معصنین کا عام قاعدہ ہے اعلیٰ حضرت نے چار مضامین کے لئے چار کاپیاں مخصوص کی ہوں گی۔ ایک علماء دیوبند کے رد کے لئے، دوسری علماء بدایوں و رامپور کے نامزد تیسری حضرت معین الہام مدظلہ العالی کے جوابی خطوط کے لئے مخصوص، چوتھی القول الاظہر کے جواب کے لئے مقرر ان چاروں کے جدا جدا عنوان ان کی لوح پر ثبت کر دیئے گئے ہوں گے کہ جس کے متعلق جو مسودہ تیار ہو چاہے وہ اسی کی مخصوص کاپی میں نقل کر دیا جائے اور اس طرح جب وہ کاپی مکمل رسالہ کی شکل میں آجائے تو اس کو طبع کر دیا جائے۔ پس یہ ممکن ہے کہ تین اوّل الذکر مسودات مرتب ہونے کے بعد اعلیٰ حضرت نے نقل کا حکم صادر فرما دیا ہو جس کا یہ مطلب تھا کہ یہ تین مسودے اپنی اپنی مخصوص کاپیوں میں نقل کر دیئے جائیں لیکن سوء انتقال کا جب نے سوائے تمام مسودات کو اس کاپی میں نقل کر دیا جو القول الاظہر کے جواب کیلئے مخصوص تھی جس کا ہیوز مسودہ بھی تیار نہ ہوا تھا اور بعد نقل خیر مشورہ اعلیٰ حضرت اس کو طبع کر دیا اس وجہ سے یہ انوکھی بات پیدا ہو گئی کہ لوح پر قویہ مرقوم کہ (القول الاظہر کا رد و طبع) اور رسالہ میں دیکھو تو کہیں علماء بدایوں کا رد کہیں علماء رامپور و دیوبند کا رد کہیں حضرت مولانا معین الہام مدظلہ کے خطوط پر تنقیدی نظر، لیکن القول الاظہر کا اس میں نہ جواب نہ اس کے کسی

مضمون کی تردید نہ اس کے مصنف بہت محتاط، اس تاویل سے تاثرین کی حیرت کا بھی خاتمہ ہو گیا اور ادھر ہے رطلی کا بد غمازہ جو اعلیٰ حضرت کے واسن پر لگ گیا تھا دھل گیا۔ لیکن اب اعلیٰ حضرت کو چاہئے کہ وہ کسی پناہ مند کیا کریں ورنہ آئے دن اس قسم کی بے غلی صورتیں پیدا ہونے سے خلقت کی نظروں میں بے وقعتی کا خستہ اندیشہ ہے۔ ان علماء کا تو کچھ بڑے کامیاب جو بے سوچے سمجھے بغیر مشورہ اعلیٰ حضرت اندھاوند انہی حرکات کر رہے ہیں لیکن اعلیٰ حضرت کی حاصل کردہ عظمت (جو تمام عمر کی جانفشانی کا نتیجہ ہے، ان کے کرتوتوں خاک میں ملاو گی

حیرانی اور اس کا ازالہ : اس تاویل کے بعد اگر حیرانی ہے تو صرف اس قدر کہ یہ جملہ (جو میں یا جملہ سے محتاط نہ کہم مفید نہ یہاں کے لائق) نقول الا قہر سے عین طور پر تعلق ظاہر کر رہا ہے۔ سو اس کا جواب سہل ہے کہ یہ جملہ - قطع میں آپڑی تھی سخن مستر اند بات 'سے قبل سے ہے۔ البتہ چونکہ اس فقرہ کا تعلق خاص ہمارے ذات سے ہے گو کہ کسی اجنبی رسالہ میں اسطر ادا آگیا ہر اس وجہ سے ہمارے تمام تر توجہ اسی پر مبذول ہو گی کہ ہمارے قسمت میں کامل و بڑا سال انتظار کے بعد رسالہ کے جواب کے بعد صرف یہ فقرہ لکھا ہوا تھا۔ ہم اسی پر قناعت کر کے اس فقرہ کی ایسی توضیح کریں گے کہ اسی کے ضمن میں اعلیٰ حضرت کے نہ صرف جس عقدے حل ہوں گے بلکہ ان کی سوانح حیات اور بعض مخصوص فنکار پر بھی کافی روشنی پڑ جائیگی اور اس لحاظ سے یہ رسالہ نہ صرف علمی ہے بلکہ ایک انجمن روزگار کے بیج خاک ہونے کا شرف بھی اپنے اندر مضمر رکھتا ہے۔ یہ مجدد شرف اس رسالہ کو محض اس فقرہ کی بدولت حاصل ہوا اور اس لئے ہم اعلیٰ حضرت کے شکر گزار ہیں کہ انہوں نے وہ فقرہ لکھ کر ہم کو نہ صرف ممنون مایا بلکہ اس خدمت پر مجبور محض کر کے تمام اہل عصر میں ہم کو شرف امتیاز عطا۔

احمد رضا خان صاحب کے فضائل و خصوصیات

چونکہ یہ فقرہ مطلق و بسم ہے اس کی تفسیح کے لئے چند ابواب کا انعقاد ضرورہ جس سے اعلیٰ حضرت کے وہ حالات جو هنوز پردہ ظلمت و تاریکی میں ہیں منظر عام میں آجائیں گے اس درجہ سے ہر باب کو جلی سے تعبیر کرنا مناسب۔

تعلیق اول

اس فقرہ (بجائیل یا جملہ سے مخاطبہ نہ کیجئے مفید نہ رہاں کے لائق) میں دو دعویٰ ہیں۔ اول یہ کہ بجائیل یا جملہ سے خطاب کرنے میں کوئی فائدہ نہیں دوام یہ کہ رہاں کی شان اس قدر عظیم ہے کہ بجائیل یا جملہ سے نفس خطاب موجب تنگ و غار ہے۔

بریلوی صاحب کا اس کتاب کو علم بریل

دوسرے دعویٰ کے حلقہ صحت کی اس وجہ سے ضرورت نہیں کہ یہ جمل مرکب (توبہ توبہ) علم بریل اعلیٰ حضرت کا مدار زندگی ہے۔ ایسی حالت میں ہم کیوں ان کے علم بریل کا خاتمہ کر کے ان کی زندگی کا خاتمہ کریں البتہ صحت طلب پسلا دھوئی ہے کہ ہم اپنی جہالت اور خصوصاً جمہوریت کے جرم کے باعث خطاب سے کیوں محروم کئے گئے جبکہ غلطی سے دل سے اعتقاد کے لئے حاضر ہیں کیا اعلیٰ حضرت کے حواری سب کے سر۔ اعلیٰ حضرت کی طرح معروف یا عالم ہیں کہ ان سے آئے دن مخاطبہ ہو جاتا ہے اور ہم سے اس قدر بد کہیں کہ مخاطبہ کا نام لینا داخل جرم ہو حوالہ بان اعلیٰ حضرت کو جرم سے مخاطبہ سے بھی آج تک کوئی معتد بہ فائدہ حاصل نہ ہو لیکن ہم کو حضرت ایک ہی مخاطبہ سے (جو اتفاقاً پردہ ہوا ہے) اس قدر فائدہ ہوا کہ ان کا عشر خمیر بھی کسی عواری کو نہ ہوا ہو گا۔ اسی وجہ سے اعلیٰ حضرت کی خصوصیات و کمالات تاریکی کے گڑھے میں پڑے ہوئے ہیں۔ اعلیٰ حضرت کے حواریو! لو آؤ ہم تم کو اعلیٰ حضرت کے کمالات سے روشناس کرائیں تم نے ساری عمر ان کے ساتھ صحبت اور مخاطبہ میں گزار دی پھر بھی ان کے کمالات سے بے خبر رہے اور ہم پر صرف ایک ہی مخاطبہ کی

بدولت تمام کمالات و خصوصیات کا انکشاف ہو گیا۔ ذلک فضل اللہ
بثوثہ من یشاء، واللہ ذو الفضل العظیم۔

فاضل بریلوی کی تیرہ خصوصیات

خصوصیت ۱۔ اہل خلاصی :

جب اعلیٰ حضرت و لاکھ خائف کے جواب سے عاجز ہو جاتے ہیں تو اپنی بد
خلاصی کے لئے اصل دعویٰ چھوڑ بیٹھتے ہیں۔ اسی کو دیکھتے کہ لڑان خارج مسجد پر
کس قدر زور دیا کہ اس کے اجراء پر سو شہیدوں کا اجر تقسیم کر بیٹھے اور اپنے فحوی
میں اس کے حلق چھاپ دیا کہ۔

مسلمانوں خصوصاً مسجد کے متولیوں اماموں مکتوبوں کو سو شہیدوں کے
قواب اور باریابی دربار علیہ الصلوٰۃ والسلام کی نظارت“

اس بے سرو پا دعوے کے جوش میں یہ جوہر کمال دکھایا کہ امت محمدی صلی
اللہ علیہ وآلہ وسلم کے تمام علماء بدعت و مکر اسی کے گھاٹ اتار دیئے گئے اور
بعض کو تفتخیر تک پٹا دیا گیا۔ جب علماء ہدایوں کا سخت وار آشکارا ہوا تو سد
الفرقہ صفحہ ۱۲ میں اس دعوے سے اس طرح فرار کیا۔

”دوسرا افتراء یہ کہ میں نے جزم و یقین نسبت قطعی کی کہ زمانہ رسالت و
خلافت میں یقیناً خارج مسجد قسمی حالانکہ نہ یہ اتفاق طارے کام میں نہ قطع
(جزم) کی حاجت فرمی احکام میں۔“

بریلوی صاحب نے اپنی چٹائی آپ ڈھادی

بیچے اعلیٰ حضرت نے بد خلاصی تو کر لی مگر ساتھ ہی اس کے اپنی چٹائی آپ
ہی احوال یا تو یہ شور اٹھری کہ لڑان خارج مسجد سنت اور اندرون مسجد بدعت
اور یا یہ بے فہمی کہ یہ فرمی حکم ہے ہم کو اس کا یقین تو کیا جزم بھی نہیں۔ جب یہ
حالت قسمی تو دنیا نے اسلام میں یہ فتنہ کبریٰ نہ معلوم کس مصلحت سے برپا کیا
جس مسئلہ میں جزم تک حاصل نہ ہو اس کی وجہ سے فتنہ عظیم برپا کر دیا صرف

اعلیٰ حضرت کا حصہ ہے۔

(۲) القول الاخر میں روشن دلائل سے جب یہ ثابت کر دیا کہ اذان انا خطبہ کے اندرون مسجد ہونے پر اجماع ہے تو ان کا جواب اعلیٰ حضرت سے نہ بن پڑا اور نہ ان دلائل کا بروکی زد سے نکلنے کی کوئی سمجھ نظر آئی اس وجہ سے طالب علمانہ سوالات کی اس طرح بنیاد ڈالی کہ ائمہ نے اجماع کی کیا تعریف فرمائی۔ اس طرح اعلیٰ حضرت کی مد خلاصی ہو گئی۔ اب حیرانی ہے تو صرف یہ کہ ہم اس کو نقض کہیں یا معاذ۔

احمد رضا خان نقض واستفسار میں فرق نہ کر سکے

جب اعلیٰ حضرت نقض اجماع کے درپے تھے تو کوئی بات ایسی پیش کی ہوئی جس سے اجماع کا فرق یا اس کا بطلان ہو تا نہ یہ کہ طالب علمانہ سوال وارد فرما دیا کہ بھلا تاہ تو سہی کہ ائمہ نے اجماع کی کیا تعریف فرمائی۔ اس پر یہ فخر کہ میں نے نقض اجماع کے متعلق جس سوالات کے کیا اعلیٰ حضرت نے اتنی زحمت بھی گوارا نہ کی کہ نقض واستفسار میں فرق کر سکتے؟ یہ ہے وہ سوال جس سے سوالات کا آغاز ہوا ہے۔ اللہ فہم و علم دے اجماع کی محقق تعریف اور اس کے متعلق قدر سے تفصیلی میان خصوصیت خود فراموشی و بھولہ میں آتا ہے۔ اعلیٰ حضرت مضطرب نہ ہوں۔ اب تو یہی ٹھہر گئی ہے کہ اعلیٰ حضرت طالب علمانہ سوال کے جاویں اور ہم اپنے کو جواب کیلئے وقف کر دیں۔

خصوصیت - ۲ - الزام بماتم یلتزم:

یعنی جس امر کا مخالف کو التزام نہ ہو۔ نہ شرعاً نہ فاس کا عروم ہو اس کو اپنے مخالف کے سر تھوپ دینا اعلیٰ حضرت کی صفت خاصہ ہے۔ جس کا اکثر مواقع میں تصور ہوتا رہتا ہے۔ نمونہ کے طور پر صرف دو مثالوں پر اتفاق کی جاتی ہے۔

(۱) یہ ظاہر ہے کہ اعلیٰ حضرت کے مخالف تمام علماء اذان اندرون مسجد

ہونے پر بین یدى المنبر و بین یدى الخطیب سے استدلال لاتے ہیں اور عند الباب اذان کو اس کے منافی سمجھتے ہیں۔ اسی وجہ سے سب نے بالاتفاق اس روایت کا انکار کر دیا جو بذریعہ محمد بن اسحاق مروی ہے جس میں یحییٰ کے ساتھ علی باب المسجد آیا ہے۔ اسی مقدمہ طائفہ علماء میں جناب مولانا عبدالغفار خان صاحب رامپوری بھی ہیں۔ اب اعلیٰ حضرت کی بہادر دیکھئے انہوں نے اپنے منقول کذب و کید صفحہ ۱۱ میں جناب مولوی صاحب کو الزام اس طرح دیا کہ اہل حق نے کتاب کھایا کہ

یہ یہ یہ کچھ ایسے ہی قرب سے خاص نہیں کہ اذان دروازہ پر ہو تو یحییٰ یہ نہ رہے۔ دیکھو صحاح ستہ سے سنن ابوداؤد شریف کی صحیح حدیث میں علی باب المسجد کے ساتھ یحییٰ یہ موجود ہے کیا صحابی اہل زبان یحییٰ یہ کے معنی نہ جانتے تھے قرب مجھے۔

اسی کو الزام مسلم بلوچ کہتے ہیں۔ یعنی مولوی عبدالغفار خان صاحب سرے سے اس روایت کو صحیح تسلیم نہیں کرتے اور اس کے راوی عمر بن اسحاق کو مجرد جانتے ہیں۔ اب ان پر اس روایت سے یہ الزام کہ یحییٰ یہ وہی علی باب المسجد منافی نہیں۔ طرفہ تماشا ہے وہ صاف کہہ دیں گے کہ علی باب المسجد یحییٰ یہ کے بالکل منافی ہے اور جس روایت میں دونوں کا اجتماع ہے وہ پایہ اعتبار سے ساقط۔

احمد رضا خان کی زبردستی

اعلیٰ حضرت کی حکومت ذمہ دہستی ملاحظہ ہو کہ جس روایت کا انکار کر کے مولوی صاحب ہر دو میں منافات قرار دے رہے ہیں۔ آپ اسی روایت کو منافات کے ابطال میں پیش کر رہے ہیں۔ اعلیٰ حضرت کے طور پر عمل نزاع ہو سکتا ہے۔ اب اس کو خود نوع بحر تسلیم نہ کرے لیکن اعلیٰ حضرت کے خود ساختہ قانون میں یہ نہ صرف جائز ہے بلکہ واجب ہے۔ لاناقد وانا لایہ راہمون،

(۲) القول الاکمر میں اذان خطیب کے داخل مسجد ہونے پر جہاں اور

دلائل قہرہ پیش کئے تھے وہاں مرآۃ الفلاح کی اس عبارت سے بھی اس کی تائید کی تھی۔ والاذان بہن یدیدہ کا لاقامتہ جری بہ التوارث جس سے داخل مسجد اذان کا نہ صرف ثبوت ہوا تھا بلکہ اس کا اجماعی ہونا محل آداب روشن ہو گیا تھا اور اقامت کے ساتھ تہیہ نے اس میں تازہ روح پھونک دی تھی اب اعلیٰ حضرت کا حیا کا حافل ملاحظہ ہو آپ نے جری بہ التوارث کو نظر انداز کر کے یہ سوال گھڑا کہ ہمارے فقہائے کرام نے کہیں اس اجماع کا ذکر فرمایا۔ مطلب یہ کہ گو حسب تصریح صاحب مرآۃ الفلاح اذان داخل مسجد متواتر سہی لیکن خاص لفظ اجماع کائناتوں نے نہیں فرمایا اور جب تک کہ لفظ اجماع کی تصریح نہ ہو ہم کو بدستور سائل رہنے کا حق حاصل اور ہمارا التزام قائم کہ مسئلہ کا اجماعی ہونا کسی کتاب سے ثابت نہ ہو۔ حالانکہ ہم نے ثبوت اجماع کے لئے لفظ اجماع کا التزام نہیں کیا تھا نہ اس التزام کی ضرورت ہے۔

چشم اعلیٰ حضرت پر تعصب و جہل مرکب کا ناخنہ

کاش اگر تعصب و غم البطل کا ناخنہ چشم اعلیٰ حضرت سے دور ہو جائے تو ان کو صاف نظر آسکتا ہے کہ توارث روشنی میں اجماع سے بھی بڑھ کر ہے۔ اس تقریر سے سوال دوم کے ساتھ ان کے سوال چہارم کا بھی خاتمہ ہو گیا جس میں اجماع کی تعریف اور وقت کرنے کے بعد ارشاد ہوا تھا کہ ردش علم پر اس کی تطبیق بھی ارشاد۔ یہ تطبیق عبارت مرآۃ الفلاح سے القول لا علم میں عرض کر دی گئی تھی کہ جس کا یہ فقرہ جری بہ التوارث اس کے لئے کافی سے بھی زیادہ ہے لیکن اعلیٰ حضرت کی نظر عالی اس پر نہیں پڑی اور نہ اب اس کی امید۔ اللہ ان کی نظر کو نیچی کرے۔

خاصیت - ۳ - مخالفہ دینی

یہ خاصیت اعلیٰ حضرت کی تمام تالیفات کی جان اور روح رواں ہے یہ

عامتہ الورد و خصوصیت مثل مخالفہ عامتہ الورد و دیگر خصوصیات کو بھی جاری ہے اس کی مثالیں آپ کی تالیفات میں بکثرت ہیں جس کے احاطہ کے لیے ایک دفتر بھی کفایت کی ضمانت نہیں دے سکتا۔ مجبوراً دو مثال پر اقتصار مناسب سمجھا گیا

(۱) اعلیٰ حضرت اپنے سدالفرار میں حضرات علماء ہدایوں کے منہ اس طرح آتے ہیں۔

اول تو کھلا دور مضمر ہے۔ اس اذان کا حکم لایوذن سے خارج جاننا حکم ما اس پر موقوف کہ جتن پند یہ اذان کو دخول پر دال مانیں اور ان کو دخول پر دال ماننا اس پر موقوف کہ داخل مسجد کو صالح اذان جمعہ مانیں اور داخل مسجد کو صالح اذان جمعہ جاننا اس پر موقوف کہ اس اذان کو حکم لایوذن سے خارج مانیں۔ اٹ پٹ کر شے خود اپنے نفس پر موقوف ہو گئی۔

اعلیٰ حضرت کا دور بھی ماشاء اللہ تمام دوروں کا قبلہ گاہ و اعلیٰ حضرت تھا کہ جس کے دائرہ میں تمام دنیا آگئی۔ سچ تو یہ ہے کہ اعلیٰ حضرت کی طرح اگر ان کے دور میں وسعت نہ ہوئی تو ہجرات کیا ہوئی۔

بریلوی صاحب کا عالمگیر دور

اب ناظرین اس دور کا تماشہ دیکھیں کہ کہاں تک اس کا دور حکومت ہے۔ ہم تمام شخصیات کو م کو مخاطب کر کے کہتے ہیں کہ ایک شخص نے قصر شاہی کی نسبت کہا کہ (اس میں کسی شخص کے جانے کی اجازت نہیں) دوسرے شخص نے یہ خبر دی کہ (سلطان قصر میں رونق افروز ہیں) اب تمام نوع بشر سے سوال ہے کہ ان ہر دو شخص کی خبریں کیا باہمی متناقض ہیں۔ یادور کے دائرہ میں آئی ہوئی ہیں۔ فقیر کے خیال میں انہی تو انسان حیوان کو بھی اگر خلق پر قدرت ہو جائے تو اس کا بھی یہی جواب ہو گا کہ اس میں نہ تناقض ہے نہ دور لیکن اعلیٰ حضرت کے طور پر اس میں دور ہے اس طرح کہ سلطان کا اس کلیہ (قصر شاہی میں کسی شخص کے جانے کی اجازت نہیں) سے خارج جاننا اس پر موقوف کہ خبر

جانی (سلطان قہر میں رونق افروز ہیں) کو دخول پر دال مانیں اور اس کو دخول پر دال ماننا اس پر موقوف کہ قہر شاہی کو صالح دخول سمجھیں اور اس کا صالح دخول سمجھنا اس پر موقوف کہ سلطان کو اس کلیہ سے خارج جانیں۔ الٹ پلٹ کر جسے خود اپنے نفس پر موقوف ہو گئی۔ لہذا ممکن نہیں کہ ہم خبر اول سلطان کو اپنے قہر میں داخل ہو یا نصیب ہو۔

اعلیٰ حضرت بیت الخلاء میں رونق افروز

دور کیوں جانیے خود اعلیٰ حضرت پر بھی اس کا انطباق اس طرح ہو سکتا ہے کہ جب اعلیٰ حضرت بیت الخلاء میں رونق افروز ہوں اس وقت کوئی یہ حکم بنا دے کہ (اس وقت کوئی بیت الخلاء میں داخل نہیں ہو سکتا) دوسرا قطعاً یہ خبر دے کہ (اعلیٰ حضرت بیت الخلاء میں رونق افروز ہیں) یہ خبریں تمام دنیا کے نزدیک صحیح تسلیم کی جاسکتی ہیں لیکن اعلیٰ حضرت کے طور پر اس میں دور ہے اس طرح کہ اعلیٰ حضرت کا اس کلیہ (اس وقت بیت الخلاء میں کوئی داخل نہیں ہو سکتا) سے خارج جانا اس پر موقوف کہ خیر عانی (اعلیٰ حضرت بیت الخلاء میں رونق افروز ہیں) کو دخول پر دال مانیں اور اس کو دخول پر دال ماننا اس پر موقوف کہ بیت الخلاء کو صالح دخول سمجھیں اور اس کا صالح دخول سمجھنا اس پر موقوف کہ اعلیٰ حضرت کو اس کلیہ سے خارج جانیں الٹ پلٹ کر شی خود اپنے نفس پر موقوف ہو گئی لہذا اعلیٰ حضرت دخول کی حالت میں اس مقام سے خارج اعلیٰ حضرت کے مسلک پر اجتماع نقضین تک جائز۔ لیکن میں صحیح قویہ دور جس کے ایجاد کا سر نہ خاص اعلیٰ حضرت کے سر نہ ہے۔

اعلیٰ حضرت کی کاخاتہ

دیکھئے یہ دور کہاں کہاں گھومتا ہے۔ اس کم خضہ دور نے اعلیٰ حضرت کے شخص میں بھی مد لگا دیا۔ اور ان کی اعلیٰ حضرت کی کو بھی خاک کر کے رہا اس طرح کہ اگر کوئی انہماں بریلی میں کہے کہ (یہاں ایک اعلیٰ حضرت رہتے ہیں جو کہ سید

ہیں) اس پر دوسرا شخص کے کہ (یہاں کوئی اعلیٰ حضرت نہیں) تیسرا ہونے لگے کہ یہاں صرف ایک خانصاحب اعلیٰ حضرت ہیں) ہمارے طور پر یہ بالکل صحیح ہے۔ لیکن اعلیٰ حضرت کے مسلک پر سراسر باطل و غلط ہے کیونکہ اس میں اور ہے اس طرح کہ اعلیٰ حضرت کا اس کلیہ (یہاں کوئی اعلیٰ حضرت نہیں) سے خارج جانا اس پر موقوف کہ خبر مانی (یہاں صرف ایک خانصاحب اعلیٰ حضرت ہیں) کو وجود اعلیٰ حضرت پر دال مانیں اور ان کے وجود ہستی پر اس کو دال ماننا اس پر موقوف کہ اعلیٰ حضرت کو اعلیٰ حضرتی کا صالح مانیں اور اعلیٰ حضرت کا صالح ماننا اس پر موقوف کہ اعلیٰ حضرت کو اس کلیہ سے خارج جانیں۔ الٹ پلٹ کر شے اپنے نفس پر موقوف ہو گئی۔ چلے اعلیٰ حضرتی کا خاتمہ ہو گیا۔ اما نہ دنا الیہ راجعون۔

احمد رضا خان صاحب کا دعویٰ اور ہم پر ہم

بعد اعلیٰ حضرت کے دعوے کو بھی یہ دور درہم پر ہم کر کے رہا اس طرح کہ لایوذن کو تمام اذائوں پر حاوی ماننا اس پر موقوف کہ بدین یدبیہ کہ دخول پر دال نہ مانیں اور اس کو دخول پر دال نہ ماننا (اس پر موقوف کہ داخل مسجد کو صالح اذان جمعہ نہ جانیں اور داخل مسجد کو صالح اذان جمعہ نہ جاننا اس پر موقوف کہ لایوذن کو تمام اذائوں پر حاوی مانیں۔ الٹ پلٹ کر شے خود اپنے نفس پر موقوف ہو گئی۔ لیجئے اعلیٰ حضرت کا دعویٰ بھی دور کے پھیر میں آ گیا۔ اعلیٰ حضرت کا چونکہ دور دور ہے ان کو اختیار ہے اپنے دماغ سے جس قدر چاہیں دور نکالیں کہ وہ ماشاء اللہ ان کا محزون ہے لیکن ایسے دور کے دائرہ سے تو کھل جائیں جو کمند ان کے تشخص کو بھی اپنے چکر میں لا کر اس کا خاتمہ کر دے۔

بریلوی صاحب کی دیدہ و دانستہ مغالطہ دہی

اصل بات یہ ہے کہ اعلیٰ حضرت نے یہاں صریح مغالطہ دیا ہے وہ یہ کہ

بین یندیه و عند دخول پر دال ہیں اور انہیں کی دلالت پر مسجد صالح اذان ہو گئی۔ نہیں ملاہیت خود اس دلالت پر متذرع ہے نہ کہ اس کا موقوف علیہ۔ اعلیٰ حضرت نے متذرع و موقوف علیہ میں دیدہ و دانستہ فرقی نہ کر کے عوام کو مغالطہ میں ڈالنا چاہا تھا۔ لیکن مغالطہ آخر مغالطہ ہی ہے۔ انجام یہ ہوا کہ اس کا پردہ فاش ہو کر رہا۔ مسجد کا اذان کے لیے صالح ہو نایا نہ ہو جائے مگر کو نقص سے معلوم ہو گا۔ جس نقطہ میں یہ پردہ عند سے اس کا صالح ہو نا ظاہر ہو گیا اور ساتھ ہی اس کے یہ کہ لایق اذان کا یہ شخص ہے نہ یہ کہ نقص اپنی دلالت میں صلوح کی جاتی ہو۔ اس قدر واضح بات کو اعلیٰ حضرت نے کس قدر الجھا دیا ہے کہ العیاذ باللہ۔

اعلیٰ حضرت کی فتونِ عھلیہ سے نا آشنائی

نہ معلوم دماغ سے مقدس اعلیٰ حضرت کو یہ کس نے مشورہ دیا کہ مغالطہ کے لیے خد میں دور کو تجویز کریں۔ کیونکہ اعلیٰ حضرت ایک عرصہ سے فتونِ عھلیہ کو (برہم خود) طلاق مغالطہ دے چکے۔ پس جس فن سے نا آشنائی ہو اس میں دخل دینے سے سوائے اس کے کہ اصل حقیقت ظاہر ہو جائے کسی فائدہ کی توقع نہیں۔ لہذا اعلیٰ حضرت خواہ مغالطہ دہی ترک نہ فرمادیں لیکن جن فتون کی ان کی بازگاہ تک رسائی نہ ہو اگر ان سے کنارہ کش رہیں تو اس میں بڑی مصلحت ہے۔ مشورہ دینے والوں کو بھی اس کا خیال رکھنا چاہیے۔

(۴) القول الاضہر لہ کی اس عبارت ”تواتر اجماع کی ایک قسم ہے

۱۔ جناب مولانا عبد اللہ بر صاحب بریلوی ایک بار اعلیٰ حضرت سے مائی ہوئے۔ دونوں میں باہمی گفتگو ہوئی (اعلیٰ حضرت) کو آپ نے کتب در میرا استیجاب کہاں پڑھیں (جور ۶۱۵) کتب در میرا حضرت مولانا عبد اللہ علیہ السلام کی خدمت میں تمام کیں۔ حضرت کتب عھلیہ کا استفتاء حضرت مولانا حکیم برہنہ علیہ السلام سے کیا (اعلیٰ حضرت) حکیم نے تو طوں عھلیہ کو خلاف مغالطہ دے دی جب سے ان کی طرف کچھ اختلاف نہیں آیا (مولانا) مگر طوں کو آپ نے طلاق مغالطہ دے دی ان کا طلاق تو کتب میں ہوا ہے۔ اسی خط سے اس مقدمہ کی طرف اشارہ ہے۔

کسی کام پر اجماع ہو گیا تو اتر نام یا کسی فعل پر اتفاق ہو گیا اجماع کہلایا۔ پر یہ سوال وارد فرماتے ہیں کہ ”یہ تقسیم و تفریف کتب معتقدہ اصول میں ہے یا تازہ ایجاد۔ اگر ہے تو کہاں۔“ پھر غایت جوش میں آکر اسی کو وہ شبہ میں اس طرح دہراتے ہیں۔

یہ جہان بھر سے انوکھی عقل و علم سے زانی ”تسیم و تفریف“ القول الاقصر کے مفتی لا پر ہے۔

”القول الاقصر میں تو اتر و اجماع ہر دو کی عظمت شان اس طرح ظاہر کی تھی کہ اکابر صحابہ و ائمہ حتیٰ کہ جمیع امت محمدیہ کے نزدیک ان دونوں کی وقعت اس قدر ذہن نشین ہے کہ بن کے مقابلہ میں احادیث و احادیث احادیث تسلیم نہیں کرتے۔ جیسا کہ روایت قاطعہ منت قیس رضی اللہ عنہما کو حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے مقابلہ کتاب اللہ تسلیم نہیں کیا کہ اس کا ایک ایک حرف متواتر ہے۔ یہی حال اجماع کا ہے کہ وہ اجماع امت محمدی کے نزدیک ایسا ہی مقبول ہے جیسے تواتر۔ اس مقبولیت میں دونوں شریک ہیں اور یہ مقبولیت دونوں کے لیے ملوث لازم عام ہے۔“

مخالفہ دینی کے لیے عبارت میں قطع و تردید کر ڈال

یہاں علیٰ حضرت نے مخالفہ دینی کی خاطر صرف یہ کیا ہے کہ القول الاقصر کی اول و آخر عبارت کو ساقط کر کے پہلے کا فقرہ نقل فرما دیا اور اس طرح اس شاعر کے بھائی بن گئے۔ جس نے یہ کہا ہے۔

لاتقربوا المصلوة زخیں ام بخاطر است

وزامر یاد مانند کلوا واشربوا مرا

یہاں مقصود صرف یہ تھا کہ جس طرح تواتر کے اجماع کی گنجائش نہیں۔ یہی حال اجماع کا ہے۔ پھر اس کے بعد ہر ایک میں باہمی مناسبت اس طور سے ظاہر کی تھی کہ ہر ایک دوسرے پر صادق بھی آتا ہے گو باہمی سے صدق کلی نہ سہی اور تو بعض موارد میں اطلاق کے اعتبار سے کچھ فرق سہی لیکن صدق

جزئی اور موافق خاصہ میں ہر ایک کے دوسرے پر اطلاق سے ہر دو میں مناجات
تامہ ظاہر۔ اسی صدق جزئی اور مناسبت خاص کے لحاظ سے تواتر کو اجماع کی قسم
قرار دے دیا گیا تھا۔ جیسے حیوان کو قسم اھنی کی قرار دیتے ہیں۔ حالانکہ صدق
کلی جائزین سے منظور اور نسبت عموم خصوص میں وجہ موجود۔ بلکہ خود یہ نسبت
(عموم خصوص میں وجہ) اس پر صراحتاً دال کہ ہر ایک دوسرے کا مقسم بھی ہے
اور اس کی قسم بھی۔ پس جب کہ حیوان باوصف جائزین مضموم شخص صدق جزئی کی
ما پر اھنی کی قسم قرار دیا گیا تو تواتر نے کیا قصور کیا ہے کہ اس پر اجماع کا
اطلاق جرم ہو جس کو ہر قرن میں بالاجماع امت محمدی نے نقل کیا ہو جیسے کتاب
اللہ کا ایک ایک حرف۔ ہر تواتر میں گفتگو نہیں نہ ہر اجماع میں کلام۔ بعض مواد
میں محض تصادق و اجماع قسم قرار دینے کے لیے کافی۔ یہاں نہ صدق کلی کا
دعوئی تھا نہ ان دونوں کی تعریف مقصود نہ تعریف پر کوئی غلط دال نہ خاص تواتر
و اجماع شرعی میں کلام دونوں کے مشترک احکام عام طور سے ثابت کئے گئے
تھے اور ہر دو کے تمام نوع ملز کے نزدیک مقبول ہونے میں گفتگو تھی جس پر
القول لا ظہر کی عبارت صراحتاً دال جس کا آغاز اسی مذکور مبالغہ فقرہ کے بعد سے
ہوا ہے کہ ”عقل کو اگر قیود نہ ہوں تو اس سے آزادی بھی دیدی جائے تو وہ اجماع و
تواتر کی مانند نظر آئے گی۔ لہذا دلائل کے نہ دیکھنے والوں کو بھی ایسا ہی یقین ہے
جیسا کہ دیکھنے والوں کو۔“

اعلیٰ حضرت نے اس عبارت کو جو اس فقرہ سے بالکل متصل تھی حذف کر
کے مخالف کو چار چاند اس طرح لگائے کہ۔

اولاً تواتر و اجماع شرعی پر عبارت کو حلالا۔

جائنا ہم پر یہ الزام قائم کیا کہ ہم دونوں کے لوازم عامہ و احکام مشترکہ
میں بیان کر رہے ہیں بلکہ تعریف و تقسیم کر رہے ہیں۔

اعلیٰ حضرت کی طفلانہ کثرتِ حجتی

مقصود زیر بحث کی طرف سے آنکھ پر ٹیکری رکھ کر بالائی اور خارجی باتوں میں اپنے عزم کو مشغول کرنے کی جلد و قائمگی کہ اس قسم کی طالب علمانہ کثرتِ حجتی، طفلانہ کثرتِ حجتی ہی میں وقت تمام ہو جائے اور اس طرح ان کے مقابلے و غمومات بدستور پردہ خفا میں رہیں۔

رابعاً

اس سوال و استفسار کا نام نقص و اجراع رکھ۔ گویا آپ نے نام خدا محض ایک طالب علمانہ سوال کیا تراشاکہ دنیا کے پردہ است اجراع بٹھ گیا اور مخالفین نے ہاتھوں سے قلم چھوٹ گئے۔ انا للہ وانا الیہ راجعون اے صفتِ مخالفہ و عی اپنے مربی اس پر مست اعلیٰ حضرت کے جان کی خیر مناد و رت ان کے بعد تو محض زوارث و یتیم رو جاوے گی اور پھر تجھ کو اس طرح دنیا میں فروغ دینے والا میر نہیں آویجا۔ تو یہ کی خوش نصیب ہے کہ میرے بھاکو ب ایسا قدر دان تجھ کو ملے کہ جس کی نظیر نہ پہلے تھی نہ آئندہ اس کی امید۔ ان کی عقلِ عاطفت کو غیبتِ جہان کر یہ میر اور آقبول ہے۔ پھر نہ معلوم آئندہ تیری کیا کثرت ہے۔

خصوصیت - ۴ بہتان طرازی

اجل و خفا میں ارشاد ہے ۱۔

صفحہ ۱۵۔ میں اس اجراع کے قصص ہونے صفحہ ۲۳ میں تھیں اجراع ہونے صفحہ ۳ میں اجراع صحابہ کبار رضی اللہ عنہم ہونے صفحہ ۹ میں مشکل اجراع اقبال و صلح ہونے کا دعویٰ ہے کہ ۱۰ رد ہو تو کسی اجراعی مسئلہ حتیٰ کہ نماز پر اطمینان نہیں رہ سکتا۔ ان دعوؤں پر دلیل کافی ارشاد ہو۔

بریلوی صاحب کی بصارت و بصیرت دونوں ضعیف کا شکار

اول الذکر تین سوالوں کے جوابات القول الاظہر میں شرح طور پر مذکور ہیں۔ اگر پہلی مرحلہ چشم اعلیٰ حضرت سے غفلت رہے تو کانیا اس پر نظر توجہ ڈالنے کی زحمت گوارا کی جاوے۔ ممکن ہے کہ باوصف ضعیف بصارت نظر آجاویں مگر جیکہ بصیرت بھی اس کا ساتھ دے۔ اعلیٰ حضرت کی سولت کے لیے اس مقام پر صرف اس قدر گزارش ہے کہ براہ کرم عبارت مرآت الفلاح والاذان بین یدیه کلا قائمۃ جبری بہ التوارث اور خود اپنی پیش کردہ روایت (جس میں عبد شغین رضی اللہ عنہما تک اذان علی الباب کا سلسلہ ختم نہ دیا گیا ہے اور حافظ ابن حجر کی عبارت پر (جس میں سورخانہ و محققانہ طور سے اس کا اثبات ہے کہ اذان خطبہ داخل مسجد ہوتی چلی آتی ہے۔ نیز اس کی بھی تصریح ہے کہ یہ عمدہ مانی سے ہے کہ جس سے عبد شغین تک ختم سلسلہ کا بھی راز معلوم ہو گیا۔ پھر اس میں شخص اسی پر اکتفا نہیں بلکہ اذان اندرون مسجد کی مسکوت کا بھی بیان ہے، نظر ثانی ڈالنے آپ کے قیوں عقدے اسی سے حل ہو جائیں گے۔ اور پھر ہم سے سوال و استفادہ کی نوبت نہیں آئے گی۔ گو اس کی تشریح القول الاظہر میں کامل طور سے ہو چکی ہے لیکن کبر مئی کی وجہ سے جو اعلیٰ حضرت کی بصارت و بصیرت میں قدرتی طور پر اضافہ ہو گیا ہے اس کا لحاظ کرتے ہوئے کچل دوم میں نہایت تفصیل کے ساتھ اس مسئلہ کی توضیح کر دیجئے۔ اعلیٰ حضرت مضطرب نہ ہوں۔

خان صاحب کا افتراء محض

یہ بات کہ اذان خطبہ داخل مسجد کو القول الاظہر میں مثل اذان و صلوٰۃ قرار دیا گیا ہے یہ محض افتراء ہے۔ البتہ اعلیٰ حضرت کی اس بے ہنگام روش کے اسناد کے لیے جو تمام دنیائے اسلام کے خلاف نمودار ہوئی ہے یہ عرض کیا گیا تھا کہ۔

”اگر انہیں بعض کے مجرد قول و فتوے پر ایسے زبردست اجماع نیست و نابد ہو سکتے ہیں تو پھر کسی اجماعی مسئلہ پر اطمینان باقی نہیں رہ سکتا۔ عام مسلمانوں پر اس کا نہایت بڑا اثر پڑے گا۔ مبادا کہیں وہ خیال نہ کر بیٹھیں کہ نفس مصلوۃ اذان پر جو اجماع ہے کہیں یہ بھی مصنوعی نہ ہو۔ لیکن ارادہ تو کیا تھا احیاء سنت کا اور ہو گیا یہ کہ اب فرض و اجابت کے بچنے کی بھی خبر نہیں ہے۔“

کہا یہ بات کہ اس کا عام مسلمانوں پر بڑا اثر پڑے گا اور کہا یہ فقرہ کہ مثل اذان و مصلوۃ ہونے کا دعویٰ ہے۔ اور پھر فرط جرات سے مطالبہ دلیل۔ لطف یہ کہ اسی کے بعد حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی مشہور روایت سے اس کو اس طرح لٹل کیا تھا کہ۔

”دیکھئے حضور اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس خیال سے کہ مبادا جدید الاسلام قوم اسلام کو خیر باد نہ کہے دے، خانہ کعبہ میں کسی قسم کا تصرف نہ کیا فرمایا اور ”عظیم کوہ ستوراں“ سے خارج نہ ہونے دیا۔“

اس سے جو نتیجہ برآمد ہوتا ہے اس کو بھی وہیں ظاہر کر دیا گیا تھا کہ فساد عظیم کے فرو کرنے کے لیے جموں سامان فقہ اختیار کیا جاسکتا ہے۔ جمویہ فاری بھی اس کی راہبری کر رہی ہے۔ اب کہئے اس بیان سے اذان خطبہ اندرون مسجد و نفس اذان و مصلوۃ میں فرق سمجھا جائے گا یا اعلیٰ حضرت نے جو بات دماغ سے نکالی وہ سمجھی جائے گی۔ کہ دونوں ایک ہو گئے۔ اس مقام پر صرف مسلمانوں کی عام حالت پر نظر کر کے ان کی سنت جدیدہ کا استیصال و نظر تھا کہ اگر وہ خدا خواستہ صحیح بھی ہو تب بھی اعلیٰ حضرت کو ایک بڑے فتنہ کا لحاظ کر کے سکوت اختیار کرنا چاہیے تھا جیسے کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے کیا۔

بریلوی صاحب کا حدیث پر حملہ

اگر اعلیٰ حضرت کو انصاف سے روشناسی ہوتی تو وہ اسی سے اذان خطبہ اور نفس اذان و مصلوۃ میں فرق سمجھ پیتے کہ ان کی مختصرہ سنت کو فتنہ صرعی اور اس کی وجہ سے نفس اذان و مصلوۃ پر اطمینان نہ رہنے کو فتنہ کبریٰ قرار دیا ہے۔ یہ ہیں

اعلیٰ حضرت کے تصرفات (العیاذ باللہ) ممکن ہے اعلیٰ حضرت یہ سمجھے ہوں کہ توجہ و لحاظ کے لیے دونوں فتنوں کا ہم رتبہ ہو ضروری ہے۔ تو اس خیال پاک سے حدیث جاری رد ہو گئی کہ اس میں فتنوں کی برابری نہیں ہے۔

خصوصیت ۵۔ خروج از دائرہ وحدانیت

جب اعلیٰ حضرت جواب سے عاجز و درماندہ ہو جاتے ہیں تو محنت عند کو چھوڑ کر غیر حلقی مباحث کا سلسلہ شروع کر دیتے ہیں کہ مباحث اکیس حق ظاہر ہو جاتے تو اور لینے کے دینے پڑیں۔ اعلیٰ حضرت نے جب دیکھا کہ عام طور پر کتب احناف میں بین یدی المنہر و عند المنہر و علی المنہر موجود اور انکارا شیدہ خیال علی باب المسجد سب میں مقننہ۔ ایسا ہے کسی کی حالت میں اعلیٰ حضرت بجز اس کے فقہاء احناف بعد امام شافعی و فقہائے شافعیہ و امام احمد بن حنبل و جمیع متبلیہ کا ساتھ چھوڑ کر امام مالک کا (بزعیم خود) دم نہ ٹھہریں تو کیا کریں۔ چنانچہ اجل الرضا صلواتہ علیہ میں تحریر فرماتے ہیں۔

حضرات کرام مالکیہ اور خود ان کے امام میدان امام مالک رضی اللہ عنہ کے راجع اسلام ہیں کیا ان کے خلاف کے ساتھ کوئی اجتماع مستحق ہو سکتا ہے۔

لہذا الحمد اس عبارت سے اس قدر ضرور واضح ہو گیا کہ بجز امام مالک رضی اللہ عنہ و حضرات مالکیہ تمام ائمہ امام اعظم و امام شافعی و امام احمد بن حنبل رضی اللہ عنہم و جمیع فقہاء اس امر پر متفق ہیں کہ اذان خطبہ اندرون مسجد ہونا جائز ہے۔

بریلوی صاحب کالام اعظم کی تقلید سے انحراف

اب اعلیٰ حضرت کو اذان داخل مسجد میں کیا عذر ہے جب کہ وہ منیٰ ہیں اور میدان امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کے مقلد۔ معلوم ہوتا ہے کہ اس خاص مسئلہ میں وہ ناکی ہیں یا جھٹک کہ کسی امام کی پیروی سے سروکار نہیں رکھتے۔ اور اگر

خدا نخواستہ اس مسئلہ میں بھی مقلد امام ابو حنیفہ ہیں تو پھر نہ معلوم حضرات کرام مالکیہ کا ذکر ہے محل پھینکنے اور دائرہ حد سے خارج ہونے میں ان کو کیا فائدہ حاصل ہوا۔ جہاں اس کے اذان خطبہ داخل مسجد پر ایسا اجماع نہیں ہے جیسا کہ نفس مصلوہ پر سو اس کا کون قائل ہے۔ لیکن جب کہ اعلیٰ حضرت خفی ہو لے کی وجہ سے ایسے مسائل پر بھی عامل ہیں کہ جن کے قائل صرف امام اعظم ہیں اور باقی ائمہ ان کو حسیب نہیں کرتے تو اذان خطبہ داخل مسجد اس کی زیادہ تر مستحق ہے کہ اس پر عمل کیا جائے کہ اس میں حضرات امام اعظم کے ساتھ امام شافعی و امام احمد بھی ہیں۔ کیا عمل کے لیے یہ شرط ہے کہ ائمہ کا اتفاق و اجماع اس پر ہو ورنہ قائل عمل نہیں۔ اگر یہ ہے تو پھر اذان خارج مسجد پر بھی عامل نہ ہوا جائے کہ اس کے قائل (و ہم اعلیٰ حضرت) صرف امام مالک ہیں۔

خان صاحب کی پادری ہوا باتیں

یہ گفتگو اعلیٰ حضرت کے زعم پر تھی ورنہ حضرات امام مالک و حضرات مالکیہ کا خلاف بھی قائل تسلیم نہیں جب تک کہ ان کی کتب معتبرہ سے حوالہ نہ دیا جائے۔ پادری ہوا باتوں سے کام نہیں چلتا۔ خولی قسمت سے ہم بارگاہ قدیدیہ میں اس قدر خوش عقیدہ بھی نہیں کہ ان کی برے منہ بات پر ان کے مؤزیوں کی طرح ایمان لے آویں۔ خصوصاً جب کہ حضرات مالکیہ کی تصریح اعلیٰ حضرت کے خلاف موجود چنانچہ شرح زر قافی مآلی میں ہے۔ سن الاذان لجماعة طلبت غیر ہا بفرض وقتي ولوجمة صانق بالاول والثاني فان كل واحد منهما سنة والثاني اوكد لانه الذي كان بين يديه صلى الله عليه وسلم۔

اس میں علی باب مسجد کا نام و نشان نہیں جو اعلیٰ حضرت کو حنفیہ ہے۔ قاضی مدنی مولانا عبد القادر شبلی مدنی مدنی مدنی مسجد نبوی صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی یہی عبارت نقل کر کے اعلیٰ حضرت کے خلاف ڈگری دی تھی جس کا جواب اعلیٰ حضرت سے صرف یہ نہ پڑا کہ

”شرح ظلیل کی عبارت صاف اس کے مخالف ہے خوش نمی سے اسے بھی نقل کر لایا۔“

اب یہ بات اعلیٰ حضرت کے سینے میں راز سرمد کی طرح رہی کہ یہ عبارت داخل مدنی کے خلاف کیوں ہے جب کسی طریق سے ان کے سینہ کی شرح ہوگی اس وقت یہ راز سرمد آشکارا ہو جائے گا۔ ورنہ ان کے زبان و قلم سے امید نہیں کہ وہ اس باب میں کچھ کہے یا لکھے۔

خصوصیت ۶۔ مجادلہ

یہ صفت اعلیٰ حضرت کا آخری حیلہ ہے جب دیگر صفات سے کام نہیں چلتا تو پھر آخر الحیل المجادلۃ پر عمل کرتے ہیں۔ القول الاظہر میں حافظ ابن حجر عسقلانی صاحب فتح الباری کی عبارت سے اذان داخل مسجد کا روشن ثبوت پیش کیا تھا۔ اعلیٰ حضرت نے جب اپنے تمام کئے کر کے پر پانی پھرے دیکھا اور ہر چہار طرف سے اپنے کو مجبور پایا تو مجادلہ کی اس طرح جناب ڈالی کہ۔

ان حجر شافعی للذهب کی عبارت سے کہ صلوٰۃ ۳۵ میں استدلال ہے اس میں بذاتہ داخل مسجد کی طرف اشارہ ہے یا معنی یہی الامام کی طرف اول کی تعیین پر کیا دلیل ہے۔

اعلیٰ حضرت نے اول (داخل مسجد) کی تعیین پر وہ عبارت دلیل ہے جو القول الاظہر میں نقل ہوئی اور آپ کی نظروں سے اوچھل رہی اور اب پھر آپ کے استفسار پر نقل کی جاتی ہے۔

وفیه نظر فان فی سیاق ابن اسحاق عند الطبرانی وغیرہ عن الزہری فی ہذا الحدیث ان ہلا لا کان یوذن علی باب المسجد۔ دیکھئے اگر بذاتہ داخل مسجد کی طرف اشارہ نہ

ہوتا تو پھر یہ نظر بے عمل ہوتی۔ نظر کا حاصل یہ ہے کہ داخل مسجد قریب منبر اذان ہونے کی جو حکمت مصلب نے بیان کی ہے کہ لوگ منبر پر امام کا جلوس معلوم کر کے خاموش ہو جاویں یہ اس وجہ سے صحیح نہیں کہ ابن اسحاق کی روایت میں ہے کہ حضرت بلال باب مسجد پر اذان دیتے تھے۔ اعلیٰ حضرت نے اسے طور پر نظر کا حاصل یہ ہو چاہیے کہ عین یدی الامام اذان ہونے کی جو حکمت مصلب نے بیان کی ہے یہ اس وجہ سے صحیح نہیں کہ ابن اسحاق کی روایت میں ہے کہ حضرت بلال باب مسجد پر اذان دیتے تھے۔ اب کوئی اعلیٰ حضرت سے پوچھے کہ باب مسجد داخل مسجد میں تو کھلی منافات ہے۔ اس طور پر نظر ورود معقول (لیکن عین یدی الامام باب مسجد میں گویا اسے طور پر منافات ہے اور اس وجہ سے اگر اشارہ عین یدی الامام کی طرف ہی تسلیم کر لیا جائے تو کوئی حرج نہیں لیکن آپ کے طور پر نظر معقول ہو گئی۔ اس طرح کہ مصلب کا قول بھی جائے خود صحیح اور اس پر نظر بھی صحیح کیونکہ مصلب نے اذان عین یدی الامام کی حکمت بیان کی جو آپ کے طور پر باب مسجد پر بھی ممکن ہے اب اس پر یہ نظر کہ ابن اسحاق کی روایت میں تو علی باب المسجد آیا ہے مصلب کے قول کو کیا صمدہ پہنچاتی ہے۔

خان صاحب بے تکلیبات میں کر کے اپنا تماشہ دکھاتے ہیں

کیا علامہ ابن حجر سے یہ امید ہو سکتی ہے کہ اس قسم کی بے تکلی نظر وارد کر کے اعلیٰ حضرت کی طرح اپنا تماشہ دکھائیں۔ البتہ اگر اعلیٰ حضرت عین یدی الامام و علی باب المسجد میں منافات تسلیم کر لیں۔ اور عین یدی الامام کو دخول مسجد پر دال مانیں تو اب بذالخل کا اشارہ عین یدی الامام کی طرف بھی صحیح ہو سکتا ہے۔ ورنہ خواہ اس کا اشارہ عین یدی الامام کی طرف ہو یا داخل مسجد کی جانب ان کے لیے نہ ہر پہلو میں ہے حق اول میں نظر غیر معقول ثن داتی میں ہمارا مدعا حاصل حق کی صولت اور اس کی جرد حیت ملاحظہ ہو کہ اعلیٰ حضرت سے وہ بات اختصار کرادی جس سے عین یدی الامام و علی باب المسجد میں منافات ظاہر ہو گئی

جس کا ان کو شدت سے انکار تھا۔ الحمد للہ علی ذلک۔

القول الاخر لہ میں جب کہ اذان ختم کئے و اعلیٰ مسجد ہونے پر حافظ ابن حجر عسقلانی کی عبارت سے اجماع ثابت کر دیا گیا۔ ایسی حالت میں اعلیٰ حضرت کے لیے جز مجادلہ کوئی پناہ نہ تھی چنانچہ اس کا سارا لے کر اہل الرند میں فرماتے ہیں کہ۔

بالفرض یہ بھی (یعنی اجماع) تو اس میں اجماع صحابہ کا کوئی غلط ہے ؟ یا محض اپنے خیال پر قطعیت و یقینیت کا دعویٰ صحیح ہو سکتا ہے۔ ہم کو اس کے جواب کی کیا حاجت جب کہ اعلیٰ حضرت مد القراء میں اپنے اس قول کی اس طرح تردید فرمادیں کہ۔

اس کا ایک حرے دار جمعیاتی ادا میں جواب یہ دیا کہ فقہاء نے عام حکم دیا ہے۔ خاص اس اذان کا تو نام نہ لیا یعنی قرآن عظیم میں ہزاروں احکام بھی عام ہو کر ہیں مولانا کا خاص نام لے کر تو کوئی حکم نہیں۔

اب ہم بھی بطور اعلیٰ حضرت کہتے ہیں کہ اس کا ایک حرے دار جمعیاتی ادا میں جواب یہ دیا کہ ثبت انما مر علی ذلک و دیگر الفاظ عامہ سے عام اجماع ثابت ہوا ہے خاص اجماع صحابہ کا تو نام نہ لیا۔ یعنی قرن اول (عہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم) میں صد ہا اجماع بھی عام منعقد ہو کر ہیں خاص اجماع صحابہ کا نام لے کر تو کوئی اجماع نہیں۔ کیوں اعلیٰ حضرت کیسی کہی۔

اب تو خدا براحق کی طرف رجوع فرمائیے

اب تو خدا براحق کی طرف رجوع فرمائیے یا یہ ٹھہرائی ہے کہ ہم جس پر جس طریق سے اعتراض کریں یا جواب دیں ہتھکڑیاں و زنجیریں اور اگر یہاں طریق دوسرا استعمال کرے تو سر اسرا موزوں دیکھا۔ ہاں یہ تو فرمائیے حافظ ابن حجر کی اس عبارت میں نعم لما زید الاذان الاول کان فلا علام وکان الذی بین یدی الخطیب للانصاف۔

جو اذان خطبہ کو انصاف کے لیے قرار دیا گیا ہے اور اس کو زیادتی اذان پر
حضر کیا۔ یہ زیادتی اذان کیا عہد شاہجہاں و عاتقیر میں ہوئی ہے یا عہد بابر و
ہمایوں میں۔ بیوا تو جروا۔

بریلوی صاحب نے جمعہ کی اذان اول ہی کا انکار کر دیا

اب تو اعلیٰ حضرت کو واضح ہو گیا۔ کہ زیادتی اذان کس عہد میں ہوئی اور
کس نے اجماع کیا۔ اس پر بھی اگر سمجھ شریف میں نہ آیا ہو تو صاف سنئے کہ یہ
زیادتی عہد عثمانی میں ہوئی اور اذان خطبہ جو اعلام کے لیے تھی۔ اب انصاف
کے لیے ہو گئی اور دونوں پر اجماع ہو گیا اور ظاہر ہے کہ عہد عثمانی میں اعلیٰ
حضرت اور ان کے مشنری نہ تھے۔ بلکہ صحابہ کرام تھے جنہوں نے اجماع کیا۔
جو اس پر بھی نہ سمجھے و واضح۔ اعلیٰ حضرت کے اصول پر نفس اذان اول بھی دائرہ
اجماع سے نکل گئی کیونکہ اس کے لیے بھی صرف یہ جہد وارد ہوا ہے کہ ثبت
الامر علی ذلک۔ خاص لفظ اجماع صحیحہ کا ذکر نہیں۔ اب جو شخص نفس اذان
اول کے اجماع کو اپنے خود ساختہ قانون سے رد کر دے اس سے مسئلہ متنازعہ
فیما بین کیا نکلتا۔ دیکھئے اعلیٰ حضرت کی یہ بے ہنگام رفتار کیسے کیسے زبردست
اجماعوں کا خاتمہ کرتی ہے۔ نعوذ باللہ من شرور انفسنا ومن
سیات اعمالنا۔

خصوصیت ۷۔ حق پوشی ۱۔

القول الاعظم میں اذان خطبہ داخل مسجد کے اجماعی ہونے کا ثبوت متعدد
کہاؤں سے دیا تھا۔ اسی سلسلہ میں ایک روشن ثبوت کتاب مرقا الفلاح سے
بھی پیش کیا تھا جس کی عبارت ہذا ضرورت ہو پر نقل کی گئی۔
اعلیٰ حضرت براہ حق پوشی ان تمام عبارات کو نظر انداز کر کے صرف
علامہ ابن حجر کی عبارت کو اس طرح رد فرماتے ہیں کہ۔

”یہ بھی سہی (یعنی اجماع صحابہ) تو ایک ان حجر کی نقل سے فقہاء جماع ہو گا
کیونکہ مکرمانہ۔ کتب اصول میں اجماع منقول احاد کا کیا حکم ہے۔

اب اس کا جواب وہ دے جس نے محض ان حجر کی عبارت پر اتفاق کیا ہو۔
اعلیٰ حضرت خواہ مخواہ ہمارے سر کیوں ہوتے ہیں جب کہ ہم نے علامہ ابن حجر
کی نقل و کتاب رافعی الفلاح سے اجماع کا ثبوت اور دیگر کتب مثل عاتقگیری و
کشاف و مدارک سے اس کی تائید کی اور اب پھر تنگی دوم میں اس کی مزید تائید
کے لیے حاضر۔ رہا اجماع منقول احاد اس کی نسبت بھی عامہ اصولیین کی
رائے یہ ہے کہ وہ مثل حدیث احاد واجب العمل ہے گو ظنی ہی سہی۔ چنانچہ
علامہ قسطلانی کمواع میں فرماتے ہیں۔

نقل الاجماع الیہا قد یکون بالتواتر فیغید القطع
وقد یکون بالشہرة فیقرب منه وقد یکون بخبر واحد
فیغید الظن ویوجب العمل لوجوب اتباع الظن
بالدلائل المذكورة انہی۔

اس مقام پر اعلیٰ حضرت نے حق پرستی کے ساتھ انصاف سے بھی کام لیا۔
کہ جس مسئلہ کا ان کو علم تھا اس کا ہم سے اختیار کر کے اپنی نقل کر لی۔

اب یہ بات اور ہے کہ جواب مسئلہ نے ان کو کوئی فائدہ نہ دیا کیونکہ اجماع
منقول احاد احادیث احاد کی طرح واجب العمل ثابت ہوا۔ اس کا اذان خطبہ
اندرون مسجد پر یہ اثر ہو گا کہ وہ واجب العمل ہو جائے گی جس کے نام سے اعلیٰ
حضرت کو لرزہ آتا ہے۔ اس صورت میں اعلیٰ حضرت کی حق پرستی نے بھی اکتفا
حق کر دیا۔ قلہ الحمد للہ۔ وہ الزام ہم کو دیتے تھے قصور ان کا نکل آیا۔

قصداً اظہار حق نہ کرنے کی خان صاحب سے شکایت

اب اگر اعلیٰ حضرت سے شکایت ہے تو اس قدر کہ جس طرح بلا ضرر
حق ان کے قلم سے نکل جاتا ہے اسی طرح اپنے اختیار سے بھی اس کا اکتفا
فرمایا کریں۔

خصوصیت ۸۔ باورِ سنی

اعلیٰ حضرت سے جب کچھ نہیں پڑتا تو باورِ ہوائی باتیں شروع کر دیتے ہیں۔ جنہا کی منہ تو درکار اس کے وعدہ کا بھی اندراج اپنے رسالہ میں نہیں کرتے اور پھر نہایت کشادہ دلی کے ساتھ ایسی بے بنیاد بات کو ایسے پیرایہ میں ظاہر فرماتے ہیں کہ جیسے یہ تمام دنیا کے نزدیک مسلم ہے اور جس طرح دو دو چار کا انکار نہیں ہو سکتا اسی طرح یہ باورِ ہوائی بات بھی ہے۔ اس سلسلہ بھانے کے بعد یہ شہر اندھ چال چلتے ہیں کہ دیکھو اس بنا پر ہمارے مخالف کا دعویٰ رد ہو گیا۔ القول ان غمہ میں جب کہ عبارت فتح الباری سے اذان داخل مسجد پر اجتماع حاکم کر دیا گیا تو اس کی انقض کی اعلیٰ حضرت کو صرف یہ ترکیب سو گھجی کہ انہیں غناہ ان خبر کی طرف ایک غلط ادبے سر و پا بات نسبت کر کے اجتماع کا خاتمہ کر دینا چاہیے۔ چنانچہ اصل الرضا صفحہ ۲۰ میں فرماتے ہیں کہ۔

یہی ابن خبر اسی فتح الباری میں جو ملک مغرب کا حال لکھتے ہیں وہ اس جزئی و دعویٰ (جمع بلاد اسلامیہ) اور صفحہ ۸ میں صریح تصریح (تمام عرب و عجم شرق و غرب) پر کیا اثر ڈالتا ہے۔

اعلیٰ حضرت کی اس تحریر سے ایسا معلوم ہوتا ہے جیسے سچ بچ ان حجر نے فتح الباری کے کسی مقام میں کوئی ایسی بات اذان خطبہ کے منطبق تحریر کر دی ہے جس میں اہل مغرب کا تعامل اعلیٰ حضرت کے مطابق ہے۔

بریلوی صاحب کی ستم ظریفی

اب اس ستم ظریفی کو دیکھئے کہ آپ نے نہ فتح الباری کی کوئی عبارت نقل کی نہ اس عبارت کا خلاصہ پیش کیا نہ اتنی بڑی کتاب کی کسی جگہ کا حوالہ دیا (جو کہ کامل سیرہ جلدوں میں ہے) نہ باب و فصل سے اطلاع دی نہ صفحہ کا نشان دیا یا ایک اثر لیا ہوئی بات فرماد فرما کر ہم پر یہ حطل وارد فرمایا کہ وہ آپ کے دعوے پر کیا اثر ڈالتا ہے۔ پھر یہ بھی نہیں ظاہر فرمایا کہ برا اثر ڈالتا ہے یا اچھا۔ اچھا اس کا

استفسار بھی ہم سے ہے کہ تم اس اثر کی حقیقت بیان کرو۔ ہم تو سوال کرنے کے
و معنی ہیں۔ اجماع کا ثبوت بھی ان کا خصم دے مختلف کتب کی عبارتیں بھی انہیں
کا خصم نقل کرے۔ اب جو انہوں نے باوجود ہوائی بات پیش کی ہے اس کی جستجو بھی
ان کا خصم ہی کرے۔ پھر اس کا مطلب بھی ان کا خصم بیان کرے۔ پھر جو اس پر
احکام مرتب ہوں ان کا اظہار بھی ان کے خصم کے ذمہ جب تمام اہم امور کی
انجام دے ان کے خصم کے سپرد ہو گئی تو اب اعلیٰ حضرت کے ذمہ کیا رہا پھر اس
کے کہ ان کا خصم ان کے متعلق تمام سوالات پورے کر چکا ہے اور یہ اس کی
ایک بات بھی نہ مانیں۔

اعلیٰ حضرت نے فتح الباری کا ایک فرضی حوالہ گھڑ لیا

لطف پر لطف سمجھتے یا ستم پر ستم کہ القول الاظہر کے صفحات کا پورے زور
شہر سے حوالہ دیا جائے جو کل تین جز کا رسالہ ہے۔ چنانچہ اس سوال میں بھی
صفحہ ۸ کا حوالہ مرقوم ہے لیکن فتح الباری جیسی عظیم الشان کتاب کہ جو کامل
تحریر جلدوں میں ہے اس کے صفحہ کا نام و نشان تو درکنار اس کی جلد تک کا حوالہ
درج نہیں ہے۔ بلکہ نفس مضمون کے اظہار سے بھی دریغ صرف اس کا اظہار
کہ ابن حجر فتح الباری میں جو ملک مغرب کا حال لکھتے ہیں۔ اب اعلیٰ حضرت سے
کوئی پوچھے کیا وہ ملک مغرب کا جغرافیہ لکھتے ہیں یا وہاں کی مساجد کا نقشہ لکھتے ہیں
یا وہاں کے علماء کی سوانح عمری لکھتے ہیں یا ان کے عقائد کا حال لکھتے ہیں۔ کیا لکھتے
ہیں اور کہاں لکھتے ہیں۔

اعلیٰ حضرت کو ترکیب تو خوب سوجھی کہ چلو آؤ تم بھی اتنی بڑی کتاب کا
اپنے اثبات میں عوامی حوالہ دیدو لیکن وہ تو اس کی عبارت نقل کرو (کیونکہ
در حقیقت ان کے دعویٰ کے مطابق کوئی عبارت ہی اس میں نہ تھی) نہ اس کے
مضمون سے آگاہ کرو نہ جلد و صفحہ کا نشان بناؤ ایک جسم بات کہہ کر فتح الباری کی
طرف نسبت کر دو اور اپنے خصم کو اس طرح الزام دو کہ اگر تم فتح الباری کی
ایک عبارت سے استدلال قائم کرتے ہو تو ہم بھی اسی فتح الباری سے اپنے

دعویٰ پر استدلال لاتے ہیں۔ اب اس کی تحقیق کون کرے گا کہ ان کے مصمم نے عبارت نقل کی۔ اس کا مطلب سمجھا کر استدلال قائم کیا۔ اور یہاں صرف یاد ہوئی ارشاد فرما کر مساوات کا دم مارا جو اس رحر کہ سمجھیں گے وہ بنائیت قلیل ہیں۔ کم فہم جملہ کی تعدد اور اعلیٰ حضرت کے نصیبوں ان سے ہر جہاز اند ہے وہ حضرات قوۃ فہم کے تھے ان کے باعث اعلیٰ حضرت اور ان کے مصمم کو ایک نظر سے دیکھیں گے اور ادھر ان کا مخالف اس مصمم بات سے مرعوب ہو جائے گا سو الگ کہ جب اعلیٰ حضرت فتح الباری کا حوالہ دیتے ہیں تو کہیں نہ کہیں اس کی حیرہ ضخیم جلدوں میں کسی مقام پر علامہ ان جرنے ان کے موافق کچھ ذکر ہی کیا ہو گا۔ ورنہ کیوں تحریر کرتے۔ اگر یہی حکوہ تھا تو اعلیٰ حضرت ابہام کو اس سے زیادہ وسیع کرتے اور اس طرح فرماتے کہ (افسوس ان جبر بھلاہم ابو یوسف و امام محمد و امام خزانہ و امام رازی و شمس الامینہ مرثیہ وغیرہ نے اپنی بعض متبرکاتوں میں جو ایک بات لکھی ہے وہ آپ کے اس جزی و عوسے پر کیا اثر ڈالتی ہے) تو اور لطف و بالا ہو کر باعث مضحکہ ہو گا۔

لطفہ

اعلیٰ حضرت کے اس تعادل کی صرف ایک نظیر ہم کو دستیاب ہوئی ہے جو یہ ناظرین ہے۔ لطفہ ایک خوش بیان شاعر کی ملاقات ایک زبان دراز جاہل سے ہوئی اور دونوں میں باہمی اس طرح گفتگو ہوئی۔

(شاعر) تم کون ہو۔

(جاہل) تم کون ہو۔

(شاعر) میں شاعر ہوں۔

(جاہل) میں ماڑی ہوں۔

(شاعر) ماڑی کسی کو کہتے ہیں۔

(جاہل) شاعر کسی کو کہتے ہیں۔

(شاعر) شاعر اس کو کہتے ہیں جو شعر کہے۔

(جاہل) لہذا اس کو نکلتے ہیں جو میرے -

(شاعر) میر کی چیز ہے -

(جاہل) شعر کیا چیز ہے -

(شاعر) شعر یہ ہے جیسے -

رفد تو شرمندہ اند کہک دری را

(جاہل) میر یہ ہے جیسے -

مرید تو شرمندہ اند مرم مری را

غرض جو بات شاعر کہتا کیا جاہل بھی اسی طریق سے جواب دیتا رہا اب رہا
ہو نہ نیت و اہمال کا فرق سو اس سے قدرتی طور پر جاہل سبکدوش تھا۔ اس کو تو
مقابلہ نہ تھا جس میں وہ پورا اترتا۔

اعلیٰ حضرت ایک جاہل کی تقلید میں

اعلیٰ حضرت پر اس مسئلہ کی وجہ سے جو مقدمات کرام کا ملنے وہایت وغیر
مقلدی کا اثر ام لگایا ہے وہ فقیر کے خیال میں غلط ہے۔ اعلیٰ حضرت مقلد ضرور
ہیں۔ اس مسئلہ میں امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کی تقلید نہ کی تو کیا ہوا۔ مسئلہ تقاضی
میں ایک جاہل کی تقلید کیا حضرت امام اعظم کی تقلید کا کفار و نصیب ہو سکتی ہے؟

میلوی صاحب کو اذان میں صرف اہل مغرب کا سہارا ملا

اعلیٰ حضرت کی خاطر ہم ان کی ہم دم اور یاد ہوائی بات کو تسلیم کرتے ہیں۔
لیکن انہوں نے اس امر کا ہے کہ اب بھی اعلیٰ حضرت کو سوائے ضرر کچھ فائدہ ہوا۔
کیونکہ علامہ ابن حجر کی تحریر سے یہ امر روز روشن کی طرح واضح ہو گیا کہ
صرف ملک مغرب میں اذان باب مسجد پر ہوتی ہے۔ باقی تمام بلاد اسلام میں
اس کے خلاف عمل ہے۔ اب اگر یہ مخالف ہے تو صرف القول الاظہر کی ایک
جہالت کے نفس معصود پر اس کا کیا اثر ہوا جو صرف اس قدر ہے کہ سولو اعظم
اس حرف ہے کہ اذان خطبہ داخل مسجد ہو۔ یہ قول علی سمیت الشریعہ بھی

مقابلہ آپ کے اختراع کے مریخ رہنہ کہ مکر وہ عت جیسا کہ آپ کا خیال ہے۔ کیا مکر وہ وہ عت کی یہ شان ہوتی ہے کہ اس کے اثبات کے لیے اہل مغرب کا سارا ایا جائے جن کا مال بھی معلوم نہیں نہ وہ سنی ہیں یا مکی۔ اعلیٰ حضرت سے جہد بجز التماس ہے کہ فتح الیاری کی اس عبارت کہ ضرور پیش فرما دیں جس میں اہل مغرب کا حال ہے۔ تاکہ اس سے مستنبط ہو کر نیاز مند کو افسار رائے کا موقع ملے۔

خصوصیت ۹۔ کج بحثی ۱

جواب سے عاجزی کے وقت اس حربہ خاص کا بھی استعمال اعلیٰ حضرت بھڑت کرتے ہیں۔ القول الاطر میں کتب مجبرہ سے اذان خطبہ داخل مسجد کا ابتغائی ثابت کرنے کے بعد ظاہر کیا گیا تھا کہ یہ اذان تمام بلاد اسلامیہ و شرق و غرب میں بھی داخل مسجد ہوتی ہے اور اس پر یہ قرینہ قائم کیا گیا تھا کہ کسی سے کہیں اس کے خلاف مسوع نہیں ہوا۔ خصوصاً جب کہ اطلاع احوال کے ذرائع اس زمانہ میں بھڑت ہیں اور عموماً ہر شہر میں سولت سفر کی وجہ سے مختلف ممالک کے باشندے موجود ہیں۔ ایسی حالت میں محال عقلی نہ سہی تو محال عادی ضرور ہے کہ اذان ہر دن مسجد عقلی رہتی۔ کسی نہ کسی ذریعہ سے اس کا علم ہو ہی جاتا۔ اس پر ناظرین اعلیٰ حضرت کی کج بحثی ملاحظہ فرمادیں جو اجل الرضا کے صفحہ ۲۰ میں اس طرح ظاہر ہوئی کہ۔

کسی کتاب معتد میں تصریح ہے کہ یہ اذان جمیع بلاد اسلامیہ میں داخل مسجد ہوتی ہے۔

اسی کے متعلق سوال چار و ہم میں یہ ارشاد ہے۔

اگر کسی کتاب میں ہمیں تو یہ دعویٰ روایت کی طرف مستند ہے یعنی تمام بلاد اسلامیہ میں تشریف لے گئے اور خود ملاحظہ فرمایا۔ یا روایت کی جانب یعنی تمام

جہان کے ہر اسلامی شہر سے خبر محمد شری آئی۔ جو کچھ ہو میان فرما دیں اور سردست دنیا گھر کے سب اسلامی شہروں کے نام ہی ارشاد ہو جاویں۔

بریلوی صاحب کے نزدیک صوم و صلاۃ حج و زکوٰۃ بھی اجماعی نہیں لیجئے اعلیٰ حضرت نے اپنی اس کج بعضی سے انکار یہ بیانات کاجنابی پھر نصب کر دیا اور ہزار ہا بد کیا و جھوٹ کے انکار کی شاہراہ کھول دی۔ اعلیٰ حضرت کے طور پر نفس امارت کے متعلق بھی کوئی دعویٰ نہیں کر سکتا کہ یہ تمام بلاد اسلامیہ میں ہوتی ہے کیونکہ آپ کی فلاسفی جو ایک قسم کی سیٹی ہے اس پر اس طرح چلے گی کہ یہ دعویٰ رویت کی طرف مستند ہے بار دامت کی جانب اور دونوں غلط کیونکہ نہ کسی نے تمام شہر دیکھے نہ تمام شہروں سے خبر آئی نہ عام طور پر کسی کو تمام اسلامی شہروں کے نام یاد۔ لہذا یہ دعویٰ غلط کہ تمام بلاد اسلامیہ میں اذان ہوتی ہے۔ اور یہ تو کسی کام نہ نہیں ہے کہ یہ کہے کہ تمام فقہی کتابوں میں نفس امارت کی کیفیت درج ہے اور اس کے خلاف کہیں مسودع نہیں ہوا۔ اس وجہ سے حکم عام صحیح ہے کیونکہ کیا عذر ہم نے اذان خطبہ میں کیا تھا تو کیا پھل کھایا۔ اس کے بارگاہ تجدید میں نا مسودع ہوا اور اس پر اس طرح مطالبہ ہوا کہ اگر اپنے دعویٰ کی صحت چاہتے ہو تو تمام شہروں کے چکر لگاؤ یا کم از کم تمام شہروں کے نام لکھاؤ کیا ان کی سیف صلوٰۃ و صوم و حج و زکوٰۃ ارکان اسلام پر یہ رنچ چل سکتی ہے۔

بریلوی صاحب کی شان تجدید

دیکھئے شان تجدید اس کو کہتے ہیں کہ اگر کسی اجماعی مسئلہ کے انکار پر حق پائیں تو جب تک تمام انعاموں کا تادمہ نہ کر لیں ان کو ہمیں نہ آوے ورنہ پھر مجدد غیر مجدد میں فرق ہی کیا ہے۔

آفریں بد میں صحت سرانہ لو

خصوصیت ۱۰۔ اختلاف بیانی

القول الا قمر میں اجماع امت کے خلاف راہ چلنے والے کی نسبت اس سے استہاد تھا کہ من شد شد فی النار۔ چونکہ اذان خطبہ داخل مسجد اجماعی مسئلہ ہے اس کے مخالف کو بھی اس وحید کے دائرہ میں رکھا تھا۔ اعلیٰ حضرت کسی وجہ سے خلاف بیانی کو باعث فلاح سمجھ کر اہل الرضا صفحہ ۲۰ میں ارشاد فرماتے ہیں صفحہ ۹۷ پر فرقی مسئلہ کو بھی من شد شد فی النار میں داخل فرمایا۔ کیا ائمہ سنی بھی اختلاف فقہی کو اس کا مصداق مانتے ہیں؟ ان تو کہاں؟ اعلیٰ حضرت کے نزدیک اگر اذان داخل مسجد اختلافی مسئلہ تھا تو اس کو اپنے محکم کے سر کیوں تھوپا۔ ہاں یہ جو آپ نے اجماع پر جس نقص وار کیے ہیں اس سے کسی کی تردید متصور ہے اس مسئلہ کے اجماعی ماننے والے کی یہ کسی اور کی۔ اب یہ اعلیٰ حضرت کو کون سمجھائے کہ آپ کا مخالف اس مسئلہ کے اجماعی ہونے کا قائل۔ آپ اسی ماہ پر اجماع کو ناپید کرنے کی غرض سے جن سوالات کے تراشے والے۔ آپ کا مخالف انہی تراشیدہ سوالات کا آپ کی خوبی قسمت سے جواب دینے والا۔ پھر آپ کو کیا حق ہے کہ غلط نسبت کر کے یہ الزام قائم کریں کہ دیکھو ہمارا مخالف اس مسئلہ کو اختلافی مان کر بھی ہم کو من شد شد میں داخل کر رہا ہے۔ اور پھر اس پر نہایت جرات دہیائی سے مطالبہ دہل ہم نے اختلاف فقہی کو نہ اس کا مصداق جانا نہ من مانا۔ اجماعی مسئلہ کے منکر کو من شد شد کا مورد بنایا۔ آپ کو اگر اس کے اجماعی ہونے میں کلام ہے تو شوق سے اس کا اجماعی ہونا بطل کیجئے۔ گو بے سرو پا بیانات ہی سے کسی لیکن خدا را یہ حکم ظریفی تو نہ کیجئے کہ جوابات آپ کا مخالف نہ کہے اس کو بھی اس کے سر تھوپے۔ فرضی کیجئے تحقیق کی رو سے اذان داخل مسجد اجماعی نہیں لیکن جس کے زعم میں وہ اجماعی ہے (گو یہ زعم غلط ہی کسی لہوہ اس مسئلہ کے منکر کو قطعاً من شد شد کی وحید میں

داخل کرے گا۔ اس کی اگر غلطی ہے تو صرف یہ کہ غیر اجماعی مسئلہ کو اجماعی تسلیم کر لیا۔ نہ یہ کہ منکر اجماع کو اس کا وہید میں داخل کرنا بھی غلطی ہے۔

بریلوی صاحب کا صریح اقرار کہ مسئلہ متنازعہ فیہا فرعی ہے

اس پر ایک عالم کی تفسیق و تکفیر

البتہ اعلیٰ حضرت نے اس سواؤل میں خود اقرار کر لیا کہ تو ان خطبہ داخل مسجد ایک اختلافی مسئلہ ہے۔ اب اعلیٰ حضرت سے ان کی روش پر سوال ہے کہ اگر محدثین بھی اختلاف فقہی و فرعی مسئلہ کو بدعت و خلاف سنت کا مصداق مانتے ہیں؟ ہاں تو کہاں یہود اتو جردا۔ یہ ہیں اعلیٰ حضرت کے سوالات نقض اجماع کے متعلق۔ سبحان اللہ۔

خصوصیت ۱۱۔ اختراؤ و تحریف لہ

القول الاخر میں انعقاد اجماع کے موقع پر یہ بیان کیا گیا تھا کہ اس کے لیے اجماع و اتفاق مجتہدین شرط ہے۔ ایک مجتہد کا خلاف بھی اجماع کو درہم برہم کرنے کے لیے کافی ہے۔ اس مجتہد کا خلاف۔ خلاف جمہور ضرور ہے۔ لیکن خلاف اجماع نہیں کیونکہ اس کے خلاف سے شرط انعقاد اجماع کا ختم ہو گیا۔ البتہ اجماع کے منقہ ہوئے پیچھے پھر کسی کا خلاف معتبر نہیں لیکن خود انعقاد اجماع ہی نہیں ہوا۔ جب کہ ایک مجتہد کی رائے اس کے خلاف ہے۔ اس کو القول الاخر میں نصایت و ضاحت کے ساتھ اس طرح بیان کیا تھا کہ جمہور کے خلاف خود اجماع کے خلاف میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔ اسی سلسلہ میں بطور حکمت و بخت کے یہ بیان کر دیا گیا تھا کہ مجتہد کے خلاف کا عموماً یہ اثر ہوتا ہے کہ اس کے لاکھوں قسبین مثل اس کے اس جماعت سے علیحدہ ہو گئے۔ اب اس کا یہ مطلب سوائے اعلیٰ حضرت کے کون کچھ سکتا ہے کہ اگر مجتہدین نے یہ

خلاف صرف اس وجہ سے کیا کہ ان کو اس کا علم ہو گیا تھا کہ لاکھوں لوگ اس مسئلہ میں ہمارے قبیح ہو جائیں گے۔ القول الاظهر میں عدم انعقاد اجماع کا اصلی سبب اس مخالف مجتہد کا اجتہاد قرار دیا گیا تھا جس کا صاف یہ مطلب تھا کہ غیر مجتہد کا خلاف اس باب میں بالکل بے اثر ہے نہ یہ کہ مجتہد کی قیید دینی عدم انعقاد کا باعث ہوئی ہے۔ اب اجل الرضا کی ہمارو کیجئے۔ صفحہ ۲۰ میں ارشاد ہے۔

اتر مجتہدین نے جن مسائل فرعیہ میں جمہور کا خلاف فرمایا کیا انہیں معلوم تھا کہ لاکھوں لوگ اس مسئلہ میں ہمارے قبیح ہو جائیں گے۔ کیا اس علم کی انہوں نے تصریح فرمائی یا غیب پر حکم ہے۔

پھر سوال مذہب میں اس طرح ارشاد ہے۔ بالفرض انہیں یہ معلوم بھی ہو تو کیا گناہ شدید جس پر حدیث میں دوزخ کی وعید ہو اس خیالی پر جائز ہو جاتا ہے کہ آگے چل کر لوگ اس میں ہمارے ساتھی ہو جائیں گے۔

بریلوی صاحب کی روشن تحریف

جی یہ تو جائز نہیں لیکن افتراء تحریف کا جواز آپ کو کہاں سے معلوم ہوا جس پر آپ نے اپنی تابلیغات کی ہیناور کھی ہے۔ دیکھئے القول الاظهر میں صاف موجود ہے کہ جمہور کے خلاف اور اجماع کے خلاف میں زمین آسمان کا فرق ہے۔ اتنی روشن بات کے سمجھنے سے آپ کیوں قاصر رہے۔ اور اگر خدا نخواستہ قسم عالی میں اس کا مطلب آگیا تھا تو پھر دیدہ و دانستہ آپ نے یہ سوال کیوں گھڑا کہ اتر مجتہدین نے جن مسائل فرعیہ میں اختلاف فرمایا۔ اعلیٰ حضرت من۔ اجماع کے خلاف میں گفتگو تھی اور اس کا ابطال کیا جا رہا تھا۔ اور خلاف جمہور کا جواز مجتہدین کے حق میں ظاہر کیا تھا۔ اور ان کے خلاف کو اجتہاد کے باعث عدم انعقاد اجماع کا موجب بنایا تھا۔ اور اس کی حکمت بطور تجمیع ظاہر کر کے غیر مجتہد کے خلاف کو باب انعقاد اجماع میں بے اثر ثابت کیا تھا۔

اعلیٰ حضرت اپنے افتراء کے کھل جانے کے خوف سے
بے دریغ عبارت ہی ہضم کر گئے

آپ نے اس سے یہ سمجھ لیا کہ ہم مجتہدین کے حق میں بھی خلاف جمہور
جائز نہیں رکھتے اور اگر جائز رکھتے ہیں تو اس شرط پر کہ ان کو پہلے سے اپنے لاکھوں
قبضین کا علم غیب ہو جائے۔ فرمائیے یہ اقوال انکس کی کس عورت کا مطلب
ہے۔ عبارت نقل کرنے میں چونکہ افتراء کی حقیقت کھل پاتی ہے اس وجہ سے
اعلیٰ حضرت نے اس کے ہضم کرنے میں دریغ نہیں کیا۔

اس سے سوال مذکور کی بھی حقیقت کھل گئی۔ دوزخ کی دو عید اس کے لیے
ہے جو اجماع کا خلاف کرے۔ نہ اس مجتہد کے حق میں جس کے جمہور کے ساتھ
خلاف کرنے سے اجماع ہی برے سے منعقد نہ ہو۔ اور اس وجہ سے مجتہد کو
خلاف کے وقت کسی خیال قائم کرنے کی ضرورت نہیں۔ نہ غیب وانی کی حاجت
نہ اقوال انکس میں ان کے خیال قائم کرنے کے متعلق کوئی تصریح۔ البتہ
چونکہ مجتہدین کے شرف و اجتہاد نے ان کو غیر مجتہدین کے گروہ سے ممتاز کر
دیا اور دونوں کے انکس جدا ہو گئے۔ اس امتیاز کی علت و علت ہم نے بیان
کر دی۔ اگر کسی وجہ سے آپ کو یہ علت پسند نہیں تو جانے دیجئے نفس تحقیق
میں کیا فرق آیا

اعلیٰ حضرت نے اس مقام میں صرف اس قدر تصرف کیا کہ حکمت امتیاز کو
جو ایک علیحدہ عبارت تھی مجتہدین کا خیال قرار دے دیا اور اس طرح کمال میل
کے اس سے وہ نفس مطلب برآمد کیا جس کی تفصیل آپ کے ان سوالوں میں
ہے۔ (زہد اعلیٰ معترف)۔

خصوصیت ۱۲۔ خود فراموشی!

بریلوی صاحب کا اپنے کو اکابر صحابہ ائمہ مجتہدین کے ہم پلہ سمجھنا
اعلیٰ حضرت اپنی شان و مرتبہ کو فراموش کر کے صحابہ کرام ائمہ مجتہدین

رضوان اللہ علیہم اجمعین پر اپنی ذات کو قیاس کر بیٹھے کے بے حد عادی ہیں۔ چنانچہ اجل الرضا صفحہ ۲۰ پر مر قوم ہے۔

سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے تطبیق رکوع 'سیدنا ہود رضی اللہ عنہ نے کنز' سیدنا ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ نے عدم قتل و ضو بالوم' سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما نے اس مسئلہ استباح میں جمہور کا خلاف کیا۔ ان تمام صحابہ کرام اور ان کے امثال عظام کو معاذ اللہ خدا فی اللہ کا مصداق مانا نہیں ہو سکتا ہے۔

جی یہ تو سبیت نہیں ہے لیکن اپنے کو مجتہدین جلیل اللہ و صحابہ کے برابر سمجھنا ضرور سبیت ہے۔ اعلیٰ حضرت من القول الا ظہر میں آپ کو کس قدر وضاحت کے ساتھ فہمائش کی گئی تھی کہ خلاف جمہور و خلاف اجماع میں فرق ہے۔ ان مجتہدین حضرات کا خلاف 'خلاف جمہور' ہے۔ اور آپ اجماع کا خلاف کر رہے ہیں۔ حضرت مولانا روم کے اس شعر۔

کہ پا کاں را قیاس بر خود معجز

گرچہ باشد در نوعن شیر شیر

سے آپ کو تنبیہ بھی کی گئی تھی۔ لیکن آپ برابر اپنے کو اعلیٰ حضرت ہونے کی وجہ سے اب بھی قیاس سے باز نہیں آئے۔ تو پھر فرمائیے آپ کی فہمائش کا اصلی طریق کیا ہے؟

کتب اصول میں کبھی صحت اجماع پر نظر غلط ہی ڈال لی ہوتی

آپ نے کتب اصول میں کبھی صحت اجماع پر نظر غلط ہی ڈال لی ہوتی تو آپ سمجھ لیتے کہ اہل اصول نے اجماع میں ہر کسی کو داخل نہیں دیا ہے۔ سبب اتفاق جملہ مجتہدین عصر کو شرط انعقاد قرار دیا ہے۔ جس کے دائرے میں تمام مجتہدین آئے۔ اس سے صاف یہ نتیجہ نکلا ہے کہ ایک مجتہد کا خلاف بھی اجماع کے عدم انعقاد کے لیے کافی ہے۔ اب اس کے بعد اس نتیجہ تک پہنچنے میں کیا دشواری ہے کہ اس مجتہد کا خلاف خلاف اجماع نہیں ہے۔ حتیٰ کہ وہ عید میں

داخل ہو۔ کچھ خلاف جمود ہے۔ جراثیم کے ساتھ مخصوص ہے نہ کہ ہر عامی
وہ بھی اجتہاد کو یہ حق حاصل ہو۔ اسی طرح آؤ ان داخل مسجد صدر اول سے
برآمد ہوئی چلی آ رہی ہے۔ اب یہ نہیں ہو سکتا کہ چارہویں صدی کے کسی
مولوی صاحب کے خلاف سے یہ اجتماع درہم برہم ہو جائے۔ گو کہ وہ اعلیٰ
حضرت ہی کیوں نہ ہوں۔

اعلیٰ حضرت کا یہ عذر ہے کہ محل عظیم القدر صحابہ و ائمہ اربعہ و دیگر
مجتہدین میرا خلاف بھی اجتماع امت کو نیست و نبود کر سکتا ہے۔ اور محل ان کے
صرف میرا خلاف بھی خلاف جمود تسلیم کیا جاسکتا ہے۔ پس اگر مجھ کو کوئی من
شدہ فی النار کی وعید میں داخل کرے گا۔ تو پھر میں تمام اکابر صحابہ کو
شدہ فی النار کے مصداق مانے کے لیے بالکل کمر بستہ ہوں اور اگر صحابہ کو
ان کے اجتہاد کے باعث اس وعید سے مستثنیٰ کیا جائے گا۔ تو پھر میں نے ایسا کیا
قصور کیا ہے جو باد صف اعلیٰ حضرت ہونے کے بھی مستثنیٰ نہ سمجھا جاؤں اگر صحابہ
درجہ صحابیت اور ائمہ مرجعہ امامت پر فائز ہوں تو میں اعلیٰ حضرت ہوں۔ چلو
برآمد ہو گئے۔ اعلیٰ حضرت کا یہ عذر صحیح بھی ہے کیونکہ اجتماع اعلیٰ حضرت ان کے
ایسے عالی شان القاب لکھتے ہیں کہ جس طرح اجتماع ائمہ اربعہ اپنے اماموں کے
بعد ان سے بھی زیادہ جڑ کر بیٹھے صاحب النجۃ القاہرہ حامی سنت طاہرہ۔ مجدد
الماہیۃ الماضیۃ، پیشوائے اہل سنت، اعلیٰ حضرت وغیرہ وغیرہ۔ اعلیٰ حضرت بھی
آخر عمر میں یہ القاب سننے سننے اگر اپنے کو مجتہد و امام سمجھنے تو ان کو ایسا مجرم
نہیں سمجھتا چاہیے کہ کبھی ان کا جرم معاف ہی نہیں کیا جاسکے۔

خصوصیت ۱۳۔ تحکیم و حکومت ظلی

خان صاحب ہاں میں ہاں ملانے والے کو مسند فضل و کمال کا۔

صدر نشین بنادیتے ہیں

اس کا تصور مختلف طور سے ہوتا ہے کبھی اس طرح کہ ہاں میں ہاں ملانے

والے شخص کو سید فضل اسمان کا صدر نقشبند دیا۔ پھر جوہر آئی تو اس کو ایک دم باطل و احمق جیسے معزز خطاب دے دیے تھے اس جرم میں کہ اس نے اعلیٰ حضرت کی تحقیق کے خلاف کوئی کلمہ کہہ یا۔ اس کی بطور نمونہ دو مثالیں پیش ہیں۔

(۱) شیخ عبد القادر توفیق شہلی مدرس مسجد نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کی اپنی کتاب حرم الحرمین میں اس طرح مدح سرائی کی۔

صورة ماسطر من في العلم قصد. وفي المدرس تصوير وخلق
المنظر و ورد صدر بتوفيق من القادر الشيخ الفاضل
عبد القادر - توفيق الشبلي طر ابلسي الحنفی المدرس بالسجدة
المكریم النذیری منحه الله تعالى من فيضه الغوی -

اس کا ترجمہ خود اعلیٰ حضرت نے اس طرح کیا۔ تقریر ان کی جو غم میں صدر سے اور مدرس ٹھیکر بور فور کیا اور مدرس ٹھیکر میں آمدورفت کی قدرت، اسے کی توفیق سے حضرت فاضل عبد القادر توفیق شہلی طر ابلسی حنفی مسجد کریم نبوی میں مدرس اللہ تعالیٰ انہیں فیض قوی سے بخلائے۔

اعلیٰ حضرت کے جواب میں انہوں نے دیکھا کہ تسمار سے اعلیٰ حضرت نے کیسے پر حکمت الفاظ میں اس فاضل مدنی کی تعریف کی ہے۔

تصویر کا دوسرا رخ

جواب ذرا تصویر کا دوسرا رخ دیکھو۔ اجل الرضا میں انہی فاضل مدنی اور ان کی تحریر کی نسبت یہ ارشاد ہے۔

انہی کے معنی تحریر کی حالت یہ کہ اول تا آخر اخلاص و خطا سے محروم ہیں و سخاوت و افتراء تا قس و خیانت و ناموسی و مکرمہ و غیرہ کون سا کمال ہے کہ ان معنی کی چند سطروں میں نہیں۔

چند سطر بعد پھر فاضل مدنی پر اس طرح چوٹ کی۔

ایسا: "نقیذ شاید طرالمیں میں رہتا ہو۔"

ایک صفحہ بعد پھر فاضل مدنی پر شرارہ جلال از مفرح ٹرایا۔
 طرالمیں تحریر پر جب یہ قاہر رد اس میں موجود تھے۔ انہیں دیکھ کر کسی
 ذی انصاف باشرم والے کو اس بے مغز تحریر کا نام بھی زبان پر لانا نہ تھا کہ دین
 انہی میں جنت ملا۔

مدنی میں "مجدد ماقہ حاضرہ" اور ہیں اور

"مولوی احمد رضا خان صاحب" اور ہیں

اس سے معذور ہو کہ حسام الحرمین کے مولف 'مرب اعلیٰ حضرت' میں
 ہیں وہ کوئی اور مولوی احمد رضا خان صاحب ہیں جو اعلیٰ حضرت کے ہمسام و ہم
 وطن ہیں۔ جنہوں نے حسام الحرمین میں فاضل مدنی کی تعریف کے ہیں باندھ
 دینے ہیں۔ اور ان کے قول کو دین انہی میں جنت ملتا ہے۔ لوگوں کو چاہیے کہ وہ
 اعلیٰ حضرت اور مولوی احمد رضا خان صاحب میں فرق کریں۔ اعلیٰ حضرت اور
 چیز ہیں اور مولوی احمد رضا خان ٹی دیگر۔ اس پر جنت یہ ہے کہ اعلیٰ حضرت ان
 فاضل مدنی کو حرم شریف نبوی صلی اللہ علیہ وسلم میں مدرس نہیں تسلیم کرتے
 بعد مدینہ طیبہ میں بطور راہ گیر کے گزرنے والا مانتے ہیں۔ جیسا کہ اجل
 الرضاء میں ارشاد ہے کہ جو شخص مدینہ طیبہ میں ہو کر گزر آپکھ کہہ دے۔ اور
 مولوی احمد رضا خان صاحب ریلوی صاحب کتاب حسام الحرمین میں ان کی
 نسبت تحریر فرماتے ہیں۔ جیسا کہ ابھی اس کی نقل غزری کہ مسجد کریم میں
 مدرس۔ فرض نہ نصاب ریلوی صاحب کتاب حسام الحرمین کے نزدیک اگر
 حضرت توفیق مٹھی فاضل اجل ہیں تو اعلیٰ حضرت ریلوی صاحب رسالہ اجل
 الرضاء کے نزدیک فرے۔ اسحق جامی ہیں۔ بھلا یہ ہو سکتا ہے کہ ایک شخص کی
 نسبت شخص واحد کی ایسی دو متضاد اکس ہوں۔ ہو نہ ہو اعلیٰ حضرت ریلوی اور
 ہیں اور خان صاحب ریلوی اور اس ترکیب سے ہمیشہ کے لیے اعلیٰ حضرت

بریلوی کا دامن تقدس و خیریت کے بغیر رہا ہے سے پاک ہو گیا۔ الحمد للہ علیٰ ذلک۔ ناظرین کی یادداشت کے لیے اعلیٰ حضرت بریلوی اور مولوی احمد رضا خاں صاحب بریلوی کے دو مختلف خیال جو شخص واحد کے متعلق ہیں ایک نقشہ کی صورت میں ظاہر کیے جاتے ہیں جس سے صاف طور پر معلوم ہو جائے گا کہ خاک پاک بریلی میں یہ دو نامور دہلیہ علیحدہ علیحدہ ممتاز ہستیاں ہیں۔ جن کو خلقت عظمیٰ سے ایک سمجھے ہوئے ہے۔

مولوی احمد رضا خان صاحب بریلی	اعلیٰ حضرت بریلوی صاحب رسالہ
صاحب کتاب حاشیہ الحرمین	اجل الرضا
صدر تفتیش علم (فی العلم تقدیر)	جاہل سفید
ذہبت وہ مجلس درس (فی الدرس تقریر)	مفتی خان
دقیق الفکر (دقیق تنقیر)	نام و نگار
آمدورفت کنندہ و مدارک علم (وارد و مدارک)	اسحق
مدیر مسجد کریم نبوی صلی اللہ علیہ وسلم	مدیرہ طیبہ میں مزار

بریلوی صاحب کا صریح دھوکہ

القول الاول: غرض میں روایت محمد بن اسحاق کو صحیح تسلیم کر کے اعلیٰ حضرت کے دعویٰ کی تردید کی گئی تھی کہ یہ آپ کو اب بھی مفید نہیں کیونکہ اس روایت سے محد نبوی صلی اللہ علیہ وسلم و محققین رضی اللہ عنہما تک کا حال معلوم ہوا کہ باب مسجد پر اذان ہوتی تھی اور یہ ظاہر ہے کہ ان پاک عہدوں میں صرف ایک اذان تھی۔ اور یہ بھی ظاہر ہے کہ محد عثمانی میں ایک اذان کی زیادتی ہو گئی۔ اب قدرتی طور پر سوال پیدا ہوتا ہے کہ یہ دونوں اذانیں کبھی باب مسجد پر ہونے لگیں یا دونوں کی جگہ تبدیل ہو گئی یا ایک بدستور اپنی جگہ رہی اور دوسری نے دوسری جگہ لی۔ پھر باب مسجد پر کون سی اذان رہی یہ (اذا اذان یا اصل اذان) پس جب کہ اعلیٰ حضرت استدلال ہیں اور احیاء سنت کے دعوئے اذہ۔ ان کو

چاہیے تھا کہ سب احکامات کا ابطال فرما کر وہ احتمال متعین فرمادیتے جو ان کو منہی ہو جائے انہوں نے پہلا تحکم تو یہ کیا کہ سب سے انقضائے کر کے مہمہ روایت سے اپنا دعویٰ ثابت کر دیا اور بعد میں نے قصہ کو چھیڑا، تنک نہیں جب ان کے مخالف نے ان احکامات کو ظاہر کر کے ان کے استدلال کی قلعی کھولی تو مجھے یہ فرمانے کہ دیکھو محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صدیق اکبر و فاروق اعظم رضی اللہ عنہما کی سنت تو تسلیم فرمائی کہ یہ اذان مسجد سے باہر تھی۔ یہ دوسرا تحکم ہے۔ ان کا مخالف اس روایت کو صحیح قسیم نہیں کرتا اور اسی لیے القول لا ینکھہ میں محمد بن اعلیٰ کی تصنیف سلسلہ میں جاریں کا ایک فقرہ درج کر دیا جب سرے سے اس کے نزدیک یہ روایت قابل تسلیم نہیں تو اس پر یہ دنیا سے تراویح لازم کیا۔ کہ اذان پر دن مسجد ہو تا تو حسیم کر لے۔ اس نے علی ہلیل، علیہ السلام یہ کہا تھا کہ چھپنے آپ کی پیش کردہ ضعیف روایت کو صحیح تسلیم کر کے یہ گزارش کرتے ہیں کہ جب عہد عثمانی میں تغیر ہوا اور ضرور ہوا تو اس زمانہ کی جگہ میں بھی ذکر تھے آگیا تو محض اس روایت سے آپ کو کیا نفع حاصل ہو گا۔ اس تنزی جواب کو آپ حقیقی جواب قرار دے کر اپنے حکومات میں ایک اور تحکم کا اضافہ کر بیٹھے اور اس طرح سلسلہ سوالات میں ایک نمبر اور بڑھا کر یہ زور کی کیا اسی (ممكن اور بعد نہیں) سے اجماع قطعی ثابت ہوتا ہے۔ امانتہ و انا ولیہ۔ رجوعون۔

اعلیٰ حضرت کا حکمانہ انداز

(۳) اجل الرخاء کے حاشیہ میں حکمانہ انداز میں اعلیٰ حضرت فرماتے ہیں کہ ان کے کلام میں غم نقل کی خمیر و شام کی طرف ہے جو ایک جلد بادشاہ تھا کہ امیر المومنین کی طرف یہ تو ممکن اضمح کی حالت اور مد ارک علیہ میں دغل کی ہمت اللہ بدایت دے۔ القول الا کلمہ میں صرف یہ ظاہر کیا گیا تھا کہ جو اذان زمانہ کریم نبوی صلی اللہ علیہ وسلم صدیق اکبر و فاروق اعظم رضی اللہ عنہما میں منار پر ہوتی تھی جس سے مقصود اعلام ناہیگی تھا اب اس اذان کی زیادتی

سے وہ عین یسوی الامام آگئی اور زائد اذان نے مزور پر جگہ پائی اس کی سند میں عہدہ انصاریہ کی عبارت نہیں اس وجہ سے نقل کی جگہ تھی کہ اعلیٰ حضرت نے جناب مولانا عبدالحی صاحبہ کی ایک عبارت سے استدلال کیا تھا۔ اس طرح ہمارا اثری جواب تحقیقی بن گیا اور جس احکام کو بطور ارغام عثمانیہ کے رد کے میں ظاہر کیا تھا اب وہ اس عبارت کے نقل کر دینے سے صرف قوی نہیں ہوا بلکہ اعلیٰ حضرت کی ساری چٹائی کا حارہ بننے والا تھا۔

اعلیٰ حضرت کی صریح دیانت

اس کا جواب اعلیٰ حضرت سے پہچان پڑا تو یہ انوکھی روش چلے کر شم نقل کی ضمیر ہشام کی طرف ہے چھٹے تسلیم کیا کہ ہشام کی طرف ہے لیکن صدر من خلافت عثمان کے متک کر اس کے ضرب شدید کی حفاظت کا بھی اعلیٰ حضرت نے کوئی مدد و دست کیا؟ جو اس امر پر صاف دال ہے کہ آغاز خلافت کے بعد معاملہ رتر کون ہے اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ ہی کے عہد مبارک میں یہ تعمیر ہو گیا ہے کہ اذان خدیجیہ کی امام آگئی اور اس پر اصرار صحابہ ہو گیا آخر صدر من خلافت عثمان کی قید کا فائدہ ضرور ہونا چاہیے۔ اصل عبارت یہ ہے۔

ثم نقل الاذان الذي كان على الامام عمار بن صعصود
الامام على العنبر على عهد النبي صلى الله عليه
وسلم وابي بكر وعمر و صدر من خلافة عثمان بين
يديه۔

ہمارے طور پر اس کا یہ مطلب ہے کہ وہ اذان جو عہد نبوی صلی اللہ علیہ وسلم عہد صدیق اکبر و عہد فاروق اعظم و آغاز خلافت حضرت عثمان رضی اللہ عنہم میں منار پر ہوتی تھی۔ وہ اگر خلافت حضرت عثمان میں عین یسوی الامام ہو گئی۔ اس طور پر صدر من خلافت عثمان کی قید کا فائدہ ظاہر ہے۔ اعلیٰ حضرت کے طور پر کہ جو ضمیر ہشام کی طرف پھیرتے ہیں اس عبارت کا یہ

نہیں مطلب یہ آہ ہوتا ہے کہ وہ اذان جو محمد نبوی صلی اللہ علیہ وسلم و محمد صدیقی و فاروقی و آغاز خلافت حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہم میں منار پر ہوتی تھی وہ ہشام بن عبدالملک کے زمانہ میں یمن پر قائم ہو گئی۔ اب یہاں اعلیٰ حضرت کی سمجھ کے سوا تمام انسانی عقلیں قاصر ہیں کہ وہ آغاز خلافت کی قید کا ناکہ سمجھ سکیں کیونکہ جب نازل اور جگہ کا تبدیل کرنے والا ہشام ہے تو اس کے زمانہ تک حالت بدستور رہنا چاہیے۔ اور جائے اس عبارت (علی عہد النبی و ابی بکر و عمر و صدر من خلافة عثمان) کے یہ عبارت ہونا چاہیے (علی عہد النبی و ابی بکر و عمر و عثمان) بعد ہشام اور حضرت عثمان غنیؓ کے درمیان جس قدر خلفاء ہیں ان کا بھی نام آنا چاہیے حالانکہ اس فقرہ صدر من خلافة عثمان نے آئندہ کا سلسلہ ہی منتقل کر دیا جس سے واضح ہوا کہ یہ تعمیر و تصرف محمد عثمانی ہی میں ہو گیا تھا۔

خان صاحب نے اپنے لیے ہدایت کی دعاء کی مگر مقبول نہ ہوئی اب اعلیٰ حضرت ہی انصاف فرمائیں کہ اس قول (یہ تو عقل و فہم کی حالت اور ہر ایک علیہ میں عقل کی ہمت) کا صداق صحیح طور پر کون ہے؟ اسی وجہ سے اپنے حق میں اعلیٰ حضرت نے دعا کی تھی کہ اللہ ہدایت کرے) مگر افسوس کہ وہ مقبول نہیں ہوئی۔

تجلی دوم

خان صاحب کی فہمائش اور ہدایت کی سخت ضرورت ہے

اعلیٰ حضرت نے گویہ فقرہ تحریر فرما کر کہ (محافل یا جملہ سے مخاطبہ نہ کچھ مفید نہ یہاں نہ کے لائق) سلسلہ ہدایت منتقل کر دیا کیونکہ نہ اعلیٰ حضرت کے زعم کے مطابق کوئی ان کے مساوی ہو گا نہ اس سے لڑنے کا مخاطبہ جائز ہو گا لیکن ہم کیوں باب ہدایت ان کی طرح مسدود کریں کہ نہ ہم ایسے عالی شان نہ ان

جیسے صفات کمالیہ و خصوصیات ہم میں موجود گو کچھلی صدیوں میں عالیشان تھا اس میں تھی کہ دامن ہدایت مضبوط تھا رہیں مگر اب چودھویں صدی کے پھر دکایہ افادہ جدید ہے کہ ہدایت خلق اللہ عالیشان کے مٹائی ہے جس ہم شکر باری تعالیٰ جالائے ہیں کہ اس نے ہم کو اس عالی شان سے محفوظ رکھ کر ہدایت کی توفیق دی ذلک فضل اللہ یوتیہ من یشاء واللہ ذوالفضل العظیم۔ گوا علی حضرت اس کو تسلیم نہ فرمادیں لیکن ہمارے نزدیک ان کی فہمائش اور ہدایت کی سخت ضرورت ہے کہ مسئلہ اذان میں ان سے غیر محدود زمیں واضح ہوئیں۔ ہمارا فرض ہے کہ بحکم الدین المنصوح ان ذلتوں سے ان کو آگاہ کر دیں جس کے ضمن میں نفس مسئلہ کی بھی نہ صرف وضاحت ہوگی بلکہ اس کی کامل نتیجہ ہو جائے گی۔

اعلیٰ حضرت سے قبول حق کی بظاہر کوئی امید نہیں

اگر حق تعالیٰ سے امید ہے کہ وہ حضرات (جو اعلیٰ حضرت کی تحریرات سے جاوہ مستقیم سے مخرب ہو گئے ہیں) پھر شاہراہ مستقیم پر عود کر آئیں۔ و ما ذلک علی اللہ بعز۔ رہے اعلیٰ حضرت سوان کی علوشان سے قبول حق کی بظاہر امید نہیں لیکن حق تعالیٰ کے بقدر قدرت سے نہ اعلیٰ حضرت خارج ہیں نہ ان کی علوشان وہ چاہے تو ایسے اعلیٰ حضرت کو بھی راہ مستقیم پر لا سکتا ہے۔ ورنہ ہم تو اپنے فرض سے ضرور بکدوش ہو جائیں گے۔

فہمائش اول

خان صاحب کسی حیلہ یا کسی عبارت کے الٹ پھرتے

تکفیر کر دیتے ہیں

اعلیٰ حضرت کا سرمایہ ہاں فقرہ لا یؤذن فی المسجد ہے اور اس کے جو بھی کتب قہیہ میں وارد ہو گیا ہے لکھا وہ فقرہ ہے کہ جس سے تفریق میں

اسلمین کو نہ صرف مباح بھی مستحب مندوب سمجھ کر تمام اسلامی دنیا میں اختلاف کو بنیاد قائم کر دی اور اذان اندرون مسجد کو خلاف سنت و بدعت قرار دے کر اولیٰ علماء کی تفسیق اور دنیا کسی حیلہ یا کسی عبارت کے تحت پھیر سے تکفیر فرمائی گئی۔

خان صاحب کے حلقہ مجوش، مساجد میں شور و غل

اور زرد و کوب کو کارِ ثواب سمجھتے ہیں

اور اپنے حواریوں اور حلقہ مجوشوں کو سو شہیدوں کے اجر کا وعدہ دلا کر ان کی جاہلانہ نصیحت کو ایسا تیز کر دیا کہ اب وہ مساجد میں شور و غل و زرد و کوب کو عین اطاعت الہی سمجھتے ہیں اور مساجد میں سوتیان گفتگو کی نسبت بھی یہ ذیل کیے ہوئے ہیں کہ اس پر سو شہیدوں کا اجر ہم کو ضرور ملے گا جہاں بے ضرورت مباح گفتگو بھی مکروہ ہے۔

برخیوی صاحب کے سرمایہ ناز فقرہ :

”لایوذن فی المسجد“ سے تمام متون خالی ہیں

جس فقرہ کی بنا پر اعلیٰ حضرت نے یہ گل کھلائے اس لحاظ سے اس کا درجہ ثبوت کے اعتبار سے نہایت اتنی ہونا چاہیے۔ لیکن انہوں نے یہ کہ اس کی نقل کائنات صرف اس قدر ہے کہ بعض کتب فقہی مثل خلاصہ و خزائن المصنفین وغیرہ میں یہ فقرہ درج ہے باقی تمام متون اس ضروری مسئلہ (بدعم اعلیٰ حضرت) سے سناکت ہیں کہ جن میں ضروری مسائل عموماً درج ہوتے ہیں۔ نہ کہ ایسا ضروری مسئلہ کہ جس کا ذکر نہ کیا متن میں نہ امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ سے براہ راست مروی نہ حاشین امام ابو یوسف، امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ سے اس کی روایت نہ امام محمد کی کتب مستمشورہ میں اس کا نام و نشان بھی صاحب فتح القدیر کے اس جملہ قالوا لایوذن فی المسجد جس کو اعلیٰ حضرت نے

اپنے فتویٰ مبارکہ میں نقل کیا ہے۔ ہدایۃ یہ ثابت کہ یہ صرف مشائخ کا قول اور ان کی رائے ہے۔

اعلیٰ حضرت نے شور و غل چاکر قیامت نہر کی برپا کر دی

ہاں ایسے ضعیف و کمزور مسئلہ پر اس قدر زور دینا اور شور و غل چاکر ایک قیامت کبریٰ برپا کر دینا سوائے اعلیٰ حضرت کسی دوسرے سے ممکن ہے اعلیٰ حضرت نے اتنا خیال نہ کیا کہ اگر کوئی اہم مسئلہ ہو تا یا امام اعظم و صاحبین رحمہم اللہ تعالیٰ سے مروی ہو تا تو حسان مثل کمزور قدرتی و دوقیہ مختصر دقایہ و دیگر متون معتبرہ میں احق کا ضرور ذکر ہو تا اور آپ کو فتاویٰ خلاصۃ التکید لئی سے نقل کی ضرورت نہ ہوتی جس کی نسبت مقدمہ عمدة الہامیہ میں مولوی عبدالحی صاحب فرنگی گلی نے تحریر فرمایا ہے کہ منہا ای من الکتاب الغیر المعتبرہ خلاصۃ التکید لئی (اس کے تحت میں دوسری فصل کے بعد تحریر فرماتے ہیں۔ لم یعرف المی الان حال مؤلفہا انہ من ہو و کیف ہو و هل یستفد بقصنفہ او یومن یضرب بہ المقل المشہور ان من لا یعرف الفتنہ صنف فیہ کتابا۔

بھلا جس کے مولف کا یہ حال ہو کہ اس کا حال معلوم نہ اس کی تصنیف کا اعتبار بلکہ یہاں تک اصلی قبولیت ہوئی ہے کہ اس کی کتب کے ساتھ استناد تک نیز خفائیں۔ پھر ایسی بھول اچال کتاب سے استناد آپ کے دعویٰ کی صورت کمزوری ہے یا نہیں۔ آپ تو نام خدا بجا بل سے اپنے مخاطبہ کو بھی عار سمجھتے ہیں۔ یہاں تو آپ نے بالکل ناؤ و بُردی کر بھول کے فقرہ میں آکر جامد سے باہر ہو گئے۔ آپ نے جہاں اس قسم کے فتاویٰ سے یہ فقرہ نقل کیا ہے۔ وہاں اگر صاحبین کی کسی کتاب یا کم از کم کسی متن سے ہی نقل فرمادیتے تو اس عار میں قدرے تخفیف ہو سکتی تھی۔

بریلوی صاحب نے اکثر علماء کو تکفیر کے گھاٹ اتار دیا

اگر متون میں یہ فقرہ تھا تو آپ نے کیوں نہیں نقل فرمایا۔ یہ کوئی معمولی فتویٰ نہ تھا کہ جسے کتب سے چاہا کچھ دیا بھلا وہ غیر معمولی مسئلہ تھا جس کی بناء پر دنیا بھر کی مخالفت آپ نے مول لے لی۔ اکثر علماء کو تکفیر کے گھاٹ اتار دیا اور آپ کی تفسیق و لعن عمن سے تو کوئی نہ بچا تمام شرق و غرب کے علماء کرام کو عام دعوت مقابلہ ویدی ایسے مسئلہ کے لیے کیا یہ کافی ہے کہ کتب مستحرمہ متون چھوڑ کر غلامہ بھگتی کتاب کا سارا لیا جائے انا للہ وانا الیہ راجعون۔ متون کی نسبت جناب مولانا عبدالحی صاحب مرحوم اسی خدمت مہمہ الرعاہ میں فرماتے ہیں :

اعلم انہم ذکرُوا ان ما فی المتون مقدم علی ما فی الشروح وما فی الشروح مقدم علی ما فی الفتاوی فاذا وجدت مسئلة فی المتون الموضوعة لنقل المذاهب ووجدت خلافہما فی الشروح اخذ بما فی المتون واذا وقعت المناقشة بین ما فی الشروح و بین ما فی الفتاوی اخذ بما فی الشروح قال الشیخ امین الشامی۔ مولف رد المحتار علی الدر المختار فی تنقیح الفتاوی العامدیة فی کتاب الاجارة ذکر ابن و بیان وغیرہ انہ لا عبرة لما یقولہ فی القنعة اذا خالف غیرہ وقالوا ایضاً ان ما فی المتون مقدم علی ما فی الشروح و ما فی الشروح علی ما فی الفتاوی اختتمی۔

دیکھئے عام طور پر مطالع کیا حکم دے رہے ہیں۔ کہ مسائل متون کو شروح کے مسائل پر ترجیح اور شروح کے مسائل کو فتاویٰ پر تقدیم۔ پھر متون کی تقدیم کی وجہ میں اس کا انکار کہ ان میں خاص ہے امام کا التزام ہوتا ہے جو شروح و فتاویٰ میں مستفود۔ جس اس فقرہ کا تمام متون مستحرمہ حید اولہ میں نہ ہوا خلاف

اس پر دل ہے کہ یہ امام اعظم سے منقول نہیں ورنہ کسی نے کسی متن میں اس کی تصریح ہوتی خواہ قوی شروح و فتاویٰ سے۔ لیکن اور اس پر عمل کیجئے۔ اس وقت ہم کو صرف اس سے عیب ہے کہ یہ امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ سے منقول نہیں۔ پھر ایسے کمزور دست پر یہ زور شور سے منقول حضرت کو کہاں تک زیب دیتا ہے۔ ایک دم سو شہیدوں کے اجر تقسیم کر دینے سے خیال ہوتا تھا کہ اعلیٰ حضرت براہ راست سوائے وحی تمہائی مجھ کے قول کو بھی شاید ہی سند میں لائیں لیکن ثابت یہ ہو کہ بعض مشائخ کے قول پر آپ کی مراد قات ہے۔ سبحان اللہ!

براہ شور سنتے تھے پہلو میں دل کا بوج ا تو اک تھرہ خون نکلا

فہمائش دوم اعلیٰ حضرت کے قیاسی نکتے

یہ معلوم اعلیٰ حضرت نے بعض مشائخ کے اس قول "لا یؤذن فی المسجد" سے یہ کیسے سمجھ لیا کہ مسجد میں اذان کی صلاحیت منقود ہو گئی اور یہ کہ محض مسجد کا مسجد ہو ناخراج اذان کا باعث ہوا۔ مشائخ کی فکر تصریح بھی ہے تو صرف اس قدر کہ مسجد میں اذان نہ دی جائے۔ اب یہ اعلیٰ حضرت کی خوش فہمی ہے کہ اس سے یہ سمجھ گئے کہ نہ مسجد میں اذان کی صلاحیت نہ اذان کا اس میں جواز بھی اذان سراسر بدعت و خلاف سنت اور مسجد کی مسجدیت اس اخراج کا باعث۔ براہ کرم اعلیٰ حضرت وجوہ و شواہد کی تصریح کتب مشائخ سے ثابت کر دیں۔ ورنہ یہ قیاسی نکتے چلانے سے باز ہیں۔ مشائخ کے اس جملہ میں کہ (لا یؤذن فی المسجد) نہایت وسعت و محتاجات ہے صرف فقہی سے آپ مسجد سے صلاحیت کیوں سلب کر بیٹھے۔ اخراج اذان کی علت محض مسجدیت کو رہنا بالغیب کیوں قرار دیا یہ محض آپ کی ذاتی رائے ہے۔ مشائخ کرام کا دامن اس سے پاک ہے وہ گو اذان فی المسجد کی فقہی کردہ ہے مگر اس کی علت محض اعلام غائبین ہے۔ کہ مسجد کے اندر اذان میں اعلام غائبین سرے سے نہیں ہوگا۔ یا کم از کم ان تک رسائی صوت میں دشواری ہوگی۔ اسی غرض سے اذان کے لیے منار قائم کئے گئے تا کہ اذان کی آواز مسبولات ان تک پہنچ سکے ورنہ زمانہ ائمہ میں منار کا وجود ہی نہ

تھا۔ اگر یہ فرض مسجد میں حاصل ہو جائے تو مسجد سے خواہ مخواہ اخراج اذان کی ضرورت نہیں۔

جملہ ”ذیوذن فی المسجد“ سے مشائخ کرام کا حقیقی مقصد

مشائخ کرام کا صرف یہ مقصد ہے کہ اذان علی وجہ الاظہار مستنون ہے کہ اذان کے موعوم میں اعلام داخل ہے خواہ مسجد کے اندر ہو یا باہر۔ چونکہ داخل مسجد در دو دیوار حائل ہونے کی وجہ سے موعوم اذان کی آواز کا غائبین تک پہنچنا دشوار۔ اس وجہ سے خارج مسجد اذان دینے کا حکم دیا تاکہ اعلام غائبین بہرہ لست ہو جائے پس انہوں نے داخل مسجد اذان دینے کو نہ اس وجہ سے منع کیا کہ مسجد میں صلاحیت اذان نہیں بلکہ احکام میں نقصان ہے۔ اس کا صاف یہ مطلب ہے کہ اگر خارج مسجد یہ مقصود حاصل نہ ہو اور داخل مسجد پورا ہو تو پھر اذان داخل مسجد دی جائے۔ اصل یہ ہے کہ مشائخ اذان علی وجہ الاظہار کو مستنون کہتے ہیں اور اعلیٰ حضرت کے نزدیک خارج مسجد اذان مستنون ہے۔ دونوں کے خلاف کا ثمرہ یہ ہے کہ مشائخ کرام کے نزدیک اذان خواہ داخل مسجد ہو یا خارج لیکن علی وجہ الاظہار ہوتا کہ اعلام غائبین ہو جائے۔

اذان و مسجد کی نسبت اعلیٰ حضرت کے تخیلات

اعلیٰ حضرت کے نزدیک اذان خواہ علی وجہ الاظہار ہو یا خفیہ طریق سے لیکن خارج مسجد ضرور ہوتا کہ مسجد میں ذکر اللہ کی وجہ سے حق تعالیٰ کی بے ادبی نہ ہو۔ چنانچہ اس کی تصریح انہوں نے فیصلہ حق نما میں حوالہ وقایۃ الہت اس طرح کیا ہے۔ کہ وقایہ صفحہ ۵۴ تا ۵۶ میں حدیث و فقہ سے ثابت کیا ہے کہ مسجد کے اندر اذان دینا بارگاہ الہی کی بے ادبی ہے۔ اس سے صاف ظاہر ہوا کہ اذان سرے سے اس کی مستحق ہی نہیں ہے کہ مسجد میں دی جائے یا یوں کہیے کہ مسجد میں اس کی صلاحیت ہی نہیں کہ اذان (جو ذکر اللہ ہے) اس میں ہو اور اگر ایسا کسی نے کیا تو وہ مبارک گاہ الہی میں بے ادب قرار پایا محض اس جرم میں کہ کیوں

اس نے مسجد میں ذکر الہی کیا تو یا اعلیٰ حضرت کے نزدیک مساجد کی بنیاد اس لیے نہیں ہے کہ ذکر اللہ کیا جائے بلکہ کسی اور غرض سے ان کی بنیاد پڑتا ہے اب وہ غرض کیا ہے اس کا جواب اعلیٰ حضرت مدلل بیان فرمادیں گے۔ ناظرین ان سے دریافت کریں۔ یہ ہیں اذان و مسجد کی نسبت اعلیٰ حضرت کے خیالات۔

تقریحات مشائخ حنفیہ

اب مشائخ کرام رحمہم اللہ تعالیٰ کی تقریحات ملاحظہ ہو۔ رد المحتار میں ہے۔

فی السراج و ینبغي للمؤذن ان یؤذن فی موضع یتکون اسمع للجیران۔ قلت والظاهر ان ہذا فی مؤذن الحنفی۔ امامن اذن بنفسه اول جماعۃ حاضرین فالظاهر انه لا یسن له التکلیف العالی لعدم الحاجة۔ یعنی مؤذن الہی جہ اذان دے جہاں سے قرب و جوار والے غویٰ سن سکیں۔ یہ بھی جب ہے کہ کسی محلہ کی مسجد ہو اور اہل محلہ کا اہتمام مقصود ہو لیکن جب کہ خاص اپنے لیے یا جماعت حاضرین کے لیے اذان دینا مقصود ہو تو اب بلدی پر اذان دینا مستحسن نہیں ہے۔ کیونکہ اس کی ضرورت نہیں۔ اس سے چند نتائج برآمد ہوئے۔

اول: یہ کہ اذان کے لیے کوئی جگہ (پیچھے داخل مسجد یا خارج مسجد) مخصوص نہیں بلکہ ایسی جگہ ہونا چاہیے جہاں سے اذان غویٰ سن سکی جائے۔ خواہ داخل مسجد ہو یا خارج مسجد۔

دوم: یہ کہ تعیین مکان سے مقصود صرف اہتمام ہے ورنہ جب کہ اس کی ضرورت نہ رہے تو اب بلدی کی ضرورت نہ خارج مسجد کی حاجت اسی کو عالم گیری میں اس طرح واضح کیا ہے۔

جماعۃ من اہل المسجد اذنوا فی المسجد علی وجہ المخافۃ بحیث لم یسمع غیرہم ثم حضر قوم من اہل المسجد واما یعلموا ما صنع الفريق الاول فاذنوا

علی وجہ الجہر ثم علموا ما صنع الفريق الاول فلم
ان يصلوا بالجماعة علی وجهها ولا عبرة للجماعة
الاولی کذا فی فتاوی قاضی خاں۔ وفيه لانها ما اقيمت
علی وجه السنة باظهار الاذان فلا يبطل حق
الباقيين۔

صورت مسئلہ یہ ہے کہ اہل مسجد مسجد ہی میں اذان دی لیکن اس طرح
خفیہ طریق سے اذان دی کہ ان کے سوا کسی نے نہ سنی۔ اس کے بعد دوسرے
اہل مسجد آئے کہ جو فریق اول کی اذان و صلوٰۃ سے لاعلم تھے۔ جب انہوں نے
علی وجہ الجہر اذان دیدی تو اب ان کو پہلے فریق کی اذان و صلوٰۃ کا علم ہوا۔ ایسی
حالت میں یہ از سر نو نماز باجماعت ادا کر سکتے ہیں اور کچھ جماعت جماعت اولی
قرار دی جائے گی۔ پہلی جماعت کا بالکل اعتبار نہ ہوگا۔ اس وجہ سے کہ جماعت
اولی کی اقامت صلوٰۃ الخیر اذان نہ ہونے کی وجہ سے علی وجہ السنۃ نہیں ہوتی کہ
جس میں حق اہل مسجد کی حق علی تھی۔

اعلیٰ حضرت سب کچھ سمجھ سمجھا کر اندھیری ڈال رہے ہیں

میں نے اعلیٰ حضرت صاحب! مشائخ کرام کے اس حکم کو ذرا غلط سے دل سے
سنئے۔ اذان اندرون مسجد ہو رہی ہے اس کو آپ کی طرح وہ منع نہیں کرتے پھر
جماعت اولیٰ کو محض اس وجہ سے مستثنیٰ نہیں کہتے کہ اذان علی وجہ الاعتبار نہ
ہوئی۔ لانہا ما اقيمت علی وجہ السنة باظهار الاذان پر
تکرر ڈالے۔ آپ کے طور پر ان کو یہ کہنا چاہیے کہ لانہا ما اقيمت
علی وجہ السنة باخراج الاذان عن المسجد۔ اعلیٰ حضرت کو
تو کیا سمجھائیں کہ وہ سب کچھ سمجھ سمجھا کر اندھیری ڈال رہے ہیں۔ لیکن
مسلمانوں سے ضرور انصاف کی توقع ہے کہ دیکھو اعلیٰ حضرت کی طرح مشائخ
کرام کو اذان اندرون مسجد سے چل نہیں ہے ان کا مقصود صرف اذان کا اہتمام ہے
تاکہ اعلام غائبین ہو جائے ورنہ صورت مسئلہ میں جب کہ اذان اندرون مسجد

فرض کی تھی ہے اس کا ضرور اظہار کرنے کے داخل مسجد اذان ہونے کی وجہ سے
جماعت اولیٰ علیٰ وجہ السنۃ اذان ہوئی۔

خان صاحب کی نامتقلیت

مشائخ کرام کے مقصد اور اعلیٰ حضرت کے مقصد میں صرف فرق
معتقلیت و عدم معتقلیت کا ہے۔ جتنی جب کہ اذان کے مفہوم میں اعلام داخل
ہے اور اس کی مشروعیت بھی اہل امام کی وجہ سے ہوئی۔ عیناً کہ روایت حضرت
عبد اللہ بن زید سے ہے اور مختلف احادیث صحیح میں اس کی تصریح موجود
ہے کہ نبی و ائمہ پر یہ امر روشن توجہ اذان سے اعلام حاصل نہ ہوا تو اس
کا وجود عدم برابر۔ اس کا حکم کرتے ہوئے مشائخ کرام نے کبھی حکم دیا کہ
لا یؤذن فی المسجد کہ دیوار و در داخل ہونے کی وجہ سے "لا یؤذن
مجد تک نہ پہنچنے کا اندیشہ ہے کبھی یہ ارشاد فرمایا کہ ان یؤذن فی موضع
یکون اسمع للجیران۔ یعنی ایسی جگہ اذان ہو کہ قرب و جوار والے
اذان سن لیں خواہ وہ کوئی جگہ ہو نہ درج مسجد ہو یا بازار داخل مسجد کیوں کہ
انہوں نے کسی جگہ کی تخصیص نہیں کی فی موضع عام ہے اور عموم سے
استدلال کے اعلیٰ حضرت بھی عادی ہیں۔ ورنہ اذان خطبہ و صف استیاء کیوں
لا یؤذن فی المسجد کے پھیر میں آتی۔ میں مشائخ نے اس مقصد کو
نہایت واضح کر دیا اور انہوں نے مسجد اذان میں صورت فرض کر کے اس عدم
مستقلیت کی وجہ یہ ظاہر کی کہ اعلام نہ ہوا اور دوسرے فریق کی حق تلفی ہوئی
نہ یہ کہ داخل مسجد ہو یا اس کا باعث ہوا ہے۔

بریلوی صاحب کا مقصد احادیث صحیحہ کے بھی خلاف

ان تصریحات سے معلوم ہوا کہ ان کا مقصد صرف یہ ہے کہ اذان اعلیٰ وجہ
الاعتماد ہو۔ جس جگہ اظہار میں کسر دیکھتے ہیں اس جگہ اذان کو منع کر دیتے
ہیں۔ ان کا یہ مقصد بالکل مستعمل و موافق درایت ہے کہ جو منکر مشروع کی طرح

قائید ہے اس کا ہونا بیرئح ضروری ہے۔ احادیث صحیحہ بھی ان کے مقصد کی تائید کر رہی ہیں۔ اس باب میں علامہ شاہ کی یہ عبارت خصوصیت کے ساتھ ملاحظہ ہو۔

قوله ويستدير في المنارة - يعني ان لم يتم الاعلام بتحويل وجهه مع ثبات قدميه ولم تكن في زمنه صلى الله عليه وسلم منذنة قلت وفي شرح الشيخ اسمعيل عن الاوائل للسيوطي ان اول من رقي منارة مصر للاذان شرحبيل بن عامر المرادي و بنى سلمة المنابر للاذان بامر معاوية رضي الله عنه ولم تكن قبل ذلك وقال ابن سعد بالسند الى ام زيد بن ثابت كان بيتي اطول بيت حول المسجد فكان بلال يؤذن فوقه اول ما اذن الي ان بنى رسول الله صلى الله عليه وسلم مسجد . فكان يؤذن بعد علي ظهر المسجد وقدر فع له شلى فوق ظهره -

دیکھئے۔ اعلام کی خاطر مسجد کا غم ہوا حالانکہ زمانہ اقدس صلی اللہ علیہ وسلم میں اس کا وجود نہ تھا مگر استدراج کی اجازت محض اعلام کی خاطر روایت ام زید بن ثابت سے ثابت کہ مسجد اقدس کی بنائے پیغمبر حضرت بلال ان کے گھر کے گوشے پر اذان دیا کرتے تھے۔ جو ان تمام مکانات سے زیادہ بلند تھا جو مسجد اقدس کے گرد واقع تھے۔ مسجد اقدس کی تعمیر کے بعد مسجد کا چھت پر حضرت بلال اذان دیا کرتے تھے۔ اور اس غرض سے کہ آواز دور تک پہنچے۔ سقف مسجد پر زیادہ بلندی حاصل کر کے لیے کوئی چیز رکھ دی جاتی تاکہ اس پر چڑھ کر اذان دیں تاکہ فائین تک آواز پہنچے میں آسانی ہو۔ غرض مشائخ کے نزدیک اذان اعلام کے لئے ہے جو اس کے مضموم میں داخل اس کی علت قائید اور حدیث صحیح حضرت بلال و عبد اللہ بن زید سے بھی ملتی ثابت۔ یہ دعویٰ

عقلا و ظاہر طرح موزوں و مناسب و بغایت معقول۔

اعلیٰ حضرت کی ملمع سازی

اب اعلیٰ حضرت کا مقصد سننے آپ کو اس سے صحت نہیں کہ اذان اعلام کے لئے ہے یا نصائح کے لئے نہ اس سے صحت کہ مختلف جگہ کیوں اذان دی گئی آپ صرف ایک بات جانتے ہیں ذرا یہ کہ اذان و مسجد میں ناقص ہے مسجد میں اذان و یناق حق تعالیٰ کی گستاخی دے اولیٰ ہے۔ کہئے! مشائخ کرام کے معقول و دعویٰ کو اس کا احباب مقصد سے کیا علالت سمی تفاوت بلو از کجاست تابکجی۔ در حقیقت اعلیٰ حضرت سب کے خلاف چلے ہیں۔ یہ ان کی ملمع سازی ہے کہ میں عبارات فقہاء کرام سے مشدّد ہوں۔ بھلا کہاں فقہاء کرام کا نقص قول اور کیا اعلیٰ حضرت کا تراشیدہ خیال۔ چونکہ حدیث کے مطابق (جس کو علامہ شامی نے نقل کیا) نہ نام اعظم رحمتہ اللہ علیہ سے معقول نہ صاحبین سے اس کی روایت نہ مشائخ کرام اس کے قائل۔

بریلوی صاحب کے مقصد کی فقہاء کرام کی عبارات کے ساتھ تطبیق مزید توضیح و تفسیر کی سبیل خاطر کے لئے عبارت مذکورہ بالا کی اعلیٰ حضرت کے مقصد کے ساتھ تطبیق دیتے ہیں۔ جس سے حق بالکل عیاں واضح ہو جائے گا۔ اور ظاہر ہو جائے گا کہ حضرات مشائخ کرام کے مقصد سے اعلیٰ حضرت کس قدر دوار ہیں۔ لے دے کے اہل مشائخ کے اس قول ”لا یؤذن فی المسجد“ کا ہی اعلیٰ حضرت کو سارا تھا اس کا بھی یہ حشر ہوا۔

عبارت اول

”لا یؤذن فی المسجد“ مشائخ کرام کا اس سے یہ مقصد ہے کہ اذان مسجد میں ہوگی تو اس کے رد و یو ار غائبین تک آواز پہنچنے میں عار ہوں گے۔ اس وجہ سے اذان مسجد میں نہ دی جاوے۔ اعلیٰ حضرت فرماتے ہیں کہ مسجد میں اذان دنیا حق تعالیٰ کی گستاخی دے اولیٰ ہے اس وجہ سے اذان اندرون

مسجد منع کی گئی۔ اب اس کے معقول کہنے کے لیے پہلے اس کی ضرورت ہے کہ انسانی فطرت منع ہو کر کسی حضرت کی عقل اس میں حلول کرے۔

عبارت دوم

وَيَسْغِي لِلْمُؤَذِّنِ أَنْ يُوْذِنَ فِي مَوْضِعٍ يَكُونُ

اسمع للجيران۔

مشائخ کرام جن کے پیش نظر اذان میں صرف اعلام ہے اور جو داخل مسجد و خارج مسجد اذان کے پابند نہیں ان کے نزدیک اس کا مطلب ظاہر اور جو ان کے مقصود کے ساتھ نہایت چسپاں ہے اعلیٰ حضرت جن کے پیش نظر صرف یہ ہے کہ اذان خارج مسجد ہو خواہ اعلام کے لیے ہو یا اللہ ت کے لیے اور یہ کہ اذان اندرون مسجد حق تعالیٰ کی استغاثہ ہے ان کے نزدیک اس میں تاویل کی ضرورت ہے اس طرح کہ "فی موضع" سے مراد خارج مسجد ہے اور "لیکون اسمع للجيران" سے مراد یوں: سمع للملاحہ۔ البیران ہے۔ اب اس عبارت کا مطلب صحیح ہو گیا کہ مؤذن خارج مسجد اذان دے تاکہ وہ ملاحہ جو قرب و جوار میں ہیں۔ وہ سنوں اذان کو سنیں ورنہ خلاف سنت اذان کو دہ نہیں سنے۔ نہ اس کو حق تعالیٰ تک پہنچاتے ہیں۔ یہاں سماع سے مراد سماع قبول ہے اگر یہ تاویل نہ کی جاوے تو گو مشائخ کرام کا مقصد حاصل ہو جائے گا۔ لیکن اعلیٰ حضرت پھر گورے رہ جاتے ہیں۔

عبارت سوم

لَا نَهَى أَقْبَمَتْ عَلَى وَجْهِ الْمَسْئَةِ بِإِظْهَارِ الْأَذَانِ فِي جَنْبِ الْأَذَانِ اندرون مسجد کے بارے میں واقع ہو۔ اس سے مشائخ کرام کا مقصود بالکل واضح ہو گیا کہ اس صورت میں اذان اندرون مسجد ہو رہی ہے۔ اور یہ ظلم نہیں کیا جاتا کہ یہ اذان اندرون مسجد ہونے کی وجہ سے ناجائز یا بدعت یا کلمہ اذیم مکرہ ہے۔ بلکہ اظہار اذان نہ ہونے کی وجہ سے یہ ظم و یا گیا ہے کہ جماعت اولیٰ

علی وجہ السنۃ اور انہیں ہوئی جس سے یہ صاف سمجھا گیا کہ اگر اندرون مسجد اس کا اظہار ہو جائے تو پھر نہ اذان میں کوئی حرج تھا نہ جماعت اولیٰ میں۔ اعلیٰ حضرت کے طور پر اس صورت میں اعظم ترین وجہ قیاحت اذان اندرون مسجد ہے اس کے ہوتے ہوئے اس سے سکوت اور دوسری ضعیف وجہ کا اظہار نہایت غیر معقول ہونے کی ضرورت ہے۔ اس حرج کے ”اظہار الاذان“ سے مراد باخراج الاذان ہے اور باخراج کا مصلہ من المسجد مخدوف ہے چونکہ بعض مواقع میں اظہار کے لیے پسے باخراج کی ضرورت ہوتی ہے۔ اس وجہ سے بطور اطلاق اسم اسباب علی السبب اظہار سے باخراج کا نرا وہ کیا اور عبارت اس طرح بن کر تیار ہو گئی کہ ”لانہا ما اقصیت علی وجہ السنۃ باخراج الاذان عن المسجد“ اب اگر شبہ رہا تو صرف اس قدر کہ اس عبارت کے دستیعی علی وجہ الخافہ کی قید اس کے مراحجہ ہے تو اس کا جواب سنی ہے کہ وہ استطراد آگئی ہے۔ ایک قید کو اعلیٰ حضرت کی خاطر حشو حلیم کرنے میں چنداں مضائقہ نہیں۔

بریلوی صاحب اور مشائخ کا تائین مسلک

اصل یہ ہے کہ اعلیٰ حضرت کے مسلک اور مشائخ کرام کے مسلک میں نسبت موم و خصوم میں وجہ ہے۔ ان ہر دو مسلک کا تائین و تصادق استحقاق صورت میں حوالہ واضح ہو سکتا ہے۔

استفتاء اول

ما قولکم رحمکم اللہ۔ اس بارے میں کہ اذان خارج مسجد علی وجہ الخافہ دی گئی۔ اس طرح کہ اہل محلہ میں سے کسی نے نہیں سنا یہ اذان علی وجہ السنۃ ہوئی یا نہیں ہو تو جروا۔

جواب مشائخ کرام

یہ اذان مستون نہیں کیونکہ اس میں اعلام غائبین نہیں ہوا۔ جو اذان کے

مفہوم میں داخل اور اس کی مشروعیت کی علت غائیہ جس پر نصوص شاذہ - اور ہم نے لایوذن فی المسجد بھی اسی اعلام کی خاطر کہا تھا - جب خارج مسجد بھی اعلام نہ ہو اترواغل خارج دونوں برابر ہو گئے - ہم کو خارج مسجد اذان سے خدا نخواستہ کوئی چٹان تھی - اذان سے جو غرض تھی اس کو پورا کرنا چاہتے تھے - جب وہ خارج مسجد بھی پوری نہ ہوئی تو اذان مسنونیت کے دائرہ سے نکل گئی۔

جواب اعلیٰ حضرت

یہ اذان مسنون ہے کیونکہ خارج مسجد ہوئی - رہا یہ کہ اعلام ہو یا نہیں اس سے بحث نہیں کیونکہ اذان صرف اس لیے مشروع ہوئی ہے کہ مسجد میں نہ دی جاوے جب یہ غرض پوری ہو جاوے تو اب اعلام کے تقدیر پر حصہ کرنا فضول والا یعنی ہے - مگر وجہ ہے کہ ہم نے اذان خطبہ کو بھی آخر کار مسجد سے خارج کر دیا - محض اس وجہ سے کہ وہ اذان ہے اور اذان مسجد میں نہیں ہو سکتی کہ اس میں حق تعالیٰ کی گستاخی ہے - اگرچہ اذان خطبہ اعلام غائبین کے لیے نہیں ہے بلکہ انصاف حاضرین کے لیے ہے لیکن اس فرق کا اثر حضرات مثالی کرام پر پڑ سکتا ہے کہ جنہوں نے اسی ماہر اذان بیگانہ و اذان خطبہ میں فرق کر دیا کہ اول الذکر کو خارج مسجد اور آخر الذکر کو داخل مسجد گردانا - ہم پر اس کا کچھ اثر نہیں - رہی یہ بات کہ اذان کے مفہوم میں اعلام داخل ہے اور اس کی علت غائیہ یہ ہمارے نزدیک مسلم نہیں اور اس کی دلیل صرف یہ کہ مسجد میں اذان دینا حق تعالیٰ کی بے ادبی و گستاخی ہے - میں اگرچہ صورت مسئلہ میں اذان علی وجہ الحاق ہوئی جس کو کسی نے ضمیمہ سنا لیکن وہ مسنون ہے کیونکہ خارج مسجد ہے۔

استفتاء نمبر ۲

ماقولکم رحمکم اللہ - اس بارے میں کہ اذان داخل مسجد علی

وجہ انحراف دی گئی۔ جس سے قویٰ اعلام غائب ہو گیا۔ خصوصاً ایسی حالت میں وہ اذان دی گئی جب کہ خارج مسجد نہ کوئی منار ہے اور نہ کوئی بلند جگہ اور اس لحاظ سے داخل مسجد و خارج مسجد دونوں حکم صورت میں برابر تھے۔ اس صورت میں یہ اذان علی وجہ السجود ادا ہوئی یا نہیں۔ یہ تو جروا۔

جواب مشائخ کرام

یہ اذان مستنون ہے کیونکہ علی وجہ الاعتبار ہوئی اور یہی اذان سے مقصود ہے۔

جواب اعلیٰ حضرت

یہ اذان مستنون نہیں کیونکہ داخل مسجد ہوئی اور اس میں بارگاہ الہی کی بے ادنیٰ و گستاخی بھی ہوئی۔ اس وجہ سے نہ صرف حرام بلکہ قریب کفر ہے۔ اس قدر بھی ہم مسلمانوں کے خوف سے کہتے ہیں در نہ صریح کفر ہے کیونکہ بارگاہ الہی کی گستاخی پر بھی کفر نہ ہو تو پھر وہ کون سی صورت ہے جس سے افسان کا قریب ہو سکے۔ رہا یہ امر کہ اعلام غائب ہو گیا یہ محض فضول بات ہے۔ خواہ اعلام ہو یا نہ ہو لیکن اذان خارج مسجد ہونا ضرور۔ اور داخل مسجد اگرچہ اعلام ہو جاوے لیکن اس کے لیے حرام اور قریب کفر کا فتویٰ دینا لازم ہے۔ اذان سے مقصد نہ اعلام ہے نہ انصات۔ اس سے مقصد صرف یہ ہے کہ خارج مسجد ہو اور داخل مسجد ہو۔ اذان کے مسئلہ میں سطح نظر صرف دخول فی المسجد و خروج عن المسجد ہے۔ ہم کو نہ مفہوم اذان کی طرف توجہ نہ اس کی علت غائیہ اعلام و انصات سے صحت۔ نہ دخول فی المسجد و خروج عن المسجد کے سبب کی طرف التفات۔

استفتاء نمبر ۳

ماقولکم رحمکم اللہ۔ اس بارے میں کہ اذان داخل مسجد علی وجہ التواجد ہوئی جس کو کسی اہل علم نے نہیں سنا۔ یہ تو جروا۔

اس کے جواب میں اعلیٰ حضرت و مشائخ کرام دونوں متفق ہیں کہ یہ

اذان مسنون نہیں ہے۔ مثلاً کرام کے نزدیک اس وجہ سے کہ اذان علی وجہ
الاکہار نہ ہوئی۔ اعلیٰ حضرت کے نزدیک اس وجہ سے کہ خارج مسجد نہیں
ہوئی۔

استفتاء نمبر ۴

ما قولکم رحمکم اللہ۔ اس بارے میں کہ اذان خارج مسجد علی
وجہ الہجر ہوئی جس سے اعلام غائبین ہو گیا یہ اذان مسنون ہے یا نہیں؟
توجروا۔

اس کے جواب میں بھی مثلاً کرام، اعلیٰ حضرت متفق ہیں کہ یہ اذان
مسنون ہے۔ مثلاً کرام کے نزدیک اس وجہ سے کہ اذان علی وجہ الاکہار
ہوئی۔ جس سے اعلام غائبین ہو گیا۔ اعلیٰ حضرت کے نزدیک اس وجہ سے کہ
اذان خارج مسجد ہوئی۔

استفتاء نمبر ۵

ما قولکم رحمکم اللہ تعالیٰ۔ اس بارے میں کہ اذان خطبہ
جو حسب تصریح فقہاء کرام انصاف حاضرین کے لیے ہے قریب حیر داخل
مسجد دی گئی۔ یہ مسنون ہے یا خلاف سنت نبویہ توجروا۔

جواب مثلاً کرام

یہ اذان مسنون ہے کیونکہ اعلام کی خاطر ہم نے لایوذن فی المسجد کہا تھا نہ
اس وجہ سے کہ مسجد اور اذان میں مباہرہ ہے۔ اس اذان سے چونکہ مقصود
انصاف حاضرین ہے اس وجہ سے نہ صرف بلا کر اہست مسجد میں جائز بدھ مسنون
ہے۔ ہم نے اس مسئلہ کی وضاحت اپنی کتب میں کر دی ہے۔ چنانچہ تھلہ ان
کے درمیان کی تصریح دیکھو جس میں ہے۔

الاذان لغة الاعلام و شرعاً اعلام مخصوص لم يقل
بدخول الوقت ليعم الفائقة وبين يدي الخطيب۔

یعنی اذان کی تقریب میں اعلان مخصوص کے ساتھ اس وجہ سے اکتفا کی گئی کہ دخول وقت کی قید اس کی جامعیت میں خلل انداز تھی۔ جس کے ذائد کر دینے کے بعد اذان خطبہ خارج ہو جاتی۔ دیکھو یہ صاف اس پر دال ہے کہ نوزان خطبہ دخول وقت کے اعلان کے لیے نہیں بلکہ اس سے پہلے یہ نتیجہ برآمد ہوا کہ اعلان غائبین اس سے مقصود نہیں اس نتیجہ تک پہنچنے میں کیا دشواری ہے کہ جب اس سے مقصود اعلان غائبین نہیں جس کی بنا پر اذان مسجد سے خارج کی گئی تھی۔ تو اب اسی لکیر کو یہاں پھٹنے کی کیا ضرورت اور لایوڈن فی المسجد کی وہائی اور صحیح پکار کی کیا حاجت۔ سب سے چائے اس کے ہمارے صریح اقوال بین بدی الخطیب و عند المنبر و علی المنبر پر نظر ڈالنے کی ضرورت ہے کہ جس کی تصریح ہماری تمام کتب معتبرہ متون و شروح و فتاویٰ میں ہے اور کہیں ہم نے اس کے خلاف عند باب المسجد یا علی باب المسجد نہیں کہا۔ ان واضح تصریحات پر بھی اگر کوئی شخص اپنے منہ سے اس تکلف نتیجہ اخذ کرے وہ اس کے دماغ کا قصور ہے نہ کہ ہمارے بیان کی کمزوری۔

جواب اعلیٰ حضرت

یہ نوزان خلاف سنت بلکہ بدعت بلکہ قریب کفر اور عند التحقیق کفر ہے کیونکہ داخل مسجد ہوئی اور داخل مسجد اذان و یتبارک الہی میں ہے اولیٰ ہے اور ہم اعلان و انصات کے فرق کو نہیں سمجھتے۔ ہمارا ایمان مشائخ کے صرف اس مجمل قول لایوڈن فی المسجد پر ہے۔ اور وہ بھی انتہائی۔ ورنہ ہم ان کے در سے اقوال بھی تسلیم کرتے۔ حالانکہ ہمارا ان کا کسی امر میں اتفاق نہیں۔ پھر مشائخ کرام کے اقوال ہم پر کیوں حجت ہوئے گئے۔ وہ اپنے قول لایوڈن فی المسجد کی کچھ بھی وجہ بیان کریں۔ ہمارے نزدیک صرف اس کی وجہ یہ ہے کہ یہ حکم محض اس وجہ سے ہے کہ اذان فی المسجد بارگاہ الہی میں ہے اولیٰ ہے۔

خان صاحب نے دھوکہ دہی کی خاطر مشائخ کا قول پیش کیا

باظرین اب تو آپ سمجھ کر درحقیقت مسلمانوں کے دھوکا دینے کے لیے اعلیٰ حضرت نے مشائخ کرام کا قول پیش کیا تھا۔ ورنہ کجا حضرات مشائخ کا پاکیزہ و معقول و مدلل خیال اور کجا اعلیٰ حضرت کا بے سرو پا دعویٰ۔ دونوں میں کوئی مناسبت نہیں۔

قیمائش سوم

اعلیٰ حضرت کا مسئلہ اذان میں سرمایہ ناز صرف فقرہ لا یوذن فی المسجد ہے اس کی یہ حالت ہے کہ نہ یہ امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ سے منقول نہ صاحبین سے اس کی روایت نہ ان کی کتابوں میں اس کا ذکر نہ متون معتبرہ میں اولہ میں اس کا نشان۔ بعض فتاویٰ میں اس کا ذکر اور اس کا بھی کھل وہ جو ہم نے بیان کیا جس کی وجہ سے وہ ہم کو معیہ ہوا اور اعلیٰ حضرت کا خود ساختہ مطلب مراحل اس سے دور رہا۔

بریلوی صاحب کے مآخذ نے ان کے خلاف ڈگری دے دی

اب پھر اسی کے متعلق گزارش ہے کہ فتاویٰ قاضی خان میں (جس سے اعلیٰ حضرت نے اپنے فتویٰ مہار کہ میں اس فقرہ کو نقل کیا ہے اس طرح وارد نہ ہے۔ ویفعلی ان یوذن علی المسجدة او خارج المسجد ولا یوذن فی المسجد۔۔۔ چونکہ یہ تمام عبارت کو اعلیٰ حضرت اپنے حق میں معترض سمجھ گئے تھے۔ اس وجہ سے سن کا پہلا حصہ نڈا گئے اور صرف جملہ لا یوذن پر قیامت فرمائی۔ اس عبارت میں مسجد اور خارج مسجد کو باہمی ایک دوسرے کا حسم اور مقابل قرار دیا گیا ہے جس سے صاف ظاہر کہ مسجد اندرون مسجد فرض کیا گیا ہے ورنہ خارج مسجد ہونے کی صورت میں خارج مسجد کا مقابلہ صحیح نہیں۔

اعلیٰ حضرت کو اعتراف حق سے لرزہ آتا ہے

اب اعلیٰ حضرت کے لیے یہ معیبت کہ اگر مہذبہ بوداغل مسجد مانتے ہیں تو امر حق کا اعتراف ہوتا ہے جس سے ان کو لرزہ آتا ہے اور خارج مسجد تقسیم کرنے میں عبارت کی بے تعلی عیاں ہے۔ لیکن حالت میں اعلیٰ حضرت اس جملہ پندبغی ان بیوزن کو حذف نہ کرتے تو کیا کرتے۔ اعلیٰ حق کے طور پر قابل صحیح کیونکر وہ خواہ مخواہ اذان کو مسجد باہر نہیں کرتے۔ وہ صرف یہ کہتے ہیں کہ اذان ایسی جگہ دی جائے جہاں سے اعلام غولی ہو سکے خواہ داخل مسجد یہ بات میسر آوے یا خارج مسجد چونکہ مسجد کے دالان و صحن میں مولانا دودیوار حاکم ہونے کی وجہ سے اعلام میں نقصان نظر آیا اس وجہ سے یہ علم دیا کہ اذان مہذبہ پر ہونا چاہیے یا خارج مسجد کہ اول الذکر کو داخل مسجد ہے لیکن اس کی جگہ کی وجہ سے اعلام میں نقصان نہ ہو گا اور آخر الذکر (خارج مسجد میں دودیوار) در حاکم نہ ہونے کے باعث اعلام غولی ہو گا۔ اور چونکہ مسجد کے صحن و دالان میں یہ بات نہیں اس وجہ سے ان کو اذان فی المسجد کہہ کر مستثنیٰ کر دیا۔ کیونکہ جب خارج مسجد اور مہذبہ (داخل مسجد) اذان کے لیے مخصوص ہو گئے تو اب سوائے صحن و دالان کے کیا باقی رہا جو ممانعت کے غم میں آئے۔ در حقیقت اعلیٰ حق کو اس کی بھی ضرورت نہیں کہ مہذبہ کو داخل مسجد میں حصر کریں۔ کیونکہ ان کو یہ نظر اعلام ہے۔ اب خواہ مہذبہ داخل مسجد دیا خارج مسجد وہ دونوں صورتوں میں اذان جائز رکھتے ہیں۔ تنصیص کی ضرورت اعلیٰ حضرت کو ہے کہ ان کے طور پر فرض ہے کہ مہذبہ خارج مسجد ہو اور یہی تنصیص عبارت کو مکمل دہرہ مدادینے کے لیے کافی ہے۔ عموم کی صورت یا مہذبہ کے داخل مسجد مانتے کی حالت میں عبارت اس بد نما عیب سے پاک رہتی ہے۔

خان صاحب جامہ سے باہر ہو کر مغلقات سنانے لگے

اعلیٰ حضرت اگر کلہ عقل پر ہی نظر غائر ڈالنے تو ان کو اپنا استدلال پادور ہوا نظر آتا۔ کہ یہ کلہ عموماً ولایت میں مستعمل جس سے ثابت کہ اذان اگر خارج مسجد مولد الفل ہے تو داخل مسجد غیر اولیٰ نہ کہ خلاف سنت و بدعت۔ اور اگر کسی اصول قاعدہ سے اعلیٰ حضرت بھنبھی کے معنی یجب کر دکھائیں سو اس کا درجہ ای قدر مانتا چاہیے کہ اس قاعدہ کی رو سے یہ حکم ہے نہ یہ کہ اس کو نص صریح کا موزن قرار دے کر تمام مسلمانوں کے لیے تقسیمی و تکفیری کا دروازہ کھول دینا اور چیخے ضائع جامہ سے باہر ہو کر سب کو مغلقات سنانا۔ مسلمانوں اتم نے دیکھا کہ حضرات مشائخ کرام اس مسئلہ میں کسی قدر نرم اور سوچودہ صدی کے بعد دس قدر گرم ہیں۔ پھر جو دونوں میں عین نقاد ہے وہ جہد برابر جب انکی ہے جہاد بات اور ضعیف حجت بعد باطل شبہ پر اعلیٰ حضرت نے یہ شور خضر و پاکر دیا تو نہ معلوم اس وقت کیا قیامت ڈھاتے جب کہ دلیل میں قوت اور دعویٰ میں قدرے معقولیت ہوتی۔

فمائش چہارم

جب اعلیٰ حضرت نے احکام و انصاف کے فرق کا خاتمہ کر دیا اب ان کو اذان خطبہ پر ہاتھ صاف کرنے کے لیے کون روک سکتا تھا۔ انہوں نے اذان پہچاننے کی مد میں اذان خطبہ کو بھی شامل کر کے سب وہاں بائیں ہمسری کی محل صادق کی اور یہ نہ سمجھے کہ لایوذن فی المسجد اذان پہچاننے کے ساتھ مخصوص ہے کیونکہ یہاں احکام غائبین مقصود۔ احکام کامل عموماً اندرون مسجد نہیں ہوتا۔ لیکن اذان خطبہ نے کیا تصور کیا کہ اس کو بلا وجہ بلا سبب مسجد باہر کیا۔ جب کہ اس سے غرض محض انصاف حاضرین ہے کہ وہ اذان سن کر خطبہ کے لیے مستعد ہو جاویں۔ اس کے لیے تو یہی موزوں ہے کہ اندرون مسجد ہو۔ آپ کو لایوذن فی المسجد پر باز ہے تو آپ کے خلاف کے لیے جہنم بدی الخطیب و عند الحنبلہ و علیٰ الحنبلہ۔ کافی ہیں۔ آپ اگر مصلحت احکام نظر انداز کر کے لایوذن میں تسمیہ فرمادیں گے اور اس طرح لذان خطبہ پر بھی اس کو

مادی سامعہ کریں گے تو آپ کے مخالف کے لیے بھی یہ گنجائش ہے کہ وہ بدین یدیدہ میں تعصیم کر کے آپ ہی کے اسول پر اذان اندرون مسجد عامتہ کر دے اور آپ کی طرح کہے کہ میں یہ یہ صرف محاذات کو چاہتا ہے۔ خواہ داخل مسجد ہو یا خارج مسجد۔ آپ کیوں خارج مسجد کے خواہ مخواہ ٹھیکہ دار ہوتے ہیں۔ اس کا آپ کے پاس کیا ثبوت ہے۔

بریلوی صاحب کا عموم خود انہیں پر لوٹ پڑا

جنہوں نے اذان خطبہ داخل مسجد ہونے پر زور دیا ان سے الٹی سیدھی منظرہ کر کے آپ بظاہر مددہ برآ ہو گئے۔ لیکن جو شخص کسی امر کا مدعی نہ ہو کر صرف آپ کے دعویٰ کی مخالفت کرنا چاہے اس کا آپ نے کیا تدارک کیا ہے۔ وہ آپ ہی کے قول سے آپ کے دعویٰ کی تردید کرتا ہے اور آپ نف بھی نہیں کر سکتے۔ فرمائیے آپ ہی نے قویہ جاہل ارشاد فرمایا ہے کہ میں یہ یہ میں کیا دھرا ہے۔ وہ تو صرف محاذات کو چاہتا ہے۔ تڑپڑھ گڑ میں محصور نہیں ہو سکتا۔ جب اس میں اس قدر تقصیر ہے تو آپ کو کیا حق ہے کہ باب مسجد پر اذان کا دھر کر دیں کہ نہ آگے نہ پیچھے ہٹنے کی۔ آپ کی اس تقصیر کا نتیجہ یہ ہونا چاہیے کہ اذان خطبہ ہر طرح جائز ہے خواہ داخل مسجد ہو یا خارج مسجد۔ خارج مسجد کی صورت میں باب مسجد پر ہو یا سڑک پر بعض ظلیلہ منبر کے محاذی ہو آپ اس لفظ کے اطلاق سے وہ مردوں کا دھر باطل کر دے ہیں اور اپنے دھر کی خبر نہیں لیتے کہ وہ بھی ان کے دھر کے ساتھ دم توڑ رہا ہے۔ آپ کا یہ عذر رنگ ہی رہا نہیں چل سکتا کہ میں مانع ہوں اور میرے مخالف علماء یمن یدیدہ سے استدلال میں نے اس میں اطلاق و تضمیم کر کے ان کے استدلال کا خاتمہ کیا کیونکہ آپ کا مخالف وہ ہے جس کا مدعا صرف آپ کے دعویٰ کی مخالفت ہی ہے اور بس وہ اس دھرمہ بارد کو پامال کرتے ہوئے کہہ سکتا ہے کہ آپ اس ترکیب سے ظاہر عن نکرہ میں کسی کے استدلال کا خاتمہ کر سکتے ہیں۔ لیکن کتب ضمیمہ میں جو عام طور پر لفظ ہیں یدیدی الخطیب وارد ہو گیا ہے۔ اس کو نہیں ٹھوکر سکتے اور نہ اپنے

اس لکھے ہوئے سے منحرف ہو سکتے ہیں کہ (بین یدیدہ میں کیا دھرا ہے وہ صرف محاذات کو چاہتا ہے گزراؤ گز میں محصور نہیں ہو سکتا) اس میرے لیے (کہ بار استدلال سے یکدم دش ہوں) فقہاء کرام کا وہ لفظ (بین یدی الخلیف) اور آپ کی یہ تحریر (جو اس لفظ میں تعجب ثابت کر رہی ہے) آپ کے استعمال و غوی کے لیے کافی ہے۔ اب آپ کو کوئی حق حاصل نہیں کہ لایوذن فی المسجد کے عموم سے یہاں حصر ثابت کریں۔ اس طرح کہ بین یدیدہ کو جو صرف محاذات کو چاہتا ہے عموم سے معری کر کے اذان خطبہ کو باب مسجد میں محصور کر دیں۔ یہ ترکیب اس وجہ سے تیار ہو گئی کہ لایوذن کی طرح اب بین یدیدہ بھی عام ہے۔ تسلیم کیا کہ لایوذن میں عموم ہے کہ تمام اذانوں کو حاوی ہے حتیٰ کہ اذان خطبہ بھی اس کے دائرہ عموم میں آگئی لیکن اسی طرح بین یدیدہ جو اذان خطبہ کے متعلق وارد ہوا ہے عام ہے۔ اس طرح کہ داخل مسجد و خارج مسجد دونوں کو شامل ہے۔ لایوذن اپنے عموم کی وجہ سے اذان ہتھکنہ و اذان خطبہ دونوں کو شامل اور بین یدیہ اپنے عموم کے سبب داخل مسجد و خارج مسجد دونوں کو حاوی پس ایک کو اپنے عموم پر باقی رکھنا اور دوسرے کو خاص قرار دینا حکم و زور دہنی ہے یا نہیں۔ اگر لایوذن آپ کے نزدیک بین یدیدہ کا مخصص ہے تو اسی طرح بین یدیدہ لایوذن کا کیوں مخصص نہیں ہو سکتا۔ لایوذن کی تخصیص کا اگر یہ ثر ہے کہ اذان باب مسجد پر محصور ہو مگر تو بین یدیدہ کی تخصیص کا یہ نتیجہ ہونا چاہیے کہ اذان خطبہ داخل مسجد ہونے لگے بلکہ حاد کے فی ظ سے وہیں محصور ہو جائے۔ آخر بین یدیدہ کے منہوم کو آپ بھی عام تسلیم کرتے ہیں۔ نہیں نہیں بلکہ اس کا عموم آپ ہی نے سب کو سمجھایا جب آپ ہی کا سمجھایا ہوا مطلب آپ کے دعویٰ کا استیصال کرنے لگا تو آپ نے اس کی حفاظت اس طرح کی کہ گو بین یدیدہ کی رو سے اذان داخل مسجد ہو سکتی ہے کہ یہ صرف محاذات کو چاہتا ہے لیکن لایوذن فی المسجد اس کا مخصص ہے۔ اس وجہ سے ہم اس عام کو عام خصوص منہ البعض کے قبیلہ سے گردانیں گے۔ اسی طرح آپ کے مخالف کو بھی مخالف ہے

کہ وہ کہے کہ گولایون فی المسجد کی رو سے اذان خطبہ داخل مسجد نہیں ہو سکتی کہ وہ تمام اذانوں کو حاوی ہے لیکن بین یدیدہ اس کا شخص ہے۔ اس وجہ سے ہم اس عام (لایون) کو عام مخصوص منہ البھن کے قبیلہ سے گردائیں گے۔ نور علی المہر و عند المہر سے جو قرب قیادہ ہے اس کے غلطہ سے اذان خطبہ کو اندرون مسجد محصور کر دیں گے۔ آخر اس کی وجہ کیا کہ ایک عام (لایون) دوسرے عام (بین یدیدہ) کا شخص اور ممزکہ استثنیٰ کے قرار پائے اور دوسرے عام کو اس منصب تخصیص و استثنیٰ سے محروم کیا جائے۔ دونوں نقطہ فقہاء کی عبادات میں وارد ہوئے ہیں۔ فرق تو اس قدر کہ بین یدیدہ کی تفسیر سے اذان کی کوئی کتاب خالی نہیں لایون فی المسجد سے تمام متون اور اکثر شریعت و تہذیبی عاری ہیں۔ پھر آپ کی سمجھ میں باد صغیر بین یدیدہ کو عام مان کر وہ بات نیا آئی ہے جس سے آپ نے لایون کو عموم کے لیے انتخاب کیا ہے اور بین یدیدہ کو تخصیص کے لیے اور وہ کیا معیار ہے جس کے ذریعہ آپ نے دونوں کو پرکھ کر ایک کو دوسرے پر ترجیح دی ہے۔ کیا آپ کی نظر سے وہ واقعہ نہیں گزرا جس میں حضرت علی کرم اللہ وجہہ و حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے دو مختلف فیعل دیئے ہیں۔ حاملہ متونی عننا زوہما کی نسبت حضرت علی کرم اللہ وجہہ کا فیعل تھا کہ اس کی عدت بعد الاطمین ہے اس کی ماصرف یہ تھی کہ ہر دو آیت کریمہ کو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ان کے عموم پر باقی رکھا تھا اور ہر ایک کو دوسرے کا شخص قرار دے کر یہ احتیاطی فیعل فرمایا کہ عدت بعد الاطمین ہونا چاہیے۔ اور کسی کو دوسرے پر ترجیح نہ دی۔ حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ چونکہ جانتے تھے کہ آیت کریمہ اولات الاحمال الایہ متاخر ہے۔ اس وجہ سے انہوں نے اس امر میں جس میں مزاحمت تھی اس کو مانع قرار دیا۔ لیکن آپ کے پاس کیا ایسا ذریعہ دست دلیل ہے جس کی رو سے آپ ایک کو دوسرے پر ترجیح دے سکیں۔

اعلیٰ حضرت احتیاطی فیصلہ دینے کے قابل نہ رہے

آپ اس مقام میں کوئی احتیاطی فیصلہ دینے کے قابل نہیں رہے کیونکہ یہ تو جب ہو تا کہ آپ اپنے قول کو احوط کہتے ہیں اور مخالف کی رائے کو غیر محتاط۔ آپ نے ستم یہ کیا کہ مسئلہ کو سنت و بدعت میں دائرہ کر دیا بعد ازاں اندرون مسجد کو بارگاہ الہی کی بے ادبی و گستاخی فرمائے۔ آپ کو یہ کب سزاوار ہے کہ یہ کہہ کر کہ (اذان علی باب المسجد کی صورت میں دونوں پر عمل ہو جاتا ہے) کیونکہ عقب گزار کی کر سکتے ہو مخالف آپ کا یہ نہ کہے گا کہ حضرت احتیاط کو آپ سر دست بالائے طاق رکھئے۔ آپ تو مسجد میں اذان کو بارگاہ الہی کی بے ادبی فرماتے تھے۔ اور یہ لیجئے وہ یمن یہ یہ جس کو آپ نے بھی عام فرمایا ہے اس کا عموم آج یہ ستم ڈھارہا ہے کہ مسجد میں بھی اذان دینے سے نہیں روکتا۔ رہی آپ کی بدعت دسبہ اولیٰ اس کا اثبات آپ کے ذمہ لیکن عین یدبیہ کے عموم سے آپ کو کہاں مفر؟ اس عموم نے تو اذان کو مسجد میں داخل کر ہی دیا کہ اس کا دخول غیر احوط ہی کیوں نہ ہو لیکن بدعت و کفر کے زمرہ سے تو نکل گیا۔ اس قدر تخریصات و ارعاء عثمان کے بعد دیکھنا چاہیے۔ اعلیٰ حضرت کیا جواب شافی عطا فرماتے ہیں کیونکہ یہ معصیت خود انہوں نے اپنے ہاتھ مول لی ہے۔ بقول شخصے کہ۔

البحا ہے پاؤں یہ کا زلف وراز میں

لو آپ اپنے دام میں جیا آگیا

اعلیٰ حضرت مسلمانوں پر تشدد و سختی کرنے سے تائب ہو جائیں

صرف اس حد کے تعقیب سے تمام نزل کا خاتمہ ہو سکتا ہے۔ براہ کرم اعلیٰ حضرت اس کا شافی جواب دیں ورنہ مسلمانوں پر تشدد و سختی کرنے سے تائب ہو جائیں۔ البتہ اپنے اطاع و اذتاب کو جس قدر چاہیں اجر تقسیم کریں ہم کو اس سے حد نہیں لیکن اس ماہر و دسروں کی تحلیل و تحسین نہ فرما دیں۔

فرائض پنجم

اعلیٰ حضرت نے لایوذن فی المسجد کے عموم پر خوب عمل کیا کہ اذان غلط
 تک بھی اس عموم کے تحت میں داخل کر دی لیکن ساتھ ہی اس کے کئی
 تصریحات فقہاء کرام کے عموم کا خون کر دیا رد المحتار کی اس جلیل قریح و
 ینبغی للموذن ان یؤذن فی موضع یکون اوسع
 للجیران میں فی موضع عام ہے جس سے بدایہ عامہ کہ اذان خواہ کسی جگہ
 ہو لیکن اوسع الجیران ہو۔ اعلیٰ حضرت کے نزدیک فی موضع سے خارج مسجد مراد
 ہے۔ ایک خون یہ ہوا۔ دوسرا یہ کہ بین یدیه کو خود بھی عام مان کر کہ (اس
 میں کیا حرا ہے یہ صرف محاذ کو چاہتا ہے خواہ مسجد کے اندر ہو یا باہر) اس کی
 تخصیص کر بیٹھے کہ اذان باب مسجد پر ہونا چاہئے۔ نہ اس سے آگے نہ پیچھے
 ہے۔ اور اپنا قول فراموش کر گئے جو شخص اپنے تسلیم کردہ عموم کا اس بیدردی
 سے خون کرے اس سے عموماً فقہاء کرام کے خون کرنے کی کیا طاقت اعلیٰ
 حضرت نے لایوذن فی المسجد پر تو ظاہر عمل کیا لیکن یہ خیال نہ فرمایا
 کہ مصلحت اطلاق فقہاء کرام کے نزدیک اس قدر واقع ہے کہ مؤذن کو اعلام کی
 خاطر استدعا دے اور گھسنے کی بھی اجازت دے دی۔ جس کی تصریح گذر چکی۔
 اس کا فقرہ یہ ہے کہ ویستدیر فی المنارة ان لم یتہم الاہلام
 بتسویل وجہ مع ثبات قدمیہ۔

حضرت بلال رضی اللہ عنہ کی لڑان اندرون مسجد تھی

فقہاء کرام کی عبارات سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کو حضور اعظم ہے خواہ
 کسی جگہ اور کسی طریق سے ہو حتیٰ کہ گھوم کر ہو یا مسجد میں یا مسجد کی صحت پر
 چنانچہ علامہ شامی نے اس کی تصریح ہی نہیں کی بلکہ حدیث صحیح سے مدلل کر دیا
 کہ حضرت بلال رضی اللہ عنہ بیچہ سقف مسجد پر بعد تغیر مسجد اقدس لڑان دیا
 کرتے تھے فرمائیے۔ یہ اذان داخل مسجد ہوئی یا خارج مسجد مسجد کی صحت کی
 نسبت فقہاء کی تصریح ہے کہ وہ حکم میں مسجد کے ہے ہدایہ میں ہے۔

لان سطح المسجد لہ حکم المسجد حتی یصح

الاقتداء منه بمن تحته ولا يبطل الاعتكاف بالصعود اليه ولا يحل للجنب الوقوف عليه۔ دیکھئے کیا تصریح جلیل ہے کہ مسجد کی چھت مسجد کے حکم میں ہے حتیٰ کہ جو نمازی چھت پر ہیں۔ ان کا اقتداء صحیح چھت پر چڑھنے سے احکام نہیں باطل ہوتا۔ جنبی کا وقوف وہاں جائز نہیں۔

اب فرمائیے اس کے مسجد ہونے میں کیا شبہ رہا۔ تمنا یہ حاشیہ ہدایہ میں اس کی اور پختگی کر دی گئی۔ لان حکم المسجد فی السقف والہوا جمیعاً۔ یعنی چھت تو جائے خود رہی اس کی ہو اگر کو بھی مسجد کا حکم صحت اس سے بڑھ کر فتح اقدس کی تصریح ہے کہ لان سطح المسجد له حکمہ الی عنان السماء یعنی سقف مسجد سے لے کر آسمان تک جو اس چھت کی محاذات میں ہے حکم مسجد میں ہے۔ اس سے بد امت یہ نتیجہ نکلا کہ حضرت بلال رضی اللہ عنہ ہمیشہ اندرون مسجد لڑان دیا کرتے تھے۔ یہ بھی ہم نے حذرا لکھا کہ نتیجہ نکلا اور نہ یہ نص خود اس بارے میں مطلق ہے کہ عند اقداس میں حضرت بلال دائمی طور پر اندرون مسجد لڑان دیتے رہے۔

اعلیٰ حضرت کا حضرت بلالؓ اور حضور اقدسؐ میں پر تمنا یہ ہے یا کائنات حملہ اب اگر مسجد میں لڑان دینا بارگاہ الہی کی بقول اعلیٰ حضرت ہے اولیٰ و گستاخی ہے تو اس کا یہ مطلب ہوا کہ حضرت بلال رضی اللہ عنہ ہمیشہ بارگاہ الہی کی ہے اولیٰ و گستاخی کرتے رہے۔ لطف یہ کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی ان کو منع نہ فرمایا اور اس سبب اولیٰ سے ان کو نہیں روکا اور گستاخی بھی ایسی گستاخی جو دائمی تھی۔ اور کس کی گستاخی بارگاہ الہی کی اور صادر کس سے ہوئی حضرت بلال رضی اللہ عنہ سے اور اس کی اجازت کس نے دی۔ العیاذ باللہ اس مقدس ذات صلی اللہ علیہ وسلم نے جن کی ہوش کا اعلیٰ مقصد یہ تھا کہ تمام بدوں کی گردنیں مالک حقیقی کے سامنے خم کرا دیں۔ نعوذ باللہ من شرور انفسنا ومن سیئات اعمالنا۔ اعلیٰ حضرت فرمادیں کہ لایؤذن فی

المسجد سے سرحد میں یہ تصریح کم تھی جو آپ تو اس کو نظر انداز کر گئے۔ اور یہ عظیم ترین قیادت آپ نے اختیار فرمائی۔ ان تمام ذلتوں کا سرچشمہ صرف ایک بات ہے کہ آپ نے مصلحتِ اعلام کو نظر انداز کیا کیا قیادت کی بات ہے کہ بعض فقہاء کرام لایوڈن فی المسجد اعلام کی مصلحت سے فرما رہے ہیں۔ اعلیٰ حضرت اس کی علت حق تعالیٰ کی بارگاہ میں گستاخی قرار دے رہے ہیں۔ ذہبِ اعلیٰ حضرت کی دلائل۔

تجلی سوم

اعلیٰ حضرت کے اس فقرہ (جائیں یا حملہ سے مخاطبہ نہ کچھ مفید نہ یہاں کے لائق) پر یہ اعتراض ناظرین کو ضرور ہو گا کہ مصنف القولیہ لفظ کو بجمول یا جملہ سنی لیکن اعلیٰ حضرت بھی اُمر ہیں تو صرف ایک مفتی۔ دوسرے مفتیاں کرام برابر ہر مسائل کا جواب دیتے ہیں اور یہ عقدہ مسائل سے نہیں کرتے کہ چونکہ تم بجمول یا جملہ ہو تم سے مخاطبہ نہ کچھ مفید نہ یہاں کے لائق۔ ہاں کہہ سائل سے تجنا علم و فضل میں ان کو فوقیت ہوتی ہے۔ اس حدیث کو ناظرین اس طرح دفع کریں کہ دوسرے مفتیان کرام مثل اعلیٰ حضرت مجدد دہلی حاضرہ نہیں ہیں۔ یہ صرف مجدد دہلی حاضرہ ہی کو زیبا ہے کہ دینا مسئلہ میں بھی دینی و جاہت و جاہ و علم و ارق کا خاکہ کر کے جواب دے۔ ورنہ پھر مجدد و غیر مجدد میں کوئی امتیاز باقی نہ رہے گا۔

بریلوی صاحب کا علماء عصر سے تقابل

اب اگر ناظرین کو کسی قسم کا خدشہ رہ سکتا ہے تو صرف یہ کہ منصب مجددیت ان کو کیسے حاصل ہوا۔ ظاہر ہے کہ محض فتویٰ نویسی اس کا سبب نہیں ہو سکتی۔ ورنہ ہندوستان کے تمام مفتیان کرام اس منصب عالی کے کیوں مزاور نہیں۔ خصوصاً اسلامی ریاستوں مثل حیدر آباد دکن۔ بھوپال ٹونک وغیرہ کے مفتیان کرام کہ وہ منجانب ریاست خدمت فتویٰ نویسی کے لیے فارغ کر دیئے

گئے ہیں۔ اور جن کا شب و روز بھی کام ہے۔ اس وجہ سے یہ نہایت قرین قیاس ہے کہ در اعلیٰ حضرت سے بھی زائد وسیع الفکر ہوں۔ پس محض فتویٰ نویسی ہی اگر اس کا سبب ہوتی تو پھر مجددیت کا سرا جائے اعلیٰ حضرت کے ان کے سر نہ ملتا چاہیے۔

خان صاحب نے کبھی تذریس کا خواب سادیکھا تھا

ذری تذریس تو اس کا اعلیٰ حضرت نے کسی زمانہ میں صرف خواب ہی دیکھا ہے کہ وہ ان کو خواب پریشاں کی طرح یاد بھی نہ رہا۔ کثرت تالیفات کے باعث بھی وہ اس منصب کے مستحق نہیں ہو سکتے کیونکہ کثرت تعداد کی صورت میں کسی طرح وہ خواب صدر الدین حسین خان صاحب دیکھیں بڑودہ سے نہیں بڑھ سکتے۔ کہ جنہوں نے انسان کی ایسی آئی حالت سے لے کر ابتداء تک تذریس سراج سے صحت کرتے ہوئے اس کے اعمال و افعال کے متعلق نہایت مبسوط بحث اس طرح لکھی ہے کہ ہر عمل و فعل پر ایک رسالہ تحریر فرمادیا ہے۔ اس وجہ سے ان کا شمار تعریف کئی سو ہو گیا ہے۔ اور یہ سلسلہ برآمد چار ہی ہے لطف یہ کہ تصانیف عموماً انسانوں اور خصوصاً مسلمانوں کے ساتھ ہمدردی کا پہلو لیے ہوئے ہیں۔ اس طرح کہ غیر مسلم کے دل میں اسلام کی خوبیاں راسخ ہوں اور مسلمان اپنے جادو مستقیم پر ثابت قدم رہیں۔ ان میں بے دردی کے ساتھ تفریق بین المسلمین اور ان کی تکفیر و تفسیل کا سبق نہیں پڑھایا گیا بلکہ صلح اور اتفاق کا کافی درس دیا گیا ہے کہ جس کے فقدان کے باعث موجودہ نحوست مسلمانوں پر سوار ہے۔ اور وقت مضامین کثرت افادہ و زیادتی حجم کے لحاظ سے اعلیٰ حضرت کی تالیفات کو حضرت مخدوم الانام حالی جناب استاذنا العظم مولانا مولوی حکیم حاجی سید برکات احمد صاحب مدظلہم العالی و حضرت حقائق نگاہ عارف باللہ مولانا مولوی حاجی حافظہ محمد بنوار اللہ صاحب دامت برکاتہم معین المسام امور نہ بھی صوبہ دکن کی تالیفات کے ساتھ سوائے تضاد کوئی نسبت نہیں ہر دو مخدوم کی تصانیف نہایت بر مغز و بے حد مفید ہیں کہ جو نہ صرف عوام کو

ہو سکے۔ غرض یہ وجہ بھی باعث مجددیت نہیں۔ ورنہ یہ ہر دو بزرگوار اس منصب عالی کے یہ نسبت اعلیٰ حضرت بہت زیادہ مستحق! ہیں۔

وہ فضائل جن پر چودھویں صدی کے مجدد کی تجہید کا مدار ہے

پھر آخر وہ کیا فضائل جن نے خاک پاک بریلی کے ایک مفتی کو مجدد بنا دیا۔ یہ ایک سوال ہے جو عاظرین کو حیرانی میں ڈال سکتا ہے۔ اس سوال کے حل کے لیے اعلیٰ حضرت کے بعض ایسے فضائل کا تذکرہ ہم ضرور کرتے ہیں۔ جس سے عاظرین کے ہاتھ ایک دستور العمل آجائے گا۔ کہ چودھویں صدی کی تجہید کے لیے یہ شرائط تھے کہ جو سوائے اعلیٰ حضرت کے کسی عالم و مفتی و عارف کو نصیب نہ ہوئے اور اس طرح ہمیشہ کے لیے ان کا یہ خدشہ رفع و دفع ہو جائے گا۔

فضیلت ۱۔ پہلو وار گوئی

اعلیٰ حضرت اپنے عاقلین کو شدت غیظ میں بھی جائے سب و شتم صرف پہلو دار بات سناتے ہیں۔ چنانچہ اپنے محفل اجل اکاذب کے صلبہ ۱۲ میں ورشاد فرماتے ہیں کہ۔

انہیں کوئی پہلو وار لفظ کہا اور ان سنی مسلمان مٹے والوں کی تہذیب میں آگ لگی۔

حقیقت میں یہ ان کی شان تجہید ہے۔ کہ حالت غیظ بھی وہ فرط عقل سے

۱۔ فقیر کی رائے میں پیشاب و تھوکی، صابن و ککرات، لمحات و سرکات اس دور کے حقیقی و اصلی مجدد و نیکو ہر دو دو گوار ہیں کہ تمام اوصاف مجددیت ہر دو میں موجود ہیں۔ جس قدر سلسلہ تعلیم و تعظیم اقامت مدارس و مہانت اعلیٰ علم و آکسوز دان ہر دو چشمہ ہر ایک سے «ان» کی نظیر فقیر کی نظر میں منظور۔ باب تجہید میں فقیر ان حضرات کا قبیح ہے جو ایک مصرع میں قصد مجددین کے قائل ہیں۔ اس مصرع میں اگر کسی جگہ انہیں اوصاف کے ساتھ کوئی لفظ و گزیر و ذات اور ان کی تجہید کا بھی فقیر مکر نہیں۔۔۔ مالا میں ان ہر دو گوار سے اس تجہید کی نفی کی ہے جو اعلیٰ حضرت کے ساتھ حصص میں ہے۔

صرف پلو دار الفاظ استعمال فرماتے ہیں نہ کہ صرف سب دشمن ہم نے بھی ان کی بعض تصانیف کا مطالعہ کیا و اتنی ایسے مواقع میں پلو دار الفاظ معاہدہ میں آئے کہ جو صرف ایک پلو رکھتے ہیں۔ ان پلو دار الفاظ میں آپ کو لفظ تین زیادہ مرغوب ہے۔ خلقت اس کو جنس و ایہام جنس و بازاری گفتگو کہتی ہے۔ مگر یہ اس کی غلطی ہے اور یہی حضرت کے ساتھ سوغنی ہم ان کی بعض کتب سے حوالہ صفحات چند مثالیں پیش کرتے ہیں جس سے ناظرین خود فیصلہ کر لیں گے کہ اعلیٰ حضرت کا یہ ارشاد صحیح ہے کہ کوئی پلو دار لفظ کما عام مخلوق کا یہ مکان کہ وہ پلو دار لفظ نہیں بلکہ جنس و بازاری گفتگو ہے۔ پہلے لفظ تین کے مختلف استعمالات پیش کیے جاتے ہیں۔

حضرت محمد روح صدر الصدور صاحب بالقراب نے اور بھی آسانی دیکھی بدایوں کو دو ہی کا جو تاویذ ملتا تھا وہی درامپوری انہیں تین کا ملا۔ صفحہ ۳۱۳ اصل الرضا۔

تین چٹوں پر تین روپیہ انعام فی چوٹ ایک روپیہ۔ متعل کذب کید صفحہ ۵۶۔ تیر ان کے نصیبوں کا سب میں میدھا۔ سد الفرار صفحہ ۱۱۔ اگر یہ کمال ہے حیاتی اپنی دوستی میں وہ تیرا احتمال داخل بھی کر لے۔ وقات السنان صفحہ ۳۸۔ سماتا یہ تیرا بھی کیا ہضم کر گئی۔ وقات السنان صفحہ ۳۶ تیرا دونوں سے بڑھ کر صغر سد الفرار صفحہ ۵۶ یہی تینوں اگر یہ نے ہضم فرمائے۔ سد الفرار صفحہ ۵۷ ق میں سے تین حرف کا جملہ پڑ لیا۔ وقات السنان صفحہ ۳۸۔ ۱۱۷ اگلے تین پر پھر نظر ڈالیے۔ دیکھئے وہ درملیا والے پر کیسے ٹھیک اتر گئے۔ وقات السنان صفحہ ۵۲۔

باقی مسئلہ کو بھی اسی پر قیاس کیجئے۔ اب وہ مثالیں پیش ہیں جن میں عدد تین کی پابندی نہیں ہے۔ اور پلو دار ۱۱ نے میں مسئلہ مذکورہ کے موافقی ہیں۔ اس پر آکر وہ والی یوں نکھرتی ہے۔ سد الفرار صفحہ ۱۶۔ آپ معمول مجمل کا بیچ نہ جوڑ کر دخول کی مشکل آسان بھی کر لیں۔ سد الفرار صفحہ ۳۹۔ شمار نام

الف کے تحت لیں۔- وقعات السنان صفحہ ۷۱ ہے ہے 'آدمی لکھی ہے ہے پوری
 ذی وقعات السنان صفحہ ۸۴۔۔ کھلمائس کی صورت شیطان ملعون کی پانچ تھیں آ
 کر تھر زبان سے نکال دیا۔- رسایا والا بھی کیا یاد کرے گا کہ کسی کمرے سے پالا پڑا
 تھا۔ اب وہ کھولوں جس سے مختلف چند حیا کر پٹ ہو جائے۔- وقعات السنان
 صفحہ ۵۰۔- سب پر ابلیس ایک طرح سوار۔- دوسرا اور مسافہ کی گر چیں کھولنے اترتا
 ہے۔- وقعات السنان صفحہ ۵۲ سوال ۳۴ میں قذوں و فداں کے سوراخوں والا
 میان نہ بھول جانا۔- وقعات السنان صفحہ ۵۳۔- انچاسویں رسایا دالے پر ٹھیک اتر
 گیا۔- وقعات السنان صفحہ ۵۶ مت کئی کیوں نہیں جاری وقعات السنان صفحہ ۶۱
 رسایا کی چک پھیریاں تو گوہر کو بھی مات کر گئیں۔- اب سلطان کے چیلنے کو پھر
 کاوا کا تھی ہے۔- وقعات السنان صفحہ ۶۹۔- یہ مثالیں بطور نمونہ پیش کی ہیں بن کو
 کل کے ساتھ ایک قہرہ کی نسبت ہے۔

بریلوی صاحب کے فحش کی نسبت خلقت کی غلط فہمی اور اس کا جلیل حل
 ان الفاظ کی نسبت خلقت کہتی ہے کہ یہ صریح فحش ہیں اور اس وجہ سے
 اعلیٰ حضرت پر اس طرح طعن کرتی ہے کہ ایسے شخص کو غلی کا اسٹیل درجہ بھی
 نہیں دیا جاسکتا کہ معاذ اللہ اس کو شیخ وقت نور مجدد تسلیم کرنا کہ یہ اسکی
 زبردست خواہت، حماقت ہے کہ اس کے بعد حماقت کا کوئی درجہ نہیں۔ اس
 بازاری گمگو پر بھی اگر کوئی جماعت اس کو معتد اع تسلیم کر لیتی ہے تو پھر وہ
 بازار یوں اور پاک شدوں کی کیوں نہیں معتد ہو جاتی۔- جب کہ اس کے شیخ جیسے
 اوصاف ان میں بھی پائے جاتے ہیں اور کیوں نہیں سب کو مجددات حاضر دماختی
 جب کہ صفت خاصہ میں دونوں کو اشتراک ہے لیکن خلقت کا یہ اعتراض ایک
 غلط فہمی پر مبنی ہے۔- اصل یہ ہے کہ خلقت کی اصطلاح میں فحش وہ ہے جس کی
 طرف ذہن کا انتقال فی الجملہ ہو جائے خواہ لفظ اس کے لیے موضوع ہو یا نہ ہو
 پھر انتقال قریب ہو یا بعید۔- قرب کی صورت میں بطور لازم ذہن کے ہو یا نہ ہو۔
 اس کی طرف حاد و عر فا و حلیہ ہو یا نہ ہو سب فحش میں داخل ہیں اور اس وجہ

سے خلقت اس سے محترز بھی رہتی ہے۔ اعلیٰ حضرت کے نزدیک قس کی صرف ایک صورت ہے وہ یہ کہ فقط خاص قس کے لیے موضوع ہو۔ اور اس کے سوا کسی دوسرے معنی کی طرف ذہن تھل ہی نہ ہو۔ بلکہ کھوئی کی طرح اسی پر جم کر رہ جائے۔ پس صرف یہ قس ہے اور باقی اقسام سب پہلو دار میں داخل ہیں۔ اس خلاف کا شرہ یہ نکلا کہ الفاظ کورہ خلقت کے نزدیک قس ہیں تو اعلیٰ حضرت کے نزدیک پہلو دار خلقت کہتی ہے کہ (تین چوٹوں پر تین روپے انعام فی چوٹ ایک روپیہ) صریح قس ہے کہ اس میں صراحۃً امر مذموم کی طرف ذہن تھل ہو جاتا ہے۔ اعلیٰ حضرت فرماتے ہیں کہ فقط چوٹ ایک خاص قسم ضرب کی لیے موضوع ہے خواہ وہ پتھر کی پتھر کے ساتھ ہو یا لوہے کی لوہے کے ساتھ۔ اب اس سے خواہ مخواہ تم وہ خاص بات سمجھ لو تو یہ تمہارے ذہن کا تصور ہے۔ اسی طرح فقط تین خاص عدد کے لیے موضوع ہے۔ چوٹ کے ساتھ اس کے اقتران سے کوئی جدا معنی نہیں پیدا ہوئے جو حالت انفرادہ تھے۔ وہی اب رہے۔ نہیں اس میں قباحہ کیا ہوئی۔

خان صاحب کے نقیص محاورات

اس طرح خلقت ان پر طعن کرتی ہے کہ اس خھر (اگر بحال ہے حیاتی اپنی دو شقی میں وہ تیسرا داخل بھی کر لے) میں سرسر قس ہے کہ اولاً دو شقی کے ساتھ فقط تیسرا ہی قس مادی نے کے لیے کیا کم تھا جو داخل اور بے حیاتی مدحا کر اس کو اور چار چاند لگا دئے۔ لیکن اعلیٰ حضرت کے لیے یہ کافی عذر ہے کہ حالت انفرادہ کسی میں قس نہیں۔ البتہ ان انظموں کے اجتماع سے ایسے لطیف معنی پیدا ہو گئے جس سے قس متبادر ہونے لگا۔ لیکن محض متبادر قس کے لیے کافی نہیں جو قلیل قس پر اس کا اقتضاد ضرر نہ ہو۔ ورنہ اشتراک کی صورت میں بھی قس نہ رہے گا۔ یہ خلقت کی زیادتی ہے کہ وہ ایسے نقیص محاورات کو ادنیٰ اعتدال ذہنی پر قس کہنے لگی۔ اور انکا خیال نہ کیا کہ کسی کلام کا قس ہونا کوئی دل لگی نہیں ہے کہ معمولی متبادر ذہنی سے وہ قس ہو جائے بلکہ متبادر کے ساتھ کلام

کے نقش ہونے میں وضع و نفعی اشتراک کی ضرورت ہے۔ البتہ اس قسم کا کام پہلو دار قرار دیا جاسکتا ہے۔

نقش محاوروں پر اعلیٰ حضرت اور شہدوں کا توارد

اسی طرح خلقت ہے محلی یہ طعن کرتی ہے کہ یہ جملہ (افری و سیاتیر) ہمہ لاپیں۔ خون پونچھتی جا اور کہہ خدا جھوٹ کرے) سراسر نقش ہے کہ یہاں تبادر کے علاوہ وضع بھی ہے کہ خاص لفظ خون کا آگیا۔ اور پھر لفظ پونچھنے اور خدا کے جھوٹ کرنے نے تو اس نقش میں جان ڈال دی لیکن یہاں بھی اعلیٰ حضرت کہہ سکتے ہیں کہ حالت انفرادی لفظ میں نقش نہیں فقط خون الکلفہ خاص کے لیے موضوع کہ اس کا استعمال تمام کتب طیبہ میں آتا ہے۔ آخر نقش کو بھی لوگ خون عن سے تعبیر کرتے ہیں۔ کیا یہ بھی نقش ہے۔ اسی طرح لفظ پونچھنے کو نکھیے۔ باقی رہا یہ کہ عام طور پر پاک شدہ اس کو مقام نقش میں استعمال کرتے ہیں تو اس سے اعلیٰ حضرت پر کیا الزام۔ الزام تو جب ہو تا کہ اعلیٰ حضرت ان سے سیکھ کر نکھتے۔ اور جب کہ ایک محاورہ پر دونوں کو توارد ہو جائے۔ تو اس صورت میں اعلیٰ حضرت سے طعن سر تفع ہو جائے گا۔ کہ وہ تقلید آگئے ہیں اور اعلیٰ حضرت اجتہاد!

اعلیٰ حضرت کی ایک عظیم الشان خرق عادت

خلقت کی زیادتی دیکھو کہ وہ اس فقرہ (تیسرا ان کے نصیبوں کا سب میں میدعا) کو بھی نقش سمجھ بھی مالا نکہ یہ نقد سبب فقرہ نسبت بہت کم وزن ہے۔ اعلیٰ حضرت کے حقانی جوش کو لگا کر تے ہوئے صرف اس قدر خلیفہ و بلکہ فقرہ کا مدور در حقیقت اعلیٰ حضرت کی ایک عظیم الشان خرق عادت ہے۔ محض اس وجہ سے کہ تیسرے کے ساتھ میدھے کا اقتراں ہو گیا۔ یہ فقرہ کے مکر نقش بن سکتا ہے۔ اگر بالفرض تین چیزوں میں صرف ایک چیز میدھی ہو تو اس کا طریق ادراج اس طریق کے اور کیا ہے۔ اگرچہ اس ضمنوں خاص کو اس

طرح بھی اور کیا جاسکتا ہے کہ (تیسرا سوال یا جواب بالکل صاف و سیدھا ہے) لیکن لفظ سوال یا جواب کے حذف اور نصیبوں کی زیادتی سے: لظافت پیدا ہو گئی ہے اور فقرہ میں جاننا پڑ گئی ہے اس کا نتیجہ اس طرح کیا راستہ ٹھون ہو جائے۔ خلقت تہذیب کی دلدادہ ہے اور اعلیٰ حضرت لظافت کے شیدائی۔ ہر دو کا اختلاف مذاق باہمی مخالفت کا باعث ہوا۔ ورنہ بات یہ تھی۔

خان صاحب بالجبر اپنے تقدس کا سکہ اور

اپنی مجددیت کی دھونس بٹھا رہے ہیں

اب اسی کو دیکھتے اردوئے معلیٰ کی اصلی شان کے انصار کے لیے اعلیٰ حضرت نے یہ فقرہ استعمال فرمایا۔ کہ (لب وہ کھولوں جس سے مخالف چند عیاں کر پٹ ہو جائے) خلقت جائے اس کے کہ اس پر فقرہ آفریں بند کرتی۔ اور اعلیٰ حضرت کی اردو دانی کی تعریف و تحسین کرتی وہ الزام پر طعن کرتی ہے کہ یہ بازاری فقرہ ہے جس میں قش بھی ہے کہ جو شایان شان غم نہیں خصوصاً ایسے شخص سے اس کا مدور نہایت قبیح ہے جو ایک عالم پر بالجبر اپنے تقدس کا سکہ خدا کر لوگوں کو بیدار نہ دے اور ادھر مرید کر رہا ہے۔ اور صرف اسی پر قانع نہ ہو کر اپنی مجددیت کی بھی دھونس بٹھا رہا ہے۔ ایسے شیخ وقت اور جبر غانی کی زبان و قلم سے ایسے سوچنا نہ جملے نکلتے ہوئے دیکھ کر خیال ہوتا ہے۔ کہ اب قیامت آئے میں اگر کچھ دیر ہے تو صرف چند لمحات کی، لیکن درحقیقت اس غوغا زنی کا سبب خلقت کی عام بد مذاق اور اردوئے معلیٰ سے ناواقفیت ہے۔ خلقت تہذیب و شانگی میں ایسی سرشار ہے کہ اس کی دھن میں السوس ہے کہ فقرہ کی لٹاؤں پر مطلع نہ ہو سکی۔ اس کو اتنی بھی خبر نہیں کہ یہ فقرہ کس جگہ استعمال کیا گیا ہے۔ جس مقام کا یہ فقرہ ہے وہاں اس سے پیشتر اعلیٰ حضرت اپنے اثبات و دعویٰ پر اٹھے سیدھے کچھ دلائل بیان فرما چکے تھے۔ اس کے بعد وہ وقت آیا کہ اعلیٰ حضرت اپنی تحقیقات خاصہ کا یور سہائیں کہ جس سے مخالف کو جانے دم زون نہ رہے۔ اس

مضون کی دوائی میں اعلیٰ حضرت نے فقرہ مذکورہ کو استعمل فرمایا ہے کہ یہ مضون محض اس جملہ سے بھی ادا ہو سکتا تھا کہ (اب وہ تحقیقات خیرہ بیان کروں جن کے سامنے مخالفہ بھی سر تسلیم خم کر دے۔ اور عجز سکوت اس کو چارہ نہ ہو) لیکن (تحقیقات بیان کروں) سے زیادہ فصیح (کھولوں) ہے کہ اس میں ایک سر کنون کی طرف لطیف اشارہ بھی ہے۔ پہلا جملہ اس ایمام و اشارہ سے عاری ہوئے کی وجہ سے اس قابل نہ رہا کہ اعلیٰ حضرت کی صاحت مآب تحریر میں آتا۔ اعلیٰ حضرت جیسے بزرگ و شیخ کے سر کنون پر نفس اطراغی انسان کے خمیرہ حواس ماننے کے لیے کافی ہے نہ کہ وہی الصحن اس کا مشاہدہ پھر پھارے کی آنکھیں چند میا کر پٹ نہ ہو جاویں۔ تو پھر وہ کون سا ہونا کہ منکر دنیا میں ایسا ہے کہ جس سے پٹ ہوں گی۔ اب فرمائیے کہ یہ جملہ زیادہ طبع ہے کہ جس میں اس قدر لطافتیں کوٹ کوٹ کر بھری گئی ہیں۔ یادہ سید حاسدا ہا شک جملہ جس کو خلقت اپنی عام و مذاتی کے باعث پسند کرتی ہے۔ ہم تو اعلیٰ حضرت کی پہلو اور گوئی کے قائل ہیں۔

اعلیٰ حضرت کا پر لطف ارشاد

کیا پر لطف ارشاد ہے کہ (آپ معمول محول کا یہ نہ جوڑ کر دخول کی مشکل آسان بھی کر لیں) حضرات علماء کرام بدیوں کو تو ان کے داخل مسجد ہونے پر اصرار تھا۔ اعلیٰ حضرت کی لطافت طبع دیکھو کہ فقط دخول کی مزاحمت سے کہاں سے کہاں پہنچے۔ یہ ہیں اعلیٰ حضرت کے لطائف جن کے کچھنے کے لیے خلقت نے کبھی زحمت گوارا نہ کی۔ اس پر اعلیٰ حضرت کو جس قدر اس سے شکایت ہو چکا ہے اعلیٰ حضرت خلقت کی عام و مذاتی کامل طے کرتے ہوئے بعض اوقات کہتے ہیں کہ یہ کو خیر باد کہہ کر تہ تیغ اختیار کر بیٹھے ہیں اور اس طرح کلام پہلو داری کی حد سے نکل جاتا ہے۔ چنانچہ ارشاد ہے (ارسیا کی چک بھیریاں تو گوہر کو بھی مات کر نکلیں۔ اب مسلمان کے جہلنے کو پھر کا داکا فنی ہے) یہاں ممکن تھا کہ گوہر سے مرئی مراد لے لیتے لیکن فقط جملنے اور کاوا کا سننے اور چک بھیریاں نے اس

طرف رہبری کر دی جو اعلیٰ حضرت کی مجاہدہ ہے۔

خان صاحب کی فحش گوئی سن کر بازاری اور لوہاں تک

کانوں پر ہاتھ دھرتے ہیں

خلقت کے ایک نصیب طعن کو سنواؤ کہتی ہے کہ ان فقرات۔

(اس پر ہرگز والی یوں نکھرتی ہے۔ وہی یاد ایو شہ کا حربہ مسماۃ یہ تیسرا بھی نہیں بخم کر گئی۔ اور سر اور مسماۃ کی گرہیں کھولے اترتا ہے۔ مت کئی کول نہیں جاری)

میں فحش اور سو قیّت کے علماء، حضرات علماء کرام کی غایت درجہ کی تحقیر و توہین بھی ہے کہ ایسے حضرات کو جو عباد الرحمن اور حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کے سچے وارث ہیں صاف لفظوں میں مونث کہا گیا ہے کہ جس کو سن کر بازاری و ادبائش تک کانوں پر ہاتھ دھرتے ہیں۔ اب اس کے بعد وہ کون سا درجہ ہے جس کی ماہر اعلیٰ حضرت کو فحش کو قرار دیا جائے دین میں جب اعلیٰ درجہ کا فحش کو اپنے انتہائی فحش گوئی کی نہ نشہ کرتا ہے تو اس کی فحش گوئی کا خاتمہ بھی ایسے جملوں پر ہوتا ہے جن کا صدور آئے دن اعلیٰ حضرت کی ذات سے علماء کرام کی شان میں ہوتا رہتا ہے۔ فرق ہے تو صرف اس قدر کہ اس کی فحش گوئی کے لیے کوئی طائفہ مخصوص نہیں اور اعلیٰ حضرت کی فحش گوئی کا مورد خاص علماء کرام کا طبقہ ہے۔ محض اس فرق کی بناء پر اعلیٰ حضرت فحش گوئی کے دائرہ سے کیونکر خارج ہو سکتے ہیں۔

بریلوی صاحب اور مشرکین عرب کا اتباع

لیکن ہم کو نصیحت کے اس طعن پر کلام ہے۔ اور حقیقت یہ فقرات نہ فحش ہیں نہ ان میں سو قیّت۔ اعلیٰ حضرت نے یہ فقرات ادبائش و بازاریوں سے سیکھ کر نہیں تحریر فرمائے جو ان حضرات کا نتیجہ اور قلیہ کی ہے جن کی شان میں یہ نکتہ کریمہ وارد ہوئی ہے۔ وجعلوا المملکۃ الذین ہم

عباد الرحمن اناثا (المزخرف)۔ ان حضرات اور اعلیٰ حضرت میں فرق ہے تو اس قدر کہ انہوں نے ملائکہ کو اثبات قرار دیا۔ اعلیٰ حضرت نے علماء کرام کو 'باقی عباد الرحمن' کو دونوں مونث کہتے ہیں کہ ملائکہ کی طرح حضرات علماء کرام بھی عباد الرحمن ہیں۔ حقیقت تو ہے یہ لیکن خلقت اپنے زعم باطل میں گرفتار ہے کہ اس کی نظیر اعلیٰ حضرت کی نفس کوئی پر مقصور ہے۔ کہ اس سے ایک قدم آگے نہیں بڑھتی۔ الحمد للہ تعالیٰ ہماری اس تقریر سے خلقت کے تمام اعتراضات کا کھج قح ہو گیا۔

ماء غیظ و غضب صرف نفس پروری ہے

اب اگر غدشہ باقی رہا تو صرف یہ کہ اعلیٰ حضرت نے پہلو دار کوئی کو اس ملائکہ کے لیے مخصوص کیا تھا جو ان کی تحقیق میں اللہ تعالیٰ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو العیاذ باللہ گالیاں دینے والا ہے۔ چنانچہ اپنے عقول اہل کذب صفحہ ۱۲ میں لکھا فرماتے ہیں کہ (وہ غیظ تو اللہ اور رسول کو کھلی گالیاں دیں اور انہیں کوئی پہلو دار لفظ کیا) لیکن سند الفرار و عقول کذب و کید و قیود کے مطالعہ سے معلوم ہوتا ہے کہ اعلیٰ حضرت نے ان سنی علماء سے بھی پہلو داری کا دعویٰ نہ کیا جو گالیاں دینے والوں کے ساتھ تھا کہ جس میں سر مو قنات نہیں حالانکہ ان سے اگر خلاف ہے تو صرف مسئلہ اذان میں جس کو خود اعلیٰ حضرت ایک فرعی مسئلہ قرار دیتے ہیں۔ اس سے خلقت یہ نتیجہ نکالتی ہے کہ اعلیٰ حضرت کی نظر میں مخالف غیر مخالف سب برابر ہیں۔ خود اللہ و رسول کو گالی دینے والا ہو یا ان کے ساتھ کسی مسئلہ فرعی میں خلاف کرنے والا۔ ان کو دونوں پر یکساں غیظ آتا ہے۔ لہذا یہ تو صرف اعلیٰ حضرت کا حیلہ ہے کہ محبت خدا اور رسول مجھ کو پہلو دار کوئی پر آمادہ کرتی ہے۔ درحقیقت اپنی مخالفت اعلیٰ حضرت کو زہر معلوم ہوتی ہے۔ اس کے بعد ان کو ایسا طیش آتا ہے کہ بھر وہ نہیں دیکھتے کہ اس کا خلاف کسی اہم مسئلہ میں ہے یا فرعی حکم میں۔ ماء غیظ و غضب صرف خود و دہری و نفس پروری ہے۔ البتہ اپنے خدا اور جو ہر قابلیہ کے ذریعہ اعلیٰ حضرت

موجودہ قی کے ساتھ کھینچ جان کر کے اس کو بالجبر خدا اور رسول کا مخالف مادیات ہیں۔ اور اس طرح ان کے تمام مخالف یکساں ہر تاؤ کے مستحق ہو جاتے ہیں۔ اس حدیث کا جواب خود اعلیٰ حضرت نے اپنے مقلد اکتذ باجل ص ۱۲ میں اس طرح دیا کہ (ان سنی نمونوں کی تہذیب کو دسکا لگا) مطلب یہ کہ اس فرعی مسئلہ میں خلاف کرنے والے بھی سنی نہیں بلکہ سنی نما ہیں۔ اس وجہ سے یہ بھی پہلو داری کے گھاٹ اسرارے کے رانقی ہیں۔ چلئے قصہ ختم شد

دنیا نے سنیت کا واحد ٹھیکیدار

اصل یہ ہے کہ اعلیٰ حضرت سنیت کے بلا شرکت غیر مالک ہیں اور دنیائے فانی میں ان کا دور حکومت ہے جس کو چاہیں دوزخ سنیت میں رکھیں اور جس کو چاہیں نکال باہر کر دیں۔ سنیت ان کی مملوک اور حنفیت ان کی جاگیر۔ اب دنیا میں کسی کو حق نہیں کہ بغیر اتباع و مشورہ اعلیٰ حضرت سنیت کا بطور خود مدعی ہو سکے دو زمانہ گزر گیا۔ جب کہ سنیت و حنفیت کسی شر و حک و اقلیم کی پابند نہ تھی اب بریلی کے سوداگری محلہ میں جا کر سنیت نے اپنے کو اعلیٰ حضرت کے ہاتھ فروخت کر دیا ہے۔ اگر کسی کو سنیت سے فائدہ اٹھانا اور اس طرح سنی بننا ہے تو اس کو لازم ہے کہ بریلی جا کر سوداگری محلہ کا طواف کرے۔ کیا عجیب ہے کہ سنیت سے کچھ اس کو بہرہ ملے۔ نعوذ باللہ من شرور انفسنا ومن سہونات اصحابنا۔

فصل ۲۔ تکفیر

خلافت آپ کی اس فضیلت سے بے حد بالا ہے وہ کہتی ہے کہ دنیا میں شاید کسی نے اس قدر کافروں کو مسلمان نہیں کیا ہو گا جس قدر اعلیٰ حضرت نے مسلمانوں کو کافر بنایا۔ طعن کی تو بات اور ہے مگر درحقیقت یہ وہ فضیلت ہے جو سوائے اعلیٰ حضرت کے کسی کے حصہ میں نہیں آتی۔

ایں جنس تفرای بہ کس رائد ہند

مردان ہند میں شیوع اسلام و دراصل ان پاک اور مقدس ہستیوں کے جذبہ روحانی کا اثر ہے جو اپنے دل میں اسلام کا دروازہ اپنے سینوں میں مسلمانوں کی چچی محبت رکھتے تھے۔ اور شانِ رافت و رحمت کے مظہر قائم تھے۔ جنہوں نے اپنی جان کا اور ان تک کو ششوں سے اس زمین میں ختم اسلام ہو یا جو آخر کار ان کے حسن اخلاص کی برکت سے پھلا اور پھولا۔ اور نو سال کی طفل میں آکر ایک عظیم الشان ستارہ درخت ہو گیا۔ جس کے زیر سایہ اب چھ باسرت کروڑ مخلوق بستہ ہے۔ یہ حضرات جن کے مقدس ہاتھوں سے بابِ رشد و ہدایت کھلا صوفیائے کرام رحمہم اللہ تعالیٰ کا حلقہ عالیہ ہے جن کی مساعی جلیلہ کی یہ بھی ایک نچیں ہاتھ کام کر رہا تھا۔ وہ حضرات عموماً مخلوق کے حق میں سراسر رحمت تھے۔ کیونکہ ان کے پیشِ نظر یہ حدیث تھی۔ کہ انصا یرحمہ اللہ من یرحمہ (کنز العمال) ان کے اطوار سے غیظ و غضب کے بدلے رحم و رافت کی شان نمودار تھی کیونکہ یہ حدیث من لا یرحمہ المسلمین لا یرحمہ اللہ (کنز العمال) ان کا ایک اساسی اصول تھا جس پر ان کے تمام کام چلتے تھے۔ وہ ہر ایسی بات سے جو کسی کے شیشہ دل کو سبک گراں کی طرح چور کر دے۔ نہ صرف تھوڑے بڑے دوسروں کو بھی اس سے باز رکھتے تھے وہ جانتے تھے کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ ان اللہ لا یحب کل فاحش متفحش (کنز العمال) وہ اس شخص کو بدترین خلق سمجھتے تھے جس کی بے ہنگام زبان اور فحش گوئی کی بدولت یہ گت ہو جاتی کہ خلقت اس کی طرف رخ نہیں کرتی۔ کیونکہ ان کو اس حدیث ان من شر الناس من ترکہ الناس انتقاء فحشہ (کنز العمال) سے کافی آگاہی تھی۔ ان کا دامنِ محب و تعلق کے بہ تمامہ سے بالکل پاک تھا۔ ان کے اعمال صالح تھے لیکن زبانِ ساکت تھی ان کا کوئی لہر ذکر و فکر سے خالی نہیں جاتا تھا لیکن اس کی مدح کی عوض زبان پر نقل تھا۔ وہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے اس ارشاد پر کاربند تھے۔ کہ من حمد نفسه علی عمل صالح فقد ضل

شکرہ و حبیط عملہ (۱۰ فہم) ان کے تمام اعمال انہما سے تھکتے تھے وہ سب کچھ کرتے تھے لیکن کہتے کچھ نہ تھے۔ ان کا یہ طریق عمل نہ تھا کہ کہیں سب کچھ اور کریں خاک نہیں۔ وہ مقدس ہتھیاں دنیا میں اس لیے آئی تھیں کہ کفر کی عکس کو ایمان کی عبادت سے بدل دیں اور ایمان کے عمل حسین کو اور زیادہ مضبوط کر دیں۔ انہوں نے کسی مسلمان کو کافر نہیں مایا بعد بیشمار کافران کے انہما قدسیہ کی بدولت نعمت اسلام سے شرف ہو گئے۔ وہ جبل و قہر کو وہ علم تھے کہ خلقت کے عیوب کی پرورداری نہیں کرتے تھے۔ بعد ہم تخلقوا باخلاقی اللہ شان ستاری کے کامل مظہر تھے۔ وہ عیب پوشی کے ذریعہ عیوب کا قلع قمع کرتے تھے۔ خلقت کو اس کے عیوب پر مطلع بھی کرتے تو رحم و مہلت کے ساتھ ان کے جرائم کا اظہار بھی کرتے تو پروردگار کے ساتھ کیونکہ وہ روحانی طبیب تھے وہ عیب جوئی سخت گوئی کے ذریعہ عیب و فحش کو رائج دینے نہیں آئے تھے وہ لاتجسسوا ولا تبوا غصوا وکونوا عباد اللہ اخوانا۔ کی بے شمار مصطفیوں پر مطلع تھے۔ اس کی خوبیوں و اسرار سے واقف تھے۔ تیرہ سو سال تک رحم و رافت کا یہی دور رہا۔

چودھویں صدی کے دعویٰ اور تجدید خان صاحب میں

رافت و رحمت کے بدلے خشونت و غفلت

اس سے خلقت نے یہ نتیجہ نکالا کہ ایک ہادی و حق اور خصوصاً مجدد کے لیے وہ صفات ہونا چاہئیں جو ان پچھلے و گزیدہ حضرات میں تھیں۔ اب اسی کو وہ اصلی معیار قرار دے کر سوال کرتی ہے کہ اس چودھویں صدی کے دعویٰ اور تجدید میں یہ اوصاف ہیں تو وہ اپنی بدقسمتی سے سب کا جواب نفی میں پاتے ہیں اس کی مزید توضیح کے لیے ہم سلسلہ سوالات و جوابات قائم کرتے ہیں۔

سوال ۱: اس دور کے مجدد میں کیا شان رافت و رحم ہے؟ اعلیٰ حضرت کا طرز بیان و طریق عمل دونوں جواب دہ تھے ہیں کہ اعلیٰ حضرت کی بارگاہ عالی میں

بھی رافت و رحم کو حاضری کی تک اجازت نہیں دے سکتی۔ ان پر لطف و کرم جائے خود رہا۔ البتہ رافت و رحم کے بدلے خشونت و غلظت آپ کے دربار میں بادیاب و دخیل ہیں، انہیں کے مشورہ و اصلاح سے آئے دن امت مرحومہ کے حق میں قہری فرمان صادر ہوتے رہتے ہیں۔

سوال - ۲: اسی دور کے مجدد نے کس قدر اسلامی تعداد میں اضافہ کیا۔

جواب: بکثرت کی تعداد میں بے شمار اضافہ کر دیا اور اسلام کو قریب قریب اپنے زعم میں فنا کے گھاٹ اتار دیا۔

سوال - ۳: بدی تجدید کے قول و فعل میں کہاں تک ملاحظہ ہے۔

جواب: ان کا قول مد الفرار صفحہ ۲ میں اپنی نسبت یہ ہے کہ وہ جس نے بھی شہرت نہ چاہی وہ جس نے بیست اسباب شہرت سے نفرت رکھی اس قول پر آپ اجل الرضا لکھتے وقت اس طرح عمل چڑا ہوئے کہ یہ جملہ آپ کے قلم سے تراش کر گیا کہ مجاہل یا حملہ سے مخاطب نہ کچھ مفید نہ یہاں کے لائق مطلب یہ کہ شہرت بہت اچھی چیز ہے۔ اور ہم مشہور و معروف ہیں۔ اور مجاہدیت وغیر معروفیت ایسا سنگین جرم ہے جس کی وجہ سے ترک کلام بھی درست ہے۔

سوال ۴: شان تواضع کا اس چودھویں صدی کے مجدد نے کیا نمونہ دکھایا؟

جواب: اس کے متعلق مد الفرار صفحہ ۲ کی یہ عبارت دیکھو کہ اس کے ساتھ صداقت نہ ہوگی بچہ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حمایت عزت میں رکاوٹ ڈالنی۔ مطلب یہ کہ میری ایسی ذات ہے جس کی حمایت سے (العیاذ باللہ) حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی عزت محفوظ ہے بھلا اس سے بڑھ کر کیا شان تواضع ہو سکتی ہے۔

سوال - ۵: مجدد صاحب کا خلق کے ساتھ طرز گفتگو کیا ہے۔

جواب: طرز گفتگو انداز کلام یہ ہے کہ (تمہیں چوتوں پر تمہیں روپیہ انعام فی چوٹ ایک روپیہ) اور (اف رہے دسلیا تیرا بھولاہن خون پونچھتی جاو کہ خدا جھوٹ کرے۔

سوال- ۶: دعویدار تجدید خلقت کے عہد سے افماض بھی کرتے ہیں؟

جواب- عیب پوشی دوسری چیز ہے جو واقع میں جرم نہیں ہو تا اس کو جرم کی صورت میں ظاہر کرنے کے عادی ہیں۔ اسی کو دیکھئے کہ جب علماء کرام یہ ایوں کی تحریرات مناظرہ میں ان کی پوری کھینچ تان کے بعد بھی کفر نہ ملتا تو جس العلوم کے پرچے منکاران پر زبردستی کفر تھوپ دیا۔

سوال- ۷: مدعی تجدید حق تعالیٰ کی قائم کردہ حدود سے کہیں متجاوز تو نہیں ہیں؟

جواب- حق تعالیٰ کی نزدیک مجہولیت و غیر معروفیت کوئی جرم نہیں لیکن مدعی تجدید کے نزدیک انکار و اجرام ہے کہ جس کی بدولت غیر معروف غالب ہدایت مخاطب سے بھی محروم کیا جاسکتا ہے گو کہ وہ مخاطب غضب آمیز ہی سی۔ چنانچہ مدعی صاحب کار شاد ہے کہ عجائیل یا جملہ سے مخاطب نہ کچھ مفید نہ ہماں کے لائق۔

سوال- ۸: مدعی تجدید کلمات دل آزاری تو نہیں استعمال فرماتے؟

جواب- ان کے ملفوظات طیبات میں سے یہ دو جملے ہیں۔ ان سے اندازہ کر لیجئے۔ مجید مانس کی صورت شیطان ملعون کی ٹانگ تلے آکر کھر زبان سے نکال دی۔ ۲ سب پر ابلیس ایک ہی طرح سوار۔

ان وجوہ سے خلقت کو اعلیٰ حضرت سے سوء زنی ہو گئی ہے اور وہ اعلیٰ حضرت کو ان کے چند مشنری کی طرح باضابطہ مجہد نہیں تسلیم کرتی اور سب سے زیادہ وہ ان کی مقدس تکفیر سے بدگئی ہے لیکن ہم محض تکفیر ہی کی وجہ سے اعلیٰ حضرت کو مجہد ماننے ہیں۔

بریلوی صاحب کی مجہودیت پر زبردست برہان

ان کو مجہد نہ ماننے والے حضرات ہم پر ظن نہ کریں۔ خصوصاً جب کہ

اس پر ایک زبردست برہان بھی ہم قائم کر دیں اصل بات یہ ہے کہ حضرات سو فحائے کرام کے مسلک پر دنیا میں اسلام الہی کا ظہور ہے اور اس طرح تمام عالم

مظہر اسماء الہی ہے اس حکم سے عالم کا ایک ذرہ مستثنیٰ نہیں۔ پس جب کہ حق تعالیٰ ذوالجلال والا کرام ہے تو جس طرح اسم اکرام کا ظہور عالم میں وقتاً فوقتاً ہوتا رہا۔ اسی طرح کسی دور میں اسم جلال کا ظہور ہونا چاہیے۔ جب تک دنیا میں عام طور پر نیکی کا بدی پر قلب رہا یا کم از کم دونوں حد اعتدال پر رہیں اس وقت تک اسم رحیم و اسم اکرام کا ظہور رہا اور اس وجہ سے مجدد بھی آئے تو ایسے کہ جو مظہر کرم و رحمت تھے۔ اس چودہویں صدی میں چونکہ بدی کا پلہ بہت گہراں دو لیا اور لوگوں کی شامت اعمال کی بدولت قحط و وبا اور ایسے امراض ظاہر ہوئے کہ امن کے ذکر سے تمام کتب طیبہ عاری ہیں ایسی حالت میں ضرورت تھی کہ ایسے زمانہ کے لیے مجدد بھی ایسا منتخب ہو کہ اگر تمام مصائب ایک طرف اور اس مجدد کی مصیبت عظمیٰ ایک طرف ہو تب بھی پلہ اس مصیبت کا گہراں رہے جو مجدد کے دست کرم سے مخلوق کو پہنچے اس لحاظ سے اعلیٰ حضرت اس وجود ہویں صدی کے مجدد بھی اور مظہر اسم جلال بھی ہیں۔

اعلیٰ حضرت کی ذات عذاب الہی

خلقت جائے اس کے کہ وہ مجدد و صاحب کے سخت رہاؤں کو اپنے اعمال بد سے تاب ہوئی اور اس قبر الہی سے چنے کے لیے بارگاہ الہی میں خشوع و خضوع کے ساتھ دعا مانگی وہ اور الہا ان کی تجدید میں کلام کرنے لگی اس باہمی گفتگو و بحث و مباحثہ سے اس مصیبت کا ہرگز خاتمہ نہیں ہو سکتا تاہم قلیلکہ تو یہ استفادہ کے ساتھ بارگاہ ذوالجلال والا کرام میں جہہ ساقی نہیں کیا چاہے ضقت اپنے پر عذاب مسلط نہ کر بھی چنے کی راہیں اختیار نہ کرے تو یہ تصور خلقت کا ہے کہ اعلیٰ حضرت مجدد و صاحب کا آپ تمام خدا مظہر اسم جلال ہیں۔ قاعدہ کی رو سے تو سوائے قمری خطاویں کے آپ کی بارگاہ سے کچھ صادر نہیں ہوتا چاہیے۔ مگر وجہ ہے کہ عام طور سے آپ کے دشمنی آپ کو صاحب الجنتہ القابہ تحریر کیا کرتے ہیں۔ اس میں کیا راز ہے جو ماز نے عرض کیا۔ ہم خلقت سے پوچھتے ہیں کہ اگر اعلیٰ حضرت مظہر اسم جلال نہیں ہیں تو پھر وہ مانے کہ

ہندوستان کا وہ کونسا خطہ ہے جہاں آپ کا شرارہ جلال نہیں مگر اور وہ کون سی انجمن یا مدرسہ ہے جو آپ کے شرارہ جلال سے محفوظ رہا۔ اور وہ کون سا بیعت انجمن ہے جس کو آپ کے منک قہر نے توڑ کر پارہ پارہ نہیں کر دیا اگر غفلت بنا نہیں سکتی تو پھر ان کو منظر اسم جلال تسنیم کرنے میں کیوں درہلج کرتی ہے غفلت اتنا نہیں سمجھتی کہ اعلیٰ حضرت وہ منظر اسم جلال ہیں کہ ان کا شرارہ جلال اسم عصر سے گزر کر دور سابق تک تجاوز کر گیا ہے۔ اگر اس کو یقین نہ ہو تو ہم اس کی چند مثالیں پیش کرتے ہیں۔ کیا جب ہے کہ وہ صفت کا کسی قدر اطمینان کر سکیں۔

شرارہ جلال نمبر ۱

بدیون کے پرچہ شمس العلوم میں حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت یہ جملہ سر قلم تھا کہ ہر شخص آپ کا اور آپ کی ہر ادا کا مفتون ہو جاتا تھا۔ اس پر اعلیٰ حضرت کا شرارہ جلال سد انفراد صفحہ ۱۰۲ میں اس طرح مرقا ہے۔

”کہ یہ معاذ اللہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کو فغان و فتنہ انگیز اور حضور کی محبت کو فتنہ گستاخیاں کا استعمال مشفقان مجازی میں اس لیے ہے کہ ان کی محبت فتنہ ہے۔ اور وہ فتنہ گر۔ یعنی خطاب آپ نے ان کو دیا جو ہر فتنہ کے مٹانے والے اور ان کی محبت اصل ایمان ہے۔ صلی اللہ علیہ وسلم“

اس کے حاشیہ پر یہ سرفی تحریر فرمائی۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر فرہ منی سخت مصلے۔ گو باللہ مفتون کیا آگیا کہ اعلیٰ حضرت کو تخیل کی جولانی کا موقع مل گیا اور وہی زبان سے اہل بدایوں کی تحفیر فرما گئے۔ کہو کھ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم پر معاذ اللہ عمل کرنے کے بعد بھی اسلام باقی رہے تو پھر اسلام کے زائل ہونے کی کیا صورت۔

مدیلوی صاحب کا موناٹا جائی پر حملہ

اب یہ ظاہر میں صرف اہل بدایوں پر طعن ہے اور ان کی غفیر مگر

در حقیقت اعلیٰ حضرت نے اس الموعودین حضرت مولانا عبدالحق جانی قدس سرہ السامی کی تکفیر کی ہے کہ انہوں نے اہل بدایوں سے بھی زیادہ تیز کہا ہے۔ چنانچہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی مدح میں ارشاد فرماتے ہیں۔

روحی لهذاک ایہ ہمنم ابطلحی لقب

آشوب مرثک شور عجم فتنہ عرب

اہل بدایوں نے دوسروں کو مفتون کہا تھا اس سے اعلیٰ حضرت نے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کا فتنہ و فتنہ انگیز ہونا استنباط فرمایا۔ مولانا جانی نے تو کچھ قسم ہی لکھ کر کہا۔ عاف فتنہ عرب کہہ دیا اور اس پر بس نہ کر کے آشوب ترک شور عجم، منعم، موحا کر حق گستاخی پورا ادا کر دیا۔ پس اگر اہل بدایوں معاذ اللہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم پر سخت سخت حملہ کر لے والے فہر مئے۔ تو حضرت مولانا جانی قدس سرہ کو سخت سخت سخت سخت سخت سخت سخت حملہ کرنے والا قرار دینا چاہیے کیوں کہ وہاں صرف ایک لفظ مفتون سے لفظ سخت کی تکرار ہو گئی تو چار لفظوں کے لیے چار بار تکرار کی ضرورت ہے اور اگر صراحت و التزام کے فرق کا لحاظ کیا جائے تو ایک تکرار اور باقی رہ جاتی ہے۔ بہر حال مولانا جانی کا اہل بدایوں سے نمبر بڑھا رہا۔ خلقت صرف یہی سمجھے ہوئے ہے کہ اعلیٰ حضرت کی برق غضب صرف اہل بدایوں پر چمکی ہے یہ اس کے خیال کا قصور ہے ورنہ اعلیٰ حضرت کی شان اس سے ارفع ہے کہ وہ صرف اماء مصر کی تکفیر پر اقتصار کریں آپ کی شمیر تکفیر سے سلف صالحین کی کرو نہیں بھی محفوظ تھیں۔

شرارہ جلال ۲

پرچہ شمس العلوم میں حق تعالیٰ کے کرم اور مغفرت کے بیان میں ہے کہ گنہگار میدان قیامت میں بھٹکے پھریں گے۔ تو اللہ تعالیٰ فرمائے گا اگر میں تم سے وہی کروں جس کے تم مستوجب ہو تو کرم کہاں رہے گا۔ صفحہ ۱۳۔

اس پر اعلیٰ حضرت کا شرارہ جلال سہ القراء صفحہ ۸۳ میں اس طرح مرقا۔

اللہ تعالیٰ کا کرم گنہ گاروں کی معافی کا محتاج ہو کہ - حائف نہ فرمادے تو کرم ہی نہ رہے اور کرم رہنا ضرور ہے تو معاف فرماتا اللہ پر واجب ہو کہ اپنا کرم تو باقی رکھے - ماشیہ میں اعلیٰ حضرت نے اس کی دو سرخیاں تحریر فرمائیں - اللہ تعالیٰ پر حملہ ' معترکہ کی تہید -

بریلوی اصحاب کا مولانا نظامی گنجوی پر حملہ

اس برق چٹا سونے نے صرف اہل دیوبند کے ہی خرمن کو نہیں سوخت کیا ہے بلکہ حضرت مولانا نظامی گنجوی رحمۃ اللہ علیہ پر بھی ہے ورنہ چٹکی ہے چنانچہ ان کا یہ شعر ہے جس کا مضمون شمس العلوم کے مضمون کے ساتھ بالکل متحد ہے -

گنہگار من در قلمے در شد

راہم کے واسے آمرز مجھ

لیجئے حضرت مولانا نظامی گنجوی بھی حق تعالیٰ پر حملہ کرنے والے اور معترکہ کے مقلد ہو کر اچھے سے معرکہ ہو گئے -

اعلیٰ حضرت کا حدیث رسول ﷺ پر حملہ

یہ سنی تو حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر بھی چل کر رہی - عام طور سے نیک اعمال پر حضور اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس طرح بھارت دی کہ وجہ است (الجنہ) اس طرح بھارت پر بھی وجہ است (الانار) کے ذریعہ انداز فرمایا - اور یہ ظاہر ہے کہ وجوب بلا ایجاب متصور نہیں تو اب اعلیٰ حضرت کے اعتراض سے کہاں مفروضہ اس طرح اس حدیث پر اعتراض وارد کر دیں گے کہ جنت باریک و اعلیٰ کرنا حق تعالیٰ پر واجب ہوتا کہ اپنا عدل باقی رکھے - اب اہل دیوبند کو بہن سے شکایت کی کوئی وجہ نہیں کیونکہ اعلیٰ حضرت کی سنی سب پر یکساں چلتی ہے وہ نہ موقوفہ و مکمل دیکھیں نہ وجوب استسائی سمجھیں انہیں تحلیل و تکفیر سے صاف ہے کیونکہ حقیقتاً وہ مظہر اسم جلال ہیں -

شمارہ جلال ۳

پرچہ مشی العلوم میں حضرت امین قرنیؒ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کی نسبت مذکور ہے کہ یہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت میں سرشار اور جمال جہاں آراء احمدی پر شید اور اس کے دیوانہ ہیں۔ تو اس پر اعلیٰ حضرت کا قریٰ فرمان سدا الفرار صفحہ ۱۰۴ میں اس طرح صادر ہوا۔

”کہ سیدنا وائیں کو دیوانہ کہا فاروق اعظم کو دیوانہ کہا مولیٰ علی کو دیوانہ کہا ہزاروں صحابہ کو دیوانہ کہا رضی اللہ عنہم اجمعین۔ یہ آپ کا ادب ہے۔“

بریلوی صاحب کا امیر خسرو پر حملہ

اعلیٰ حضرت نے یہ چوت دراصل حضرت امیر خسرو علیہ الرحمۃ پر کی ہے کہ انہوں نے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی نعت میں ایسی تیزی کی کہ حضرت جبرائیل روح الامین کو مرغ اور ملائکہ کو مثل کس قرار دیدیا۔ چنانچہ ان کے دیوان میں ہے کہ

مہار کہ نامہ قرآن تو داری
کہ مرغ نامہ شد روح الامینش
لش چوں انجمن ریزہ دور اللہ
ملائکہ چون کس در انجمنش

دیوانہ تو پھر آدمی کی قسم ہے۔ یہاں لغت احمدی میں ملائکہ مہار الرحمن اور حضرت جبرائیل علیہ السلام کو مرغ و کس کہا جا رہا ہے۔ اعلیٰ حضرت ان کی خبر نہیں لیتے یا یہ ٹھہرائی ہے کہ تفسیق و تحلیل کے لیے صرف اہل بدایوں کی کو تفسیق مشق مایا جائے۔ جب حق کوئی پر آئے تو پھر ڈر کس کا ہے۔ حق کوئی کی خاطر اپنے مالدار معتقدین کی ہر گز پروا نہ کیجئے۔ ہاں اگر خوف ہے تو صرف اس کا کہ اعلیٰ حضرت کو خلقت پھر عام طور سے وہابی کہنے لگے گی۔ اس وجہ سے ضرورت ہے اس کی کہ ان اکابر کے کام سے اطمینان کیا جائے اور اہل بدایوں و

دیگر معاصرین علماء پر بے دریغ تفسیق و تغفیر کی سیلی چلائی جائے کہ اس میں راز بھی فاش نہ ہو گا اور ادھر خلقت سب سے معزف ہو کر صرف اعلیٰ حضرت کا کلمہ پڑھتے گئے گی سوائے۔ اس مصلحت شناسی و دور اندیشی کی ہم بھی دلاوت دیتے ہیں۔

شرارہ جلال ۳۔۔ بریلوی صاحب کو حضور اقدس ﷺ کی نعت سے نفرت پرچہ خمس العلوم میں حضور اقدس صلی اللہ علیہ کی شان میں غایت محبت کا اظہار اس طرح کیا گیا تھا کہ ”پہلے کھڑے“ کی بجائیں اس محبت آمیز فقرہ پر اعلیٰ حضرت کا سد و انفرار صفحہ ۱۰۳ میں اس طرح قارئین۔ کھڑا صیغہ تغفیر ہے۔ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں تغفیر حرام کبیر ہے۔ علماء کرام نے محاسن کو مصحف چھوٹی مسجد کو مسجد کہنے کو منع فرمایا۔ اس پر خلقت کہتی ہے کہ اصل میں اعلیٰ حضرت کا خطا یہ معلوم ہوتا ہے کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی نعت و مدح دینا سے اٹھ جائے۔ اب اسی کو دیکھئے کہ جس زبان عربی و فارسی زبان اردو میں تغفیر کے لیے کوئی وزن و صیغہ نہیں قرار دیا گیا لیکن اعلیٰ حضرت نے لفظ کھڑے کو جو مقام محبت میں عموماً استعمال کیا جاتا ہے صیغہ تغفیر قرار دے ہی دیا۔ کاش اگر یہی ہوتا کہ تغفیر کے لیے نہ تو کوئی قاعدہ ہے نہ کوئی وزن و صیغہ نہ محاذہ میں یہ کلمہ (کھڑا) تغفیر کے لیے مستعمل بلکہ اس جگہ مستعمل جہاں غایت محبت کا اظہار مقصود پھر بھی اعلیٰ حضرت کو غلط آگیا اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ان سچ مٹیوں سے مقصود صرف یہ ہے کہ حمد و نعت کا دروازہ یک لخت بند کر دیا جائے۔ اب رہی یہ بات کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی مدح کریں تو اس کا جواب اعلیٰ حضرت سے پوچھیے وہ بتائیں گے کہ کون لائق ہے میرٹھ کے ایک مشہور ذہاں والے شاعر بیان یزدانی نے بھی ایک نعتیہ غزل میں لفظ کھڑا استعمال کیا ہے۔

ہے خُتَبِ آج تو ہے گیسوؤں واسلے آجا
خواب میں زلف کو کھڑے سے ہٹالے آجا

اس مطلع سے ہوئے محبت ٹپکتی ہے نور مطہم ہوتا ہے کہ حق احمدی صلی اللہ علیہ وسلم میں سرشاری کی حالت میں یہ مطلع ان سے نکلا ہے جس کا قلب پر بے حد اثر ہوتا ہے اس وجہ سے یہ مطلع بعد پوری غزل جس کا یہ مطلع ہے تغیر کو بغایت پسند ہے۔ اور اسی طرح اکثر اصحاب کیف کو اس مطلع و غزل سے لطف اٹھاتے ہوئے دیکھا ہے۔ لیکن افسوس ہے کہ اعلیٰ حضرت اس میں بھی یہ پر لطف تقریر جاری کریں گے کہ کھڑا صیغہ تغیر ہے۔ اس آگرمیان یزدانی مثل جابی و امیر خسرو بزرگ نہیں ہیں۔ شب بھی زبان اردو کے ایک ماہر شاعر ضرور ہیں۔ کیا وہ نہ جانتے تھے کہ کھڑا صیغہ تغیر ہے۔ آج تک کسی اہل زبان نے ان کے اس مطلع پر اعتراض نہیں کیا۔ ورنہ محبت زبان وہ اعتراضات کا نشانہ بن جاتے۔ لیکن غفلت کا یہ اعتراض صحیح نہیں اعلیٰ حضرت کا ان قیودات کے بدھانے سے مقصود صرف یہ ہے کہ محمد بن عبد الوہاب نجدی کی بیرونی پرونیائے اسلام کو مائل کر دیں جس کا یہ قول تھا۔ کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی مدح میں صرف عہدہ و رسولہ استعمال کرنا چاہیے۔ اس سے ذرا ایک قدم بدھایا۔ اور فقدا بشیرک، شمرکا کے دائرہ میں آئے۔ وہ کہتا تھا کہ مدح صرف اسی جملہ عہدہ و رسولہ میں ہے اس کے سوا جو حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں کہا جائے گا وہ سب داخل مذمت اور شرک ہے۔ اس کی تقلید کی بنا پر اعلیٰ حضرت نے حضرت امیر خسرو مولانا جابی و حضرت نظامی گنجوی جیسے اکابر کے نعتیہ اشعار کو رد کرتی دیا۔ اہل بدایوں و میان یزدانی کس شمار و نظار میں ہیں۔ لیکن ہم کو اس کا سخت افسوس ہے کہ آیت کریمہ و رفعنا لک ذکرک اعلیٰ حضرت کے اس ارمان دلی کو کبھی پورا نہیں ہونے دے گی۔

شرارہ جلال ۵

پرچہ شمس العلوم کے اس جملہ ”ایک مست ماسے والی باکیف و ناز لہجہ میں حسین عربی نے فرمایا“ پر اس طرح سدالفرار صفحہ ۱۰۳ میں غصہ توڑتے ہیں کہ کیف نشہ کو کچھ ہیں شان اقدس میں اس کا استعمال آپ کا ادب ہے؟ شکر ہے

کہ اعلیٰ حضرت نے لفظ ہاز پر کچھ اثر نہیں لیا ورنہ اس چلتی ہوئی شمشیر کو کون روک سکتا تھا۔ اسی طرح لفظ مست پر نظر نہ پڑی ورنہ یہ شمشیر اس طرح چلتی کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات پر مست ہونے والے صحابہ کرام تھے۔ اور مست اس کو کہتے ہیں کہ جو شراب کے نشہ سے مست ہو تو گویا اعمیاء باللہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے ہزار ہا صحابہ رزام کو شرب سے بے خود مست عادیہ۔ اس وقت یہ کسی کی مجال نہ ہوتی کہ معرفت کی مستی دے خودی مراد لے لیتا کیونکہ کیف کے سنی میں کسی نے اعلیٰ حضرت کا کیا کر لیا جو اس وقت کچھ کر لیتا۔ اسی طرح مولانا جامی روح اللہ روحہ کے اس شعر سے بھی اس کو کچھ مدد نہیں ملتی۔ جو شان اقدس میں ہے کہ :-

رفق ہر طریق لب نیست در رہت
ماہم قسم و مست نایاب لب

کیونکہ اولاً مولانا جامی خود اعلیٰ حضرت کے ہدف تیر اعتراض ہیں چنانچہ انہوں نے اپنے کو مست کہا ہے۔ صحابہ کرام کی طرف اس کی نسبت نہیں کی کچھ قسمت ہی الہیہ ایوں کی اچھی تھی ورنہ اعلیٰ حضرت کی جو روش اعتراض ہے اس کا جواب یہاں بھی فونی ہو سکتا تھا۔

بریلوی صاحب کی حضور اقدس کی شان میں اقراری گستاخی

اب اگر ہم کو شک ہے تو صرف اس کا کہ کہیں الہیہ ایوں اعلیٰ حضرت کے ان دو شعروں پر مطلق نہ ہو جائیں جو ان کے قصیدہ معراجیہ میں ہیں کہ
وہ سرور کشور رسالت جو عرش پر جلوہ گر ہوئے تھے
نئے فوائے طرب کے سداں عرب کے مہمیں کے لیے تھے
یاد ہے تو لیکن جھپٹے دیکھتے لب سے ڈرتے حیا سے چہلے
یہ وصل انہیں کی روش پر ہوتا تو انہوں نے شزل کے مرحلے تھے
کیونکہ اگر کہیں الہیہ ایوں کو ان کی اطلاع ہو گئی تو وہ صاف کہیں گے کہ

صرف لفظ کیف پر ہم پر اس طرح مبالغہ سیفی چلائی اور اپنی خیر نہیں کہ اس سے مزاح کر طرب اور وصل جیسے الفاظ جو عموماً دوسرے مقامات میں مستعمل ہوتے رہتے ہیں شانِ اقدس میں استعمال کیے جاتے ہیں اور بے ادبی و گستاخی کا خطرہ اول میں نہیں گزرتا۔ پھر انہیں پر بس نہیں فقط (جھجکتے اور شرم سے جھجکتے) سے انہیں تازہ روح پھونکی جا رہی ہے کیا اس کا ۲۴م ادب ہے ہماری تمنا ہے کہ جس طرح اعلیٰ حضرت کی نظروں سے فقط مسست و ناز کو جھل جو گئے اسی طرح یہ دو شعر اہل بدایوں کی نظروں سے او جھل رہیں تاکہ دونوں برابر ہو جاویں اور کسی کو کسی سے شکایت نہ رہے۔ ثمر یہ تو اعلیٰ حضرت اور اہل بدایوں کا معاملہ تھا لیکن ہم کو اعلیٰ حضرت کے دونوں شعر نہایت پسند ہیں یہ اور بات ہے کہ اعلیٰ حضرت کے اصول کے موافق ان دونوں شعروں میں گستاخی و بے ادبی ہے مگر ہمارا ذوق طبع اس پر مجبور کر رہا ہے کہ ان کی حسن و خوبی کا اظہار کریں خصوصاً دوسرا شعر بلاغت کے اعلیٰ درجہ پر پہنچا ہوا ہے۔ جو اہل مذاق سے بخلی نہیں۔

شعر ۲ جلال

اعلیٰ حضرت پر تکفیر و تفسیق کی ایک دھن سوار ہے

پچھلے شمس العلوم میں ہے۔ آسمان و زمین پھر کہا کرتے ہیں اس پر سدا
القرار جلد ۹۶ میں اس طرح غضب کی بجلی کو ندی۔
”کیا خوب آسمان تو آسمان زمین بھی گردش کرتی ہے۔ نصاریٰ کا اجراع
اسلامی تعلیم کے خلاف ہے۔“

کیا خوب نصاریٰ صرف زمین کو متحرک مانتے ہیں آسمان ان کے نزدیک
کوئی چیز نہیں۔ یہ اعلیٰ حضرت نے خوب کہی کہ نصاریٰ کے نزدیک آسمان و
زمین دونوں حرکت کرتے ہیں۔ اگر یہ نہیں تو پھر اجراع کے کیا معنی غرض تکفیر
و تفسیق کی ایک دھن سوار ہے اللہ رحم کرے۔

شرارہ جلالی

اہل بدایوں کے پرچہ مذکور علیہ میں حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی جمعہ کی نسبت مرقوم ہے۔ کہ ”یہ ایک ایسی نعمت ہے کہ واللہ اس کے مقابلہ میں دنیا و آخرت کی تمام نعمتیں بچھ ہیں۔“ اس پر اعلیٰ حضرت بہت بخوئے۔ چنانچہ ارشاد فرماتے ہیں۔ کہ آخرت کی اعظم نعمت و بھاری داری و رضوان اکبر ہے ان کو بچھ کر کون سی دینداری ہے۔ سدالقرار صفحہ ۸۸۔

بریلوی صاحب کا شعار اسلامی ”اذان جمعہ“ کا صراحت سے انکار اہل بدایوں کے قلوب میں تو اس بوجوب معنی کا غلط و بھی جتنا نہیں گزرا لیکن اعلیٰ حضرت نے مقتل کذب و کید میں صراحتاً نفس اذان جمعہ ہی کو باطل قرار دے دیا جس کا اہل بدایوں خود بدولت کے نزدیک بھی مسلم ہے کلام ہے تو صرف اذان کے داخل مسجد و خارج مسجد ہونے میں نہ کہ نفس اذان میں اصل میں اعلیٰ حضرت مسجد سے اذان باہر کر دینے پر قاعدت نہیں فرماتے بلکہ اس کے درپے ہیں کہ نفس اذان ہی کا خاتمہ کر دیا جائے۔ حسی تو فرماتے ہیں۔ صاف نہ کھل گیا کہ اذان جمعہ ایسا ہی شدید باطل ہے جس کے مٹانے کو کوئی جگہ نہیں ملتی۔ مقتل کذب و کید صفحہ ۳۔

دیکھئے صراحت اس کو کہتے ہیں کہ نہایت صاف نفیوں میں اس شعار اسلامی کا انکار کر دیا۔ جس پر تمام امت محمدیہ کا اجماع اور اس اجماع کے خود بدولت بھی مقرر۔ پھر بھی کس صفائی کے ساتھ اس کو باطل فرما رہے ہیں بھلا اہل بدایوں کو کہاں یہ صفائی نصیب ان کی عبودیت میں دینداری کا ذکر تک نہیں اور عام طور پر یہ کلمہ حصر اضافی میں مشتمل پھر بھی اعلیٰ حضرت نے ان کو دینداری کا معاذ اللہ بچھنے والا قرار دے دیا اب یہ دیکھنا ہے کہ اپنے اس صریح انکار کی نسبت اعلیٰ حضرت کیا ارشاد فرماتے ہیں۔

فہرست ۳ عمل بالحدیث

اعلیٰ حضرت اصل میں عامل بالحدیث ہیں لیکن خلقت و اہل غلط فہمی ان کے بعض اقوال کی رد سے ان کو وہابی خیال کرنے لگی ہے اور اس پر متعجب ہو کر اس طرح زبان طعن و دراز کرتی ہے کہ اعلیٰ حضرت نے ایک دنیا کو وہابی کر ڈالا۔ ایسا بد نصیب وہ کون ہے جس پر آپ کا خیر و باریک نہ چلا ہو۔ وہ اعلیٰ حضرت جو بات بات میں وہابی سامنے کے عداوی ہوں وہ اعلیٰ حضرت جن کی تصانیف کی علت غائیہ و باریک جنہوں نے اکثر علماء ذیل سنت کو وہابی بنا کر عوام کا لالہ و عام کو ان سے بد ظن کر دیا جن کے اتباع کی پہچان یہ ہے کہ وہ حدیث میں اہل حق سنیوں کو وہابی کہہ کر گالیوں کا سینہ برسانیں۔

بریلوی صاحب نے وہابیت کے حیلہ سے علماء ربانیہ کی جڑ کاٹی جنہوں نے وہابیت کے حیلہ سے علماء ربانیہ کی جڑ کاٹنے میں وہ وہ مساعی جیلہ کیس کہ جن کا خطرہ حسن بن صباح جیسے بدی الامت و نبوت کے دل میں بھی نہ گزرا ہو اور جن کے فتنہ و فساد کے سامنے حسن بن صباح کے فدائی بھی گرد ہوں اگر حسن بن صباح زندہ ہو کر آچاڑے تو اس کو اعلیٰ حضرت کے کمالات کے بالمقابل سوائے زلوعے ادب و کرنے کے چارہ کار نہ ہو فرض الہی معتد بر جماعت کا پیشوا جن کی زبانیں سوائے وہابی اور دمہڑے اور لمہڑے کے دوسرے الفاظ سے انشاء و حدیث میں آمیزا ہی نہیں ہوتیں۔ اگر در پر وہ وہابی ثابت ہو جائے تو پھر تعجب کی کوئی حد نہیں رہتی۔ خلقت کتنی ہے وہ اعلیٰ حضرت جو اپنے کو وہابی کش ظاہر فرماتے ہیں بالآخر خود وہابی ثابت ہوئے اور اس طرح وہ چائے وہابی کش کے در حقیقت خود کش ہیں۔ خلقت اپنے اس جبری دعوے کے ثبوت میں اعلیٰ حضرت کے چند اقوال پیش کرتی ہے۔

وہابیت نمبر ۱

اعل الرضا ص ۱۳ میں علماء بدیہیوں پر اعلیٰ حضرت اس طرح طعن کرتے ہیں۔ رہے از انہوں کے الفاظ و القاب وہ محض تعصب ہوا کرتے ہیں جو

دوبارہ اذان سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا اجماع کرے اگر امام وقت ہے
جاہل و نامذہب اور ہزاروں دشنام کا مستوجب ہے اور جو پدر پرستی میں سنت
نبوی و ارشادات فقہ کو پس پشت پھینک دے۔ وہ جاہل سا جاہل ہو امام اور علامہ
و جنس و چنان ہے۔ انتہی۔

بریلوی صاحب کا حضرت عثمان غنیؓ پر سخت حملہ

پدر پرستی کے کلمہ نے اعلیٰ حضرت کی ولایت کا مرقع المٹ دیا۔ دیکھئے یہ
صریح حضرت عثمان غنیؓ ذوالنورین خلیفہ سوم رضی اللہ عنہ پر جس ہے کہ معاذ
اللہ انہوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کے خلاف کیا اور اس خلاف
میں تمام صحابہ کرام رضی اللہ عنہم ان کے ساتھی ہوئے۔ اور اجماع سنت کی
توثیق ملی تو اس شخص کو جو چور جو بیس صدی میں خاک بریلی سے اٹھا۔ اللہ واما
ایہ راجعون۔ اب فرمائیے۔ وہابیوں میں کیا سرسینگ ہوتے ہیں کہ وہ تو
حضرت امام اعظم رضی اللہ عنہ پر طعن اور آزادی کے باعث لاذہب کہلائے
چادیں اور اعلیٰ حضرت حضرت عثمان غنیؓ رضی اللہ عنہ کو ایسی صاف ستارے پر
بھی بھنے کٹے سنی نہ رہیں۔ ناخبر و ناواوی الالباب۔ بات یہ ہے کہ جب عبد عثمانؓ
میں اذان جمعہ کی زیادتی پر اذان خبیہ اندرون مسجد قریب منبر ہو گئی اور اس پر
اجماع صحابہ ہو گیا۔ تو یہ امر اعلیٰ حضرت کو ناگوار گزرا اس وجہ سے حضرت
سوانح عبدالمقتدر بہ ایوبی رحمۃ اللہ علیہ کو پدر پرستی کا لہجہ دیا۔ کہ ان کا سلسلہ
نسب حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ تک منقطع ہوتا ہے۔

اعلیٰ حضرت کے رافضی ہونے کا ثبوت

لیکن خلقت کا اس دلیل سے دعویٰ ہرگز ثابت نہ ہو۔ دعویٰ یہ تھا کہ اعلیٰ
حضرت وہابی ہیں اور ثابت یہ ہوا کہ وہ رافضی ہیں کیونکہ حضرات خلفاء ثلاثہ کی
توحین کرنے والا وہابی نہیں بلکہ رافضی ہے پس دعویٰ دلیل میں مضبوط نہ
رہنے سے تقریباً تام نہ ہوئی۔ اس وجہ سے خلقت کا یہ دعویٰ خارج کیا گیا البتہ

اعلیٰ حضرت کے اس بیان سے یہ ضرور ثابت ہوا کہ عند عثمانؓ میں جو اذان کی جگہ میں تبدیلی واقع ہوئی ہے اس کو اعلیٰ حضرت تسلیم کرتے ہیں۔ شخصی تو اس طعن کی ضرورت پیش آئی۔ ہمارا بھی اسی قدر مقصود تھا جو اعلیٰ حضرت کی عبارت سے واضح ہو گیا۔ الحمد للہ علی ذلک۔

۲۔ ولایت

اعلیٰ حضرت بناب مولوی عبد الغفار صاحب راسپوری کے اس دعوٰی (کہ میں نے یہ کتاب بارشاد حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم تحریر کی) کی تردید کرتے ہوئے ارشاد فرماتے ہیں۔ کہ دماغ تپتے کہتے تھوئے لگے کہ ابھی حضور تشریف لائے تھے۔ تم نے نہیں دیکھی ابھی سواری آئی تھی۔ زے بے حشر مانا لیتے ہوں کہ مگر جن کو اللہ عزوجل نے اپنے حبیب پاک صلی اللہ علیہ وسلم کی معرفت معاف فرمائی ہے ان کے سامنے موجب مسکند وارساں لا حول ہوتے ہیں۔ (محقق کذب و کید صفحہ ۷۷) مطلب یہ کہ جن کو معرفت عطا ہوئی ہے وہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے اس قسم کے تصرفات کے قائل نہیں۔ اگر کوئی اس قسم کے تصرفات بیان کرے تو وہ محض ایک ڈھکوسلا اور بے بنیاد بات سمجھی جاوے گی۔ جس پر جائے ایمان و اذعان لا حول خوانی کی ضرورت ہے اس بے نیکی کے بعد اب شورا شعوری کی ضرورت ہے۔

بریلوی صاحب کے نزدیک حضرت غوث الاعظمؒ

حضور اقدس ﷺ سے افضل ہیں

حضرت غوث الاعظم رحمۃ اللہ علیہ کی نسبت پرچہ شمس العلوم میں مرقوم تھا۔ تجھے کہاں تک پکاروں کیا تجھے بغدادی نیز گنبد سے نکلنے کی فرصت نہیں جو ہند کی مسابڈی کی فریاد سنے اچھا دیں بلا کر کم از کم دہلی سن لے۔ اس پر اعلیٰ حضرت کو اہل بیابوں پر غیظ آتا ہے چنانچہ فرماتے ہیں۔ گنبد میں رہنا کون سی تعریف ہے۔ شاید مدرسہ خروہ کی ایسا تعلیم ہوگی کہ جب تک وہاں جا کر

نہ چلاؤ وہ فریاد نہیں سنتے۔ پکارتے پکارتے تھک گئے۔ کہاں تک پکاریں۔
(سدا القرار صفحہ ۱۰۹) مطلب یہ کہ حضرت غوث پاک رحمۃ اللہ علیہ سبز گنبد
شمارہ نہیں ہیں وہ جیسے قید مکان سے حیات میں آزاد و فارغ تھے وہی طرح لب
لہجہ ہیں لیکن حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم مدینہ طیبہ کے سبز گنبد میں محصور
ہیں کہ اس جگہ کے سوا کہیں تشریف نہیں لے جاسکتے۔

اعلیٰ حضرت ادھر ادھر کی سنا کر اصل بیٹ کو اڑا دیتے ہیں

اس پر غفلت کتنی ہے کہ یہ اعلیٰ حضرت کی کھم کھو بات ہے لیکن ہم کو
غفلت کے اس دعوے میں کام ہے کیونکہ حضرت غوث پاک رحمۃ اللہ علیہ کی
حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم پر برتری و فوقیت تسلیم کرنے والا شخص وہابی
نہیں بلکہ نچھ اور ہے۔ اب رہی یہ بات کہ وہ کیا ہے اس کا جواب خود اعلیٰ
حضرت سے پوچھ دیجو لیکن شرط یہ ہے کہ اعلیٰ حضرت کی طرف نسبت کر کے
سوال نہ کرنا بلکہ زید و عمر کی طرف نسبت کر کے سوال قائم کرنا شب تو اعلیٰ
حضرت سے شافی جواب کی امید نہ ہو سکتی ہے ورنہ اعلیٰ حضرت میں ادھر ادھر
کی سنا کر اصل بیٹ کو اڑا چاہیں گے۔

دہابیت - ۳

ہر ایوں کے پرچہ مذکورہ علیہ میں حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی
سراج کی نسبت تحریر تھا کہ ارادت نے عقل کل کو سر جھکانے پر مائل کیا
آنکھیں توڑیں سے ملیں اعلیٰ حضرت اس عقیدت مند انجوش کو پامال کرتے
ہوئے فرماتے ہیں کہ یہ تعریف ہے۔ (سدا القرار صفحہ ۹۱) مطلب یہ کہ نہ عقل
کل و جبرائیل علیہ السلام نے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے
سر جھکایا ورنہ آنکھیں حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے کھوڑوں سے ملیں
صرف ان کی من عزت اور تعظیم ہے۔

حضور اقدسؑ کی نعت سے اعلیٰ حضرت کی برہمی و بے زاری

اعلیٰ حضرت کو حضور اقدسؑ کی نعت سے اس قدر برہمی و بے زاری ہے کہ وہ مجاز و استعارہ کی حد تک فراموش کر گئے۔ اور بات بات میں چمن گہیں ہو کر ہر بات کی سند و ریافت کر لے گئے۔ یوں ہے تو جب کوئی اعلیٰ حضرت سے کہے کہ آپ ہمارے سر پرست ہیں تو اس وقت اعلیٰ حضرت کو اس طرح دست بجز یہاں ہو چاہیے کہ یہ کلمہ شرک ہے کیونکہ پر علیہ السلام کے معنی ہیں پوجنا اور نہایت کرنا اور سر پرست اس کا اسم فاعل سائی ہے جس کے معنی یہ ہوئے کہ برکات پر متعلیٰ کرنے والا گویا تو نے مجھ کو مشرک کہا۔ دور ہو میرے سامنے سے۔ مگر یہ قماش دیکھو کہ خود بھی بیان معراج میں وہی حرکت کر بیٹھے ہیں جو اہل بدایوں سے صادر ہوئی۔ چنانچہ ان کے قصیدہ معراجیہ کا یہ شعر ملاحظہ ہو۔

وہی تو اب تک جھٹک رہا ہے وہی تو جون ٹپک رہا ہے

نہانے میں جو گرا تھا پانی کنور سے جڑوں نے پھر لیے تھے

یہاں پر اہل بدایوں کو حق ہے کہ وہ کہیں کہ یہ کسی روایت سے جامع ہے کہ حضور اقدس ﷺ نے شب معراج میں غسل فرمایا تھا اور نہانے میں جو پانی گرا تھا اس کو ستاروں نے لے لیا تھا۔ اور لیا بھی کنوروں میں اور اب جو ان کی ہچکچاہٹ ہے وہ اسی کا غفل اور سہوا ہے۔ مجاز و استعارہ و اظہار ہذب و دل کا تو یہاں نام لے نہیں سکتے کیونکہ ان کا راجہ اعلیٰ حضرت پہلے ہی مد کر چکے ہیں اس طبع شمر کی خود اعلیٰ حضرت نے انہوں میں خراب ہوئی جس کا ہم کو بے حد قلق ہے۔

بریلوی صاحب کے اصول پر حضور اقدسؑ کی نعت کوئی کتاب مسدود ہو گیا فرض اعلیٰ حضرت نے ایسے اصول ایجاد فرمائے کہ اگر وہ خدا خواست جاری ہو جائیں تو پھر نعت اقدسؑ کا دروازہ ہی مد ہو جائے۔ اس وجہ سے خفت کتنی ہے کہ اعلیٰ حضرت صرف وہابی نہیں ہیں بلکہ ان کے سر تاج ہیں۔ لیکن ہم کو خلقت کے اس خیال سے اتفاق نہیں۔ اصل یہ ہے کہ وہ اصناف کے مفہوم سمجھنے میں خلقت نے غلطی کی وہ وہابی اس کو سمجھتی ہے جو کام کی شان میں گستاخ

اور ائمہ کے دائرہ اتجار سے خارج ہو اور اعلیٰ حضرت صرف اس کو وہابی کہتے ہیں جو ان کی مجددیت کا سکر ہو۔ پھر وہ خواہ خلقت کے نزدیک کیسا ہی زبردست سنی ہو لیکن اعلیٰ حضرت کے نزدیک وہابی ہے اور جو حضرت کی تجدید کا اعتراف کرے پھر وہ وہابی ہی کیوں نہ ہو لیکن وہ اعلیٰ درجہ کا سنی ہے۔ اس اصطلاح کی رو سے نہ اعلیٰ حضرت وہابی ہیں نہ ان کے متبعین کیونکہ سب کے سب تجدید کے معترف ہیں۔ باقی ان کے سوا تمام دنیائے اسلام وہابی ہے۔ اس تقریر سے نہ صرف خلقت کا اعتراف رفع ہوا۔ بلکہ اور اثباتِ بابت کا طوق اس کی گردن میں پڑ گیا۔

فضیلت ۴ خود ستائی و کبر و انانیت

خلقت اعلیٰ حضرت پر معترض ہے کہ جس قدر وہ خود اپنی مدح و ثناء کر رہے ہیں اس کا عشر عشر کا بھی ظہور کسی سے نہیں ہوتا۔ خلافِ محمد دین سابق کے کہ ان کے اقوال و اعمال دونوں میں تواضع و انکساری کی شان پائی جاتی ہے وہ اپنے حق میں کچھ نہیں کہتے لیکن ان کی نسبت خلقت سب کچھ کہتی ہے اور یہاں یہ حالت ہے کہ خود بدلت ہی اس فریضہ کو انجام دے رہے ہیں جس کی انجام دہی مخلوق کے ذمہ ہے چنانچہ سداً لفرار صفحہ ۳۳ میں خود اپنے کو اس لقب سے یاد فرماتے ہیں کہ (یعنی اعلیٰ حضرت امام اہل سنت محمد و النبا الخاضعہ صاحب الجبۃ القاہرہ و نظم اللاتس) اہل الرضا صفحہ ۲ میں ارشاد ہوتا ہے (ایک امام اہل سنت محمد و النبا الخاضعہ کے طرف مقابل بننے کا شرف مفت ہاتھ آتا ہے) اس کے بعد غرطہ جوش سے صفحہ ۴ میں اس طرح مزید فرماتے ہیں (عجائیل یا محمد سے مخاطبہ نہ کچھ مفید نہ یہاں کے لائق) پھر افتخار و کبر و انانیت کی سوچ میں اعلیٰ حضرت اس طرح غوطہ کھاتے ہیں۔

ہاں اُمریہ عزت و فخر مراد ہو کہ چند لمحہ کے لیے نظر عام میں ایک ایسے فرد کی مانند رہے۔ ہستی طرف مقابل بن گئے۔ جسے علماء حرمین شریفین فرما رہے ہیں انہ السید الفرد الامام قویہ و سری بات ہے۔ (اہل الرضا صفحہ ۷)

پھر انکار کا دورہ ان کو اس طرح جناب کرتا ہے کہ اب کیوں نہ ہے ضرورت معلوم ہو گا کہ محمدی کچھار کا شیر شرذہ حیدری خرو کے ساتھ سامنے آیا۔ (اجلی الرضا صفحہ ۷۱)

اپنے علوم کی نسبت ارشاد فرماتے ہیں کہ پھر اس میں وہ علوم القافراے جن کی دنیا سے حق کی پیشانی جھکا اٹھی۔ (سد القرار صفحہ ۲) اپنی فرضی دنیاوی غیر محدود مقبولیت کی نسبت اعلیٰ حضرت کا قلم تراوش کرتا ہے محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا اپنے مدہ پر کرم کہ اسے اپنی پاک مبارک عزت کی نصرت و حمایت کے لیے کھڑا کیا اور مسلمانوں کے قلوب کو اس مدہ کی محبت سے بھر دیا۔ (سد القرار صفحہ ۳)

پھر اسی کے متصل اپنی مٹخت کا اس طرح اظہار فرماتے ہیں کہ وہ جس نے کبھی شہرت نہ چاہی۔ وہ جس نے بیوشہ اسباب شہرت سے نفرت رکھی۔ مطلب یہ کہ (پھر ان کے چاہے خود خود شہرت حاصل ہو گئی۔ حقیقت میں اعلیٰ حضرت نہایت مدہ اور سیدہ شخص ہیں۔ شہرت و خودی جاہ کی بھلا اس ذی شان و شوکت کی نظر میں کیا وقت جمی تو خود خود یہ ارشاد فرماتے ہیں کہ بجائیل یا مہلہ سے مخاطبہ نہ جمہ مفید اور نہ یہاں کے لاکھن۔ چونکہ شہرت سے آپ کو نفرت ہے اس وجہ سے محبوبیت کو آپ نظر حقارت سے دیکھتے ہیں۔ کیا کہتے ہیں جو ان اللہ۔ یہ آپ کی ہی شان عالی ہے کہ شہرت و محبوبیت دونوں کو آپ حقیر سمجھتے ہیں اصل یہ ہے کہ جب مولیٰ میں آپ ایسے مستغرق ہیں کہ تمام ماسوا سے آپ کو نفرت ہے اس وجہ سے آپ کی نظروں میں یقیناً کفار تقاع جائز ہے۔

بریلوی صاحب کو اپنی شہرت پر ناز

پھر خود خود اپنی شہرت کا زائد اس طرح گاتے ہیں کہ
ہاں محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کرم سے عرب و عجم و روم و شام و
مصر و عراق و مشرق و مغرب میں آفتاب عز و کمال و جاہ و جلال ماکر مشہور کر
دیا۔ (سد القرار صفحہ ۳)

لیکن اس میں شک بھی نہیں کہ گھر چھوڑ کر جس قدر اعلیٰ حضرت کے حصہ میں تھی نیز بازی آئی ہے۔ وہ بھی ایسے شخص کے انکار کے لیے کیا کم ہے مثلاً پاش ہے۔ آخر میں پلوہ میں بہت مردانہ ہو۔ اور اس کے بعد اعلیٰ حضرت نے عجب و انکار کو انتہائی درجہ تک پہنچا دیا۔ چنانچہ فرماتے ہیں! اس کے ساتھ عداوت نہو گی بھہ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حمایت عزت و کرامت ڈالتی۔ (مدالقرار صفحہ ۳۴) کیونکہ اب دنیا بھر میں حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کا حامی عزت العیاذ باللہ سوائے اعلیٰ حضرت کے کوئی نہیں رہا۔ اس کو خلقت عام طور سے کہتی ہے کہ یہ اعلیٰ حضرت کی حد سے تجاوز تعلق و عجب ہے لیکن فقیر کے خیال میں یہ کھلی نہیں ہے بلکہ اس آیت کریمہ واللہ اعزہ و اکرہ و اللہ المؤمنین کی ایک بوجہ بدوئل ہے۔ کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے لوازم سے العیاذ باللہ عزت نہیں ہے بھہ بطور عرض مفارقت کے ہے جس کے لیے اعلیٰ حضرت کی حمایت کی ضرورت ہے اور وہ بھی تقاضا کی حمایت کی جیسی تو فرمایا کہ میرے ساتھ عدولت کے یہ معنی ہیں کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی حمایت عزت میں خود والا گویا حضور اقدس ﷺ کی عزت آپ کی حمایت سے (چشم بد دور) محفوظ ہے۔ اے اللہ و اے الیہ راہجون۔ یہ وجہ ہیں جن کی وجہ سے عام طور پر خلقت آپ سے بدظن ہے لیکن فقیر کے خیال میں سوء ظنی کی کوئی وجہ نہیں جب کہ اعلیٰ حضرت مجددات حاضرہ ہیں تو خلقت کو چاہیے تھا کہ وہ شب و روز ان کی مدح سرائی میں گزارتی جیسا کہ مجددین سابقین کے ساتھ اس کا بھی برتاؤ رہا۔ اعلیٰ حضرت نے بھی قدرتی طور سے خلقت کے ساتھ یہ امید و انتہ کی لیکن انہوں نے ظلوئی کی زبانوں پر قتل پڑا ہوا پایا تو بالآخر مجبور ہو کر ان کو اپنی مرسلکت کو توڑنا پڑا۔ کہ اب اگر یہ مدح ضمیم کرتی تو پھر میں کیوں اپنی مدح و ثناء سے چوکوں۔ دینی یہ بات کہ دیگر مجددین کے طرز عمل سے اعلیٰ حضرت کا طریق جدا رہا۔ سو اس میں کوئی مباحثہ ضمیم کے سب سے علیحدہ ہو کر سب سے ممتاز ہو گئے۔ بھول غصے کر ۔

نہ نیمہ شوشی ہیں بادِ سبا کی

کلائے میں بھی زلف اس کی بنا کی

اعلیٰ حضرت چونکہ قدرتی طور پر سب سے ممتاز ہیں اس وجہ سے اگر امتیاز کے خائب ہوں تو اس میں کیا حرج ہے۔ خلقت کی نظر اعلیٰ حضرت کے صرف صریح و عویٰ مجددیت پر ہے۔ ہنوز ان کے ضمنی و عویٰ پر اس نے نظر غائر نہیں ڈالی۔ اگر خلقت کو کچھ سمجھ ہے تو فقیر اس کی طرف ایک اشارہ کرتا ہے۔ اس پر بھی نہ سمجھے تو پھر صراحت کے ساتھ بھی سمجھانا اس کو مشکل ہوگا۔ دیکھو! اعلیٰ حضرت کے چھوٹے صاحبزادہ مصطفیٰ رضا خاں کا نام نامی کتابِ دقعات انسان کی لوح پر اس طرح سر قوم ہے۔ تصنیف لطیف جناب مولانا مولوی ابوالبرکات محی الدین جیلانی آل الرحمن محمد عرف مولوی محمد مصطفیٰ رضا خاں قادری مد کاتی نوری۔ فرمائیے جب صاحبزادہ صاحب آل الرحمن ہوئے تو خود اعلیٰ حضرت کیا ہوئے ہیں سمجھ جاؤ۔ اب محی الدین جیلانی تحریر کرنے کی کیا شکایت۔ اعلیٰ حضرت کے مجمع نذر وہ ٹٹی ہے کہ اس کے سامنے مجددیت کی کوئی حقیقت نہیں۔

اعلیٰ حضرت سے گزارش

اعلیٰ حضرت سے دلبہ گزارش ہے جناب کو بحرِ خداوند است اس رسالہ کے مطالعہ سے نکتہ پیدا ہو تو پیسے اپنے ان الفاظ پر نظر ثانی ڈالنے کی رحمت کو اور فرمائیے۔ جو اجل الرضا میں آپ نے تحریر فرمائے ہیں جس کی چند مثالیں پیشکش مد کان عالی ہیں۔ بھائی و غملہ سے مخاطبہ نہ کہ مفید نہ یہاں کے الکی۔ (اجل الرضا صفحہ ۶) بہت تو بہت فرمائی تھی مگر فہموس کہ ایک وار کی بھی نہ ہوئی۔ (صفحہ ۳) ایک بار میدان میں آنا ہو اور دیکھا کہ سامنا اس کا شیر شرمہ سے ہے صفحہ ۵ معمولی مخرقات جن کے صد ہار ہو چکے (صفحہ ۵) مصنف القول بالاعظم کے دلی میں اللہ واحد قہار کی عظمت اور محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی عزت کی باگلی مد خط ہو۔ (صفحہ ۵) متحفظانے دیا تو یہ تھا۔ (صفحہ ۱۰) آپ

کے رسالہ القول الاظہر کو کہ اس میں بنیاد نہ علی شفا جرف ہمار
فانہار کا مزہ پکھنیا۔ (صفحہ ۱۳) اجماع کے اسلی حرف تین ہی تو ہیں دونوں
پر زوا کہ بھی درکار ہوں تو اشرف علی دانشمندی کہ اتحاد وارتہ دو کے سر ہیں جب
الحاد و جمل و مکامہ وارتہ دو و اتحاد کے سر جمع ہو جائیں (صفحہ ۱۶) نہایت ناگفتنی
بات حد سے زیادہ شرمناک (صفحہ ۱۵) وہ جو شدید باطل و سطر و پند ملعون و
مرور دادہ تھا (صفحہ ۲۰) اس کے بعد کے غیر اسی خرافت کے رد ہیں۔
(صفحہ ۲۰) یہ تو عقل و فہم کی حالت اور مدارک علیہ میں دھس کی ہمت۔ (صفحہ
۲۱) القول الاظہر کی تائیدیاں صفحہ ۱۹ معنف القول الاظہر کی سخت دھمکی (صفحہ
۲۱)

معنف القول الاظہر نے آپ کی جناب میں اتنی کیا آستائی کی تھی جس کا یہ
معاوضہ ملا۔ اس میں نہایت ادب کے ساتھ آپ کو خطاب کیا تھا اور چاہا آپ
کو قاضی بریلوی سے تعبیر کیا گیا تھا جس کا یہ صلہ ملا کہ مجاہدیل یا مہندہ سے
مخاطبہ نہ کچھ مفید نہ یہاں کے نا لائق۔ اس یاد دہانی پر چاہے تو یہ تھا کہ جواب ترکی
بہ ترکی دیا جاتا لیکن جب کہ آپ اپنی عادت نہیں چھوڑتے تو ہم کیوں اپنی
پسندیدہ عادت کو خیر باد کہیں ہم بے ادب بھی آپ کو تعظیص القنانہ سے مخاطب کیا
ہے اور صریحاً مالا ئم القضا سے اجازت کیا کہ وہ آپ کا حصہ ہو چھے جن دوسرے
کی ملکیت میں ہم کیوں دست اندازی کریں اور اس وجہ سے ہم دوسروں کی
طرح یہ نہیں کہتے کہ آپ مذہبانہ طرز سے گفتگو کریں بلکہ ہماری طرف سے
اجازت ہے کہ جو طریق گفتگو آپ کے نزدیک زیادہ پسندیدہ ہو آپ میں ریلخ
اختیار فرمائیں لیکن براہ کرم اس خودورت حیلہ مجاہدیل یا مہندہ سے مخاطبہ نہ کچھ
مفید نہ یہاں کے لائق۔ سے اپنی عقب گزارنی نہ کریں۔ آخر مخاطبہ کی نوبت
پہنچ ہی گئی۔ گودر پردہ نسبی۔ آپ پردہ کے ساتھ مخاطبہ کریں ہم بے ادب آپ
سے مخاطبہ کے لیے تیار ہیں

انہر میں ہم بھی اعلیٰ حضرت کی طرح مسلمانوں سے مرض کرتے ہیں کہ
مسلمانو! اگر دین عزیز ہے۔ تو آگہ کھولو اور گمراہیوں سے بچو۔ ورنہ تم جانو تمہارا
کام۔ بھاد پناہ کا کام۔ تو قحویہ مولیٰ عزوجل کا کام۔ و آخر دعوانا ان
الحمد لله رب العالمین وصلى الله تعالى على خير
خلقه محمد وآله واصحابه اجمعين۔

فقیر معین الدین کا ان اللہ

صدر مدرس مدرسہ معینیہ دہلی

اجمیر شریف

علمائے دیوبند اور بریلی کی خدمات کا تقابلی جائزہ

از قاری محمد طیب صاحب

مقدمہ

حکیم الاسلام حضرت مولانا قاری محمد نجیب صاحب دہ
مستقیم دارالعلوم دیوبند

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله وكفى وسلام على عباده الذين اصطفى

ماہنامہ ”فارانہ“ کراچی میں فاضل محترم مدیر فارانہ جناب مایر القادری
ہم اپنی کا مضمون بعنوان ”ہارن نھر میں“ نظر سے گزرا اور وہ قلوب میں فارانہ
میں شائع ہوا ہے۔ پہلی قسط جولائی ۱۹۷۶ء میں کتاب ”فاضل بریلوی علماء حجاز
کی نظر میں“ مصنف پروفیسر محمد مسعود صاحب پر تنقید کے سلسلے میں ہے اور
دوسری قسط فروری ۱۹۷۷ء میں کتاب ”نذر“ مصنف جناب ارشد صاحب
قادری پر نقد و تبصرہ کے سلسلے میں ہے۔

محترم مدیر ممدوح حضرت مایر القادری سے مجھے اس وقت سے تعارف
حاصل ہے جب وہ تقسیم ملک سے پہلے بمبئی میں مقیم تھے اور پھر تقسیم ملک کے
بعد کراچی میں قیام پذیر ہو گئے۔ یہ تعارف اور تعلق اس وقت سے لب تک
ہر سہوہ قائم ہے۔ آخر نے انہیں محض ایک نارائیک رخ اور صاف دہن سے
بے لک تہیہ و تائید کا ذکر انسان پایا۔ وہ اپنی اہست میں جو بھی کہتے یا لکھتے
تھے ضمیر کی چٹائی سے لکھتے ہیں۔ تائید ہو یا تردید ہر ایک میں یہ رنگ اعتدال کے
ساتھ قائم رہتا ہے۔ یہ ممکن ہے کہ میں ان سے کسی نظریہ یا خیال سے اختلاف
کر لوں اور متفق نہ ہوں۔ لیکن یہ ممکن نہیں ہے کہ میں ان کے کہنے یا لکھنے میں
ان کے ضمیر کی چٹائی سے اختلاف رکھوں کہ یہ خود میرے ضمیر کے خلاف ہے۔
اس زیر نظر مضمون میں بھی ان کا یہ صاحبانہ اور دیانہ انداز مستحسن
رنگ نمایاں ہے جس میں مضمون نے اپنے ضمیر کی حد تک زیر تنقید اور زیر تائید
ہیئتوں کی خوبی اور خرابی کو بے لاگ طریقہ سے پیش کیا اور ہر بلا خوبی کو خوبی

اور خرابی کو خرابی کہا ہے۔ ان کے مضمون کی ان دونوں سطحوں میں ایک حصہ نفس منک سلت و بدعت کے متعلق ہے۔ اور ایک حصہ ان مسکون کے پیروں کے افکار و خیالات اور معتقدات و حالات سے متعلق ہے۔ اور دوفونسا بن ہبور کے بارے میں انہوں نے صاف دلی کے ساتھ صاف گوئی سے کام لیا ہے۔ علماء دیوبند کی خدمات اور ان کے اتباع سنت اور محتاط رویہ کو سراہا ہے۔ اور حضرات بریلی کے مجددان اور اعتقادات شرک آمیز جذبات الوہیت و عبودیت نبوت و ولایت اور توحید و شرک کے فرق کو منا رہے کی روش پر مگر اس خقیہ کی ہے۔ صاف دلی کے ساتھ صاف گوئی کا اثر مطالعہ کنندہ پر پڑتا ہے اس سے انحراف کا اتنا کے مضمون سے متاثر ہونا ناہی تھا۔ میں یقیناً متاثر ہوا اور کافی حد تک متاثر ہوا اور دل میں مدبر محکم کی قدر و منزلت اور عزت اور زیادہ بڑھ گئی۔

لیکن یہ بھی 'مروءتہ' ہے کہ میں اس مضمون میں علماء دیوبند کی خدمات صحت عقائد اور جذبہ عمل کی ترجمانی سے اتنا متاثر نہیں ہوا جتنا کہ رو بہ دعوت و معکرات اور شرک و الخاد اور دین میں ممکنہ فیز جابلان رسوم کی صاف صاف قطعی کھولنے سے متاثر ہوا ہوں۔ کیونکہ علمائے دیوبند کی خدمات کتنی بھی 'واقعی' اور جلی پر حقیقت ہوں وہ ہر حال ایک طبقہ کی خدمات ہیں جنہیں مانا نہیں جاسکتا ہے اور ان کا انکار بھی کیا جاسکتا ہے۔ جیسا کہ فی زمانہ بریلی کا دین ہی علماء دیوبند کی خدمات کا انکار بلکہ ان کے اسلام و ایمان تک کے انکار و تحقیر پر قائم ہے۔ گویا علماء دیوبند نہ ہوتے تو شاید ان کا مروجہ ایمان بھی انہیں نصیب نہ ہوتا جو جتنی ہی اس حلقی پہلو پر ہے۔ اسی لیے بریغوی حضرات اپنی خدمات کے حلقے میں آج تک کوئی مثبت اور معقول نسب العین نہیں پیش کر سکے جس پر اہل نظر غور و فکر کر کے کسی رو و قبول کا فیصلہ کرتے 'خواہ وہ تعلیمی نظریہ ہوتا یا تطبیقی و سیاسی منصوبہ ہوتا یا اقتصادی' تھنہی پروگرام ہوتا یا ترقیاتی 'قومی پروگرام ہوتا' یا بین الاقوامی 'جذبہ بدستہ' سے سارے ہی اس قسم کے پروگرام علماء دیوبند نے سمیٹ لیے تو میدان علم و عمل میں وہ ہی کونسا گیا تھا کہ وہ اس میں ہمہ گیر طریقہ پر پیش قدمی کرتے 'نیز جبکہ بریلی کے پروگرام کا اہم ترین بلکہ اہم ترین نظریہ عقیدہ ہے کہ یہ کافر وہ کافر وہ خارج از اسلام اور یہ خارج از ملت اور ان سب طبقوں کا انکار شرعاً غیر مشغول۔ لہذا وہ ولد اثر تھا اور یہ ولد انعام و نیرود

یعنی ایچہ ہی جب منی پہلو سے ہو تو کسی مثبت پروگرام کا سولہ ہی پیدا نہیں ہوتا۔ پروگرام جسے کہتے ہیں وہ منی سوراخوں سے کبھی نکلا ہی نہیں۔ عملی نقوش پیش مثبت ہوتے ہیں اسی لیے قاتل توجہ ہوتے ہیں جن پر وجود پسند غمرو غم کے ساتھ توجہ کرتے ہیں۔ منی اور عمومی اشیاء کا کوئی وجود ہی نہیں ہوتا کہ وہ قاتل القات ہوں۔

بحر حال علامت دیوبند کی خدمات واقعی ہوں یا غیر واقعی ایک طبقہ کی خدمات ہیں جن کا مقصد ماننا یا مدح و ذم کا سزاوار سمجھا نفس دین پر براہ راست اثر انداز نہیں ہو سکتا لیکن بدعت و منکرات غلو کنندوں کی تحریفات مبطولوں کے کذب بات چالوں کی رکیک تاویلات اور تلبیسات کا پروہ چاک کر کے اصل دین معین اور اصل سنت عین کے چہرہ سے نقب اٹھانا یا بالفاظ دیگر مصنوعی دین کو راستہ سے ہٹا کر اصل دین و سنت اور اسوۂ نبوت کو سامنے لے آنا کسی طبقہ خاص کی خدمت نہیں بلکہ اصل دین کی بنیادی خدمت ہے جس پر بظاہر اسباب دین کا بقا اور ارتقاء موقوف ہے اس لیے قدر شاہ مجھ پر انبساط اور اطمینان کا جو اثر مضمون کے اس حصہ سے بڑا اتنا علماء دیوبند کی طرف سے بدعت اور ان کی خدمات کو مراہنے کا نہیں پڑا گو وہ بھی بالواسطہ دین ہی کی خدمت تھی اور قابل تفکر خدمت تھی۔

لیکن اس میں بھی شبہ نہیں کہ حضرت ماہر فقہوری جیسے نقاد اور بے لاگ تصفیح کے جوگر انسان کے قلم سے علماء دیوبند کی خدمات اور ان کے اصل مسلک کا اعتراف بلکہ اعلائیہ ان کی حمایت و تائید اور باوجود بعض امور میں اختلاف رکھنے کے پر زور دلائل و اقدام تلبیسی ہوگی اگر اس کو قاتل قدر اور دلہنپ تفکر نہ سمجھا جائے۔ فجزاہم اللہ احسن الجزاء محرم مدیر فاروق کی اس تائید و حمایت علماء دیوبند کا خلاصہ قدرے میرے الفاظ کی آمیزش کے ساتھ یہ ہے کہ علماء دیوبند نے مجاہدانہ شان سے دین کو پھیلانے اور دشمنان دین کو پھا کرنے کی مساعی میں جاقوں کی بازی لگا دی ملی قربانیاں دیں۔ مدح و ذم سے لاپرواہ ہو کر علماء کلمۃ اللہ کا فریضہ انجام دیا، ملی لائونل میں ہر دینی علم کی پیچھے تسلیف سے کتب خانوں کو بھر دیا، لپٹے خطبات و مواعظ میں محققانہ انداز تھیر سے مسائل دین اور عقائد سلف کو وقت کی زبان میں دنیا کے سامنے رکھا جس سے ان کی

مصانیف اور مقالات نے قبولیت عام کا تمغہ حاصل کیا۔ ان کی تعلیم و تربیت کا سلسلہ ملک کے ہر خطہ اور کونے سے گزر کر دوسرے ممالک تک بھی پہنچا۔ اور مشرق و مغرب ان سے سیراب ہوا۔ تبلیغ و موعظت کی لائنیں سے کتوں ہی کو گمراہی سے نکال کر انہوں نے راہ راست پر ڈالنا۔ پھر تعلیمی لائن اور درس و تدریس سے ہزاروں کی تعداد میں محدث 'مفسر' فقیہ' فکلمہ اور مشائخ سلوک تیار کئے۔ جس سے قلوب ان کی طرف جھک گئے۔ اور ان سب کامیابیوں کی خاطر ہی بنیاد یمن ہے کہ انہوں نے دین کی دعوت اسی طرح سادگی اور خلوت اور اخلاص سے دی جو طریقہ سلف صالحین کا تھا کہ سلف کی دعوت و تہذیب و انذار و تہذیر میں نہ کسی پر مبنی ہوتا تھا۔ نہ ہر گویا نہ سب و شتم سے ان کی زبانیں آلودہ ہوتی تھیں نہ ان کے قلوب میں ضد اور عناد کے جراثیم پرورش پائے ہوئے تھے۔ نہ فساد ذات البین اور قوم کے بندھے ہوئے شیرازہ کو بکھیرنے اور قومی تفریق کی حسرت سے منہم تھے۔ نہ ان کی تیز و تند آوازوں کی بے نیام کھولیں تکفیری اور دل خراش ہوتی تھیں کہ دلوں کے نگرے کر دیں نہ وہ جمع شدہ کو تفریق کا شکار بناتے تھے نہ گردہ سازی ان کے پیش نظر تھی کہ تعصب و عصبیت کو ہٹائیں دین نہ جدل و محاولہ اور مبارز طلبی ان کا نصب العین تھی کہ وہ سادہ لوح عوام کے جذبات کو بھڑکائیں بلکہ صرف مال اللہ و خالق المرسوز اور قائل النصحابہ ہی ان کی زبانوں کی زینت اسوۂ نبوت و ائمہ نبوت ہی ان کے دست و بازو کی قوت تھی۔ اور اخلاص و اتباع سنت ہی ان کے دلوں کا جوہر تھی۔ ان کے اصلاحی خطبات اور موعیان کتبہات میں نرمی و رافت 'بھوں میں رحمت و شفقت اور انداز تغیر میں محبت و اخوت کے جذبات گھلے ہوئے تھے جو قدر نما قلوب کی تسخیر کا باعث اور جذب و کشش اور مقبولیت کا ذریعہ تھے۔ یہ تھی روشن موعظت و نصیحت علامہ سلف کی اور یہی صورت تعلیم و تبلیغ علماء دیوبند نے بھی اختیار کی جس سے انہیں بھی وہی مورد قبولیت ملی جو سلف کو ملی تھی۔ اور ان کا سلسلہ عملاً 'علا' 'زوقا' و جدائے سلف صالحین سے منہ متعل کے ساتھ ملا ہوا رہا جس میں کبھی کوئی درمیانی انقطاع نہیں ہوا۔ دور صحابہ سے مسلسل ما ہوا چلا آ رہا ہے اس لئے یہی علماء دیوبند اہلسنت والجماعت کہلانے کے قابل ہوئے۔ اس لئے یہ کوئی فرقہ نہیں بلکہ اصل میں فرقہ وہ ہے جو ان سے کٹ کٹ کر

اصول و فرائض میں ملگ ہو تا رہا اور اپنا مستقل وجود سب سے ٹکٹ حصہ ان کی نفی پر قائم کرتا رہا ہے۔ اس کی بنیاد سنت و جماعت پر نہیں بلکہ خود اپنے اپنے ذاتی منصوبوں پر ہے۔ چنانچہ صحابہ اور تابعین کے زمانہ ہی سے اس عقدہ عقدہ کا لقب اہل السنۃ و الجماعت قرار پایا۔ جن میں محدثین و نقباء مفسرین و متکلمین مشائخ سنۃ و طریقت 'کتابہ دین' غزافہ اور امراء عدل و قضا سب شامل ہیں جن کے مجموعے کا نام اہل السنۃ و الجماعت ہے اور صفحہ حاضرین سے دراصل انھیں یہ لقب ملا ہے۔ میر کہ اس جامع لقب کے بارے میں محدث شیعہ شیخ جلال الدین سیوطی رحمتہ اللہ علیہ نے اپنی کتاب البدور الحنفیۃ فی امور الاسرار میں ایک مستقل باب لکھ کر آیت کریمہ سوہ تبص و حوہ و تسود و حوہ کے تحت جن مفسرین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا یہ ذکر نقل کیا ہے۔ عز ابن عباس رضی اللہ عنہما قال مدہ و لآبۃ قار یوم تبص و حوہ ابھی السنۃ و الجماعت و تسود و حوہ اعلیٰ الدع و الفصل میں جس سے واضح ہے کہ اصل ملت اسلامیہ کا یہ لقب صحابہ ہی کے زمانہ خیر و برکت کا تجویز شدہ ہے۔ پھر جو بھی فرقہ بنا وہ اس سے کٹ کر بنا ہے دراصل فرقہ بدعت و ضلالت پکارا گیا۔ اس لیے اصل طبقہ دین اور دوسرے مستطیع شدہ فرقوں کے حق و باطل کے پچھنے کا سیدھا سادہ معیار یہی لگتا ہے کہ جس طبقہ میں عشق و محبت صحابہ 'عزم و جلال' صحابہ عقیدہ و عمل میں پیروی صحابہ اور اوق و رجدان میں نمونہ صحابہ کا رنگ اور ان کے علوم اور شمار کا نقش سند متصل کے ساتھ قائم ہے وہی بنیاد اہل السنۃ و الجماعت ہے۔ اور جن میں صحابہ سے بغض و عداوت یا بددلی یا بددلی اور ان کے نمونہ ہائے عمل سے گریز اور اس کے مقابلہ میں جس کے دینی امور مخالف طریق صحابہ 'من گھڑت نمونوں' نکلا، شدہ انھیں اور رسوم و رولوں پر مشتمل ہوں 'اس کی کوئی سند ان تک نہ پہنچتی ہے تو وہی اہل بدعت و ضلالت ہیں۔ اس لیے صحابہ ہی کی مقدمہ بدعت فرقوں کے حق و باطل کے پچھنے کا صحیح معیار بنیاد ہوتی ہے جیسا کہ حدیث اخراقت امت میں اس کی سرحدت فرما دی

عنی ہے۔

اسی بنا پر مدیران نے زیر تنقید کتب کے مستفین اور ان کے فرقہ کے اس طرز عمل پر اصرار تسلسلہ کیا ہے کہ دونوں نے عہد دیوبند کو فرق باطلہ روافض و خوارج یا قدریہ جبریہ یا جمہر معطلہ و فیروہ کو فرق باطلہ لان میں لائے انہیں ایک فرقہ کی حیثیت سے دیکھا اور ان کی تکفیر کا وظیفہ ادا فرمایا ہے اور اس حالیکہ اہل سنت نے خود ان فرقوں کی بھی علی الاطلاق تکفیر نہیں کی اس لیے علماء دیوبند کوئی فرقہ نہیں ہیں بلکہ اصل ملت کے پیرو ہونے کی وجہ سے اصل اپنی جگہ ہیں جو سند متصل کے ساتھ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے وابستہ ہیں اس لیے وہ اصل میں نہ کہ اصل سے ہٹا ہوا کوئی فرقہ فرقہ اصول و کلیات کی تبدیلی و تحریف سے بننا ہے نہ کہ فروغ کے اجتہادی اختلاف و تفاوت سے کہ وہ باہمی اختلاف نے باوجود ایک ہی فرقہ کی شرح کثرت ہے جبکہ اس میں وہ کلیات اور اصول کا اختلاف نہیں ہوتا جس میں غلو اور مبالغہ اور تشدد یا غلبہ حال شامل ہو جو تکہ اصول کا اختلاف کبھی نمود اور غلبہ پر اعدا سے ہوتا ہے اور کبھی غلبہ محبت سے ہوتا ہے جیسے روافض کا دین اسی غلو پر مبنی ہے۔ جس کے اصول ہی وہ نہیں جو اصل مسک حق کے تھے کبھی غلو عداوت سے ہوتا ہے جیسے خوارج نے اسی غلو سے مغلوب ہو کر صحابہ کی روش سے اصولی اختلاف کیا کبھی غلو عقل و خرد سے ہوتا ہے جیسے معتزلہ نے عقل کو نقل پر حاکم مانا اور دین کے اصول و کلیات کو معنی تک و تاز سے بدل دیا کبھی یہ غلو غلوئے عبادة و عبادة سے ہوتا ہے جیسے جبریہ نے عبادة سے مغلوب ہو کر تمام دین ہی یکسر بدل دالا اور عقائد کو نظریات میں تبدیل کر دیا کبھی شمول نفس اور نفسانی جذبات کے غلو سے ہوتا ہے جیسے مومنا تھن پسند طبقہ اپنی خواہشات نفس پر دین کو دھکیل دیتا ہے اور حسب خواہش نفس مسائل میں طرح طرح کے اصولی تفسیرات کرتا رہتا ہے جس سے دین کی ایک نئی قسم بنام ماوردن دین پیدا ہو جاتی ہے جس کے اصول و فروغ و حمایت رب کے ہونے ہوائے نفس سے بنتے ہیں اور شدہ شدہ دین کا لقب پالیتے ہیں۔ لیکن علماء دیوبند جنید دین کی تمام اصول و فروغ میں دین صحابہ کے پابند اور انہی کے آئینہ کے دائرہ میں محدود رہ کر انہوں نے فروغ کو سمجھنے اور ان کی مراد میں سمجھیں کرتے ہیں جس میں نہ غلوئے محبت سے

جادو مستقیم سے بچے ہیں، نہ غلوئے نفرت اور منافرت سے نہ عقل نامداری کے غلو اور تصوف کا شکار ہیں، نہ ہوائے نفس کے غلو میں گرفتار تو ان کے فرقہ ہونے کی کوئی وجہ ہی پیدا نہیں ہوتی۔ انہوں نے تو ایک ایک سنت نبوی اور اسوۂ حسنہ نبوت و صحابیت کی ہر ہر شعبہ جات دین و معاشرت میں شدت سے پابندی اور پیروی کی کہ اس کے بغیر فراست الہیاتی، قوت عرفی، خیا و جدائی اور مہی قوتوں کا نشوونما ممکن نہیں تھا۔ اور شخصیات مقدسہ کی عظمت و توفیر یعنی ذات نبوی سے لے کر آپ کے سچے درویش و جانشین اور راسخین فی العلم صحابہ و تابعین۔ ائمہ مجتہدین علماء و مشائخ ربانیین، حکماء و زین عرقاء تحقیقین کی دولت کے ساتھ کردیدگی، ادب، تعظیم، نیاز، مندانہ عقیدت و محبت اور ان کے اخلاق و شمائل، سنن و فضائل اور روایت کردہ مسائل و وسائل کے ساتھ مطہرانہ شغف کے ساتھ پیروی، نیز عمل سائل میں ان کے اقوال و آثار سے باہر تا ایک لمحہ کے لیے گوارا نہیں کیا، مگر صوفیاء پر حرف آیا تو بر سر میدان اس کا اڑا لہ کیا۔ اس صوفیاء شیعہ کی آمدین ابن عربی رحمہ اللہ پر ان کے بعض امایب جن سے گریخت کی گئیں تو معرفت قانونی، نے ”الشبہ الفطرسی فی سرہ ابن عربی“ لکھ کر طاعنوں کا منہ بند کیا۔ اور اگر حضرت منصور حلاج پر ان کے بعض مقامات سرچہ پر حق و خلیق کی زبانیں کھلیں تو ”القول المنصور“ حضرت مجدد نے لکھ کر ان کے اقوال کی صحیح توجیہ پیش کی جس سے طعنہ زہر کے منہ بند ہو گئے اور اگر علماء سلف اور ائمہ مجتہدین پر کسی نے بدگویی کر کے اپنی آخرت خراب کی تو ان ہی علماء و محدث نے پچاسوں تصانیف اور مقالات کے ذریعے ان کی زبانیں بھی بند کیں اور ان رفتوں میں بند لگائے۔

بہر صورت ملف صالحین کو اصل معیار دین نہوا کر ہی معیار سے حق کو حق اور باطل کو باطل ٹھہرایا۔ اور غلط فہمیوں کا ہر سمت سے سدباب کیا کہ اس کے بغیر شواہد نفس کی تحدید، محبت خدا و رسول ﷺ کے وقت زہد و دروغ و احتیاط اور عمل کے حقیقی دوائی قلوب میں نہیں دھریکتے تھے۔ پہلی بنیاد کا ٹھہرا علم صحیح تھا اور دوسری کا عشق صادق اور محبت حقیقی کی بنا دو بنیادیں ہیں جنہیں الحمد للہ علاقے دیوبند نے عفا و عملاً، اعتقاد و ذوقاً اپنایا اور قائم رکھا جس لیے اس فکارہ کے ذہن میں ان کی مقبولیت کی حقیقی بنیاد کھلی، دانستی خدمت نہیں بلکہ

ان کی یہ دو حقیقی بنیادی علم و حشوق اور ان کی جامعیت ہے جنہوں نے ان میں
 اعتدال پیدا کیا انہوں نے ان عباس رضی اللہ عنہ کے اثر میں بیان شدہ لقب کے
 دونوں اجزاء یعنی سنت و جماعت کو جمع کیا تو وہ جامع ہیں لڑوایہ و اندر ایہ
 جامع ہیں العقل والنقل، جامع ہیں العلم والعشق، جامع ہیں التحال و الحال
 اور جامع ہیں الحفہ والنسب وکلیت ہوئے۔ ان لیے ان کی روش میں حقیقی
 اعتدال قائم ہوا جو ان کے حق میں زریعہ مقبولیت و محبوبیت اور ذریعہ محبوبیت و
 اشاعت کلیت ہو۔ اس جماعت کے تحت انہوں نے ایک طرف اپنے علمی وقار
 خودداری اور استغناء کو قائم رکھا اور ایک طرف تواضع نہ اور انعام نفس میں
 فرق نہیں آئے کیا نہ گہر نفس کا شکار ہوئے نہ ذلت نفس میں گرفتار ہوئے نہ
 توجہ چھوڑی اور نہ عقبت اہل فتنہ ترک کی :

”یوں ہم جس نے کئے ساغر و حیدر اور دونوں؟“

اس لیے ہمیں جامعیت نہ تو وہ شمس علماء روزگار خود ستار اور خود بین
 سب سے اور نہ دوسروں کے حق میں تحقیر و تذلیل کے ساتھ مکھڑ اور بدبین کلیت
 ہوئے بقول سعدی شیرازی :-

کے آں کہ بد نیتی اور بدین مہاش در آئند بر غیر بدین مہاش

اسی لئے ان سے امت ناسی۔ کوئی منہ نہ بھلا نہ ذلت کے برائیم پہلے نہ
 اخلاق حق و باطل کے شرار سے ابھرے بلکہ اندازان عدا و اتمام و لطافت علی
 نمایاں ہوا اور اندرون تمدن و باطل کا فعل اور امتیاز بنی کھلا۔

اور ساتھ ہی جبکہ پروگرام حقیقی ہے تو اسے پروگرام سمجھ کر شاید کوئی کہتا
 بھی نہ ہو گا مگر اس کے کہ وہ اس سے بے خبر مادہ روح عوام سوچے سمجھے بغیر
 ہاں میں ہاں ملائے ہیں۔ اور کام کا سلسلہ قائم رہے البتہ یہ ممکن ہے کہ اس
 کاروبار کے اندر داروں و خود ہی یہ خیال دامن گیر ہو کہ اس پورے ملک اور
 ہر وہ ملک کے لاکھوں کروڑوں انسانوں کو کذاب نیکہ کافر کہا جائے۔ کوئی مثبت
 لائحہ عمل بھی اس کے ساتھ ہونا چاہئے کہ عوام کے آقا جانے اور چڑھے نصیب
 کے ہزار ہو جانے کا خطرہ لے تو شاید اس لئے ان حضرات نے اپنا ایک مثبت

دی جو مستوی عرش تھا خدا ہو کر
دی زمیں پر جلوہ گر ہوا مصطفیٰؐ بنور

بہر حال بن بزرگمان دیوبند نے علمی، عملی اور اخلاقی و سیاسی دائرہ میں
بہرپور علمی اور ان تحکمی عملی خدمات انجام دیں مگر اعتدال کا رشتہ ہاتھ سے
نہیں چھوڑا چونکہ جامعیت ان کا جو ہر نفس بن چکی تھی۔ ممکن ہے کہ کسی خدمت
اور مجاہدانہ کارنامے ان لوگوں کیلئے ان حقارت کی عذیر کا باعث بنے ہوں ”
انسان اعداء لما سئلوا ” لیکن مجھے اس وقت اس سے بحث نہیں۔ علمائے
دیوبند موسن ہوں یا معاذ اللہ کافر! اسے اللہ ہی بہتر جانتا ہے۔ سوال یہ ہے کہ
ان کا کافر کہنے والوں کا آخر وہ کون سا صوبہ العین ہے اور ملی، مذہبی، سیاسی و
اقتصادی پروگرام ہے جسے وہ پیش کرنا چاہتے ہیں اور اس میں علمائے دیوبند کو
خارج سمجھ کر ان کی عذیر پر مجبور ہوئے۔ اگر کوئی عقلی پروگرام سامنے ہے تو
علمائے دیوبند نے اسے سو برس سے عالمگیر چاند پر اٹھا رکھا ہے اور ہزاروں
ہزاروں کا جال ہند و بیرون ہند میں پھیلا چکے ہیں۔ ایک دوسرے دیوبند بن تقریباً
گیارہ ہزار سے زائد کھلے علماء تیار کر چکا ہے۔ جو ہند و بیرون ہند میں سرگرم عمل
ہیں۔ تو پھر انہیں عقلی صوبہ العین پر کیا اکسایا جائے۔ اگر کوئی تبلیغی پروگرام
ہے تو فضلاء و متبعین دیوبند نے بین الاقوامی طور پر تبلیغی سلسلہ کو عالمگیر بنا دیا
ہے۔ ایشیا، افریقہ، امریکہ اور یورپ کا کوئی ملک نہیں چھوڑا جس میں سادگی اور
کمالِ فروعی سے اللہ کا گلہ بلند نہ کیا ہو۔ پھر صرف علماء بلکہ عوام تک کو تبلیغی
جہاتوں نے سرگرم دعوت و تبلیغ بنا دیا ہے تو اس پر انہیں کیا اعلان جائے۔ اگر
کوئی سیاسی پروگرام ہے تو وہ سو سال پہلے کانگریس قائم ہونے کے وقت سے
سیاسی اور حقوق لطیفی کے اقدامات کی حمایت میں فتویٰ دے چکے ہیں اور درمیان
میں ہر گھریز مخالف تحریک کی قیادت اور سرکردگی دارالعلوم و جمعیت علماء ہند نے
کی تا آنکہ جنگ آزادی میں بھی سب سے پیش پیش رہے۔ قید و بند کی مشقتیں
سب سے زیادہ انہوں نے ہی جھیلیں اور ساری سختیاں برداشت کیں۔ یہاں تک
کہ ملک کو آزاد کرالیا تو اس میں کوئی نوید، جماعت انہیں کیا سچے دے سکتی ہے
اور اگر کوئی ترجیحی پروگرام ہے جس میں ہندوستانی مسلمانوں کے اخلاق کو شائستہ

بنائے تھے انیسیم ہو کہ لوگ مذہب و شائستہ نہیں، کالم گلوچ، متعصبانہ کرفتنی،
 نفرت و مہمکنی پسندی اور تکفیری جذبات سے انہیں بچا کر ربانی اخلاق پر لایا
 جائے تو یہ کام وہ سلسلہ بیعت و ارشاد احمد گیر پچانہ پر سو برس سے انجام دے
 رہے ہیں اور ہزاروں اہل دل انہوں نے تیار کر دیئے جو اپنی اپنی جگہ حقیقی قسم
 کے مشائخِ خفیہ ہوئے۔ تو اس بارے میں کیا انہیں سبق دیا جاسکتا ہے کہ وہ تو
 اپنا آموختہ خود دنیا کو مٹانے میں مصروف ہیں۔ غرض ان میں سے کوئی بھی
 پروگرام ایسا نہیں جسے علمائے دیوبند بہت پہلے سے عملاً انجام نہ دے رہے ہوں۔
 تو انہیں بریلی سے ایسی دعوتیں کیا دی جاسکتی ہیں۔ مگر وہی جانیں گی تو تحصیل
 حاصل کئے ہم معنی ہوں گے۔ اب بریلی سلسلہ کا ایک ہی اہم پروگرام رہ جاتا ہے جو
 اس وقت عملاً جاری ہے اس کو وہ پروگرام کے نام سے پیش کر سکتے ہیں وہ تکفیر
 بازی کی صم ہے۔ دیوبند والے کافر، ان کو ماننے والے سب کافر، ان کے کفر میں
 شک کرنے والے بھی کافر، ندوہ والے کافر، علی گڑھ والے کافر، نجدی لوگ
 سب کافر، اہل حدیث سب کافر، بڑے بڑے لیڈر مثل ڈاکٹر اقبال، ظفر علی خان
 وغیرہ سب کافر، نہ ان کے نکات درست ہوئے نہ ان کی ولولہ طلال کی ہے۔
 بقول ان کے سب ولد اثر بافور ذریت الخیرام ہیں۔ اگر اس کی دعوت دینی ہے تو
 قطع نظر اس سے کہ یہ فعل اور یہ دعوت معقول ہے یا نامعقول۔ ان علمائے
 دیوبند کو اپنے شب و روز کے تعلیمی، تبلیغی، نصیحتی، اقلیتی، اصلاحی اور اہلانی
 مشاغل سے اتنی فرصت کہاں کہ دنیا کو کافر بناتے پھریں اور اس کیلئے طے تلاش
 کر کر کے اور لوگوں کی عبارتوں سے ان کے خلاف مراد دہلے لے کر تکفیری
 افسانے تیار کریں اور اس میں وقت لگائیں۔

اس پروگرام کو جبکہ حضرت بریلی نے اپنے ذمہ لے لیا ہے تو یہ کافی ہے
 اور وہ اپنی ذاتی دلچسپی سے کسی کی مدد کے بغیر کاروبار ٹھیک چلا رہے ہیں تو جیسے
 وہ اب تک بلا مدد غیر چل رہا ہے آئندہ بھی چلتا رہے گا۔ اب تک اس میں کسی
 نے بھی اس کی مدد نہیں کی مگر کاروبار نہیں رکا۔ اب بھی کوئی مددگار کھڑا نہ ہو
 تو اس کاروبار میں فرق نہیں آئے گا بلکہ بے یار و مددگار بنی یہ کام زیادہ جلدی
 سے پورا ہوتا رہے گا۔ ممکن ہے کہ دوسرا اس میں معقول ترمیم سامنے رکھ
 دے اور کام میں رکاوٹ ہو۔ اس لئے اس پروگرام کی کسی کو دعوت دینے کی

ضرورت ہی نہیں۔ اس میں بھی کوئی حرج نہیں ہے۔ بس لحد اور احمد میں صرف ہم کا فرق ہے جس اور جو ہر ایک ہی ہے۔ اس لئے جیسے یا فائدہ یا رخصت یا کریم نکارا جاتا ہے اسی طرح سے بقول ابن کے یا رسول اللہ یا علی یا عیسیٰ یا عیسیٰ کی صدا بھی بلند کی جاسکتی ہے۔ حتیٰ کہ بچ و بچہ اذاتوں میں خواہ اللہ نہ بھی نکارا جائے مگر یا رسول اللہ ضرور نکارا جائے۔ اور جو نہ نکارے یا اس سے گریز کرے وہ بے ادب، مستعرج ہے اور کافر ہے۔ جس طرح اللہ کا دھاؤ لپٹنے بندوں پر ہے ایسے ہی ابن اللہ کا دھاؤ اللہ پر بھی ہے کہ وہ کسی کو بخشنا نہ بھی چاہے تب بھی حضرت شیخ عبدالقادر جیلانی قدس سرہ اسے بخشتا سکتے ہیں۔ وفیرہ وفیرہ۔

یہ ہے وہ جنت پر دگرہم اور نصب العین جس کی دعوت مسلم قوم کو دی جا رہی ہے اور کہا جا رہا ہے کہ یہ بھی اسلام اور ایمان ہے۔ لیکن اس میں مشکل یہ ہے کہ یہ سارے کام تو اسلام سے نکل جالیبت میں بھی ہوتے تھے 'دیوی' دیوتا نکارے جاتے تھے۔ ابن ہی سے مدد مانگی جاتی تھی 'ابن ہی سے استسقاء و فریاد کیا جاتا تھا اس کو حشر فی الامور اور مدبر عالم سمجھا جاتا تھا اور یہی بقول آپ کے اسلام تھا تو یہ اسلام تو اسلام آنے سے پہلے ہی سے موجود تھا۔ پھر اسلام کو دنیا میں آنے کی آخر ضرورت ہی کیا تھی؟ یہی سب کام جب یوحنا علیہ السلام کرتے تھے تو آنحضرت ﷺ کی پاک نصیب سے صدیقی و فاروقی بنائے کی کیا ضرورت پیش آئی؟ جب کہ ابن کے آنے سے پہلے عرب میں یہ سارے کام انجام پاتے تھے بلکہ عرب کی چاروں سمتوں کے دوسرے ملکوں میں بھی ابن ہی دیوی و جادوگرہم اولیاء و انبیاء، مربع حاکمات و فریاد اور مرکز استسقاء و الغیث مانا جا رہا تھا۔ ابن کے ناموں کی قربانیاں دی جا رہی تھیں اور ابن ہی کے ناموں کو مسلمانوں کے سامنے رکھ کر چڑھایا جاتا تھا کہ لنا عزی ولا عزی لکم جس پر بارگاہ نبوت سے جولوہی نعرہ یہ سنتیں کیا گیا اللہ مولانا ولا مولیٰ لکم۔ لیکن جب بریلوی جنت نقد نظر سے ابن کے جنت نصب العین کے تحت یہ جالیبت اور اسلام لیکھ ہی چڑھیں تو پھر کیا ضرورت تھی کہ مشرکین کے سے خواہ مخواہ لڑائیاں مول فی سبیل اللہ اور ہورے عرب کو ان سے پاک کر کے بارگاہ نبوت سے یہ اعلان کر دیا گیا کہ اب شیطان مایوس ہو گیا کہ جزیرہ حجاز میں اس کی پرستش کی جائے۔ اس لئے سمجھ میں نہیں آتا کہ یہ اسلام اور جالیبت کو دو مستقل سمتوں میں رکھ کر ایک کو دوسرے

کا مقابلہ کیوں کیا جاتا ہے۔ اور ممکن ہے کہ بریلی کے حضرت بھی زبان سے کہہ سکتے ہیں تو کیوں کہتے ہیں جبکہ ان دونوں کے احوال و اوصاف میں اصولاً کوئی فرق نہیں۔

بہرحال اس پروگرام کے تحت محبت و عقمت خدا و رسول کے یکساں معنی ہیں کہ خالق و مخلوق، نبی غیر نبی، معصوم غیر معصوم میں کوئی فرق باقی نہ رہے۔ ولی نبوت کے مقام پر آجائے اور تمنا خدائی کے مقام پر پہنچ جائے۔ یعنی خدا خدا نہ رہے رسول رسول نہ رہے تو سمجھ میں نہ آتا کہ پھر خدا و رسول کی بدولت کیسے آپ کا لقب اختیار کریں گے اور احباء اللہ اور اعداء اللہ میں فرق کی کیا صورت ہوگی۔ اندر سے صورت یہ بھی ظاہر ہے کہ جب اسلام خود ہی معاذ اللہ جاہلیتِ نصرانی جیسا کہ آپ نے دونوں اوصاف و احوال مساوی کر دیئے تو مسلم و کافر کی اصطلاحیں بھی مقلد ہو جاتی لازمی تھیں اور وہ کیا ہو سکتی تھیں کہ 'یونہی' 'ندوی' 'بندی' 'حدیسی' 'فقہی' 'سیاسی' سب کافر اور صرف بریلویت کا ایک محدود طبقہ مسلم۔ اس لئے شاید اس خاص قسم کی مسم برادری کا لقب ہی رکھا گیا ہے۔ عرف عام میں اسے 'اہل سنت والجماعت' نہیں پکارا جاتا مثلاً سنی جمعیت، انجمن، سنی مجلس وغیرہ کیونکہ اہل سنت والجماعت کا لقب اس خاص قسم کے اسلام والوں پر منطبق نہیں ہوتا، ظاہر ہے جب مثبت پروگرام دعوتِ شرک و بدعت دعوتِ ترکِ توحید و سنت، دعوتِ مساواتِ عہد و معبود ہو اور منفی پروگرام یہ کافر و کافر، وہ و وہ، اترتا وہ ولد الخیر اور ان دونوں پروگراموں کے چھانے کا طریقہ نبیائے میں کھلا سمجھنا اور نامِ عام خاتمِ تقیر اور دشنامِ طرازی ہو تو قدرتی طور پر اس کا شرہ بھی ویسا بن ہو سکتا ہے جیسا پروگرام اور اس کا نصب العین ہے۔ لہذا وہ تفریق بین المسلمین اور فساد ذاتِ اللہ بن ہو سکتا ہے جو نکل رہا ہے۔ صحیح فرمایا نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ "ما اوتی قوم بدعة الا اڑوہ الجدل او کما قال علیہ الصداۃ والسلام" کسی قوم میں بدعت نہیں آتی کہ اس کے ساتھ جدل (جھگڑا) فساد اور (فتنہ) نہ آتا ہو۔ العیاذ باللہ۔

محترم مدیر "دارین" نے جذبہ خیر وخلق سے ان حضرات کے مشرکانہ طبقہ مانہ منصوبوں کی وضاحت کرتے ہوئے بہر حال انہیں دعوتِ توحید و سنت دی جو بہر آئند موجبِ اجر ہے۔ اصرار کے مضمون کے اس حصہ سے جو ردِ شرک و

بدعت سے متعلق ہے جتنا متاثر ہوا اتنا دوسرے حصے سے نہیں ہوا جو علائے دیوبند کی حمایت و حیانت و خدمات کے سلسلے میں ہے کیونکہ رد شرک و بدعت اور رد جاہلیت براہ راست اسلام اور قوم مسلم کی خدمت ہے، کسی طبقہ خاص کی نہیں۔ باقی جس حد تک علائے دیوبند کے بارے میں تحریر فرمایا گیا ہے اس کے بارے میں دل سے دعاؤں کا خیال ہے کہ آئندہ فرصت کے موقع پر مزید اس بارہ میں دیوبندیت اور بریلویت کی حقیقی بنیادیں واضح کی جائیں۔ حق تعالیٰ توفیق عطا فرمائے آمین بحرمہ صیدا المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم۔

مولانا احمد رضا خان
 بدایونی اہل ادب کی نظر میں

تراجم قرآن کا تقابلی معائنہ

بریلویوں نے پاکستان بننے کے بعد اپنے پہلے اختلافات میں ایک اور اختلاف کا بھی اضافہ کیا ہے۔ یہ مولانا احمد رضا خان کا ترجمہ قرآن کنزالایمان ہے۔ ملک شیر محمد خان امون نے اس کنزالایمان میں اپنے کس بڑی تیزی سے تفسیر کیا ہے اور حضرت شیخ الہند کے ترجمہ قرآن پر بڑی دلیری سے بحث کی ہے۔ یہ 55 صفحات کا رسالہ بریلویوں کو مفت تقسیم کروانا پڑا کیونکہ علمی و ادبی دنیا میں اسے زیادہ پسند کی گئی تھی اس سے نہ کیا گیا اسے قیمت دے کر فریہ نے دائے بہت کم حقے اور بریلویوں کی کتابوں کو پھینکا بھی گویں ہے۔

ملک صاحب کنزالایمان کو دوسرے معاصر ترجموں سے ملائے اور ان پر تنقید کرنے میں جیروہ واقع ہوئے ہیں۔ شیخ الہند کے ترجمہ پر تنقید کرتے ہوئے آپ یہاں تک بھول گئے کہ کوئی مستحق ترجمہ نہیں ہے بلکہ ایک صدی پہلے کے ترجمہ قرآن پر ایک نظر پانی ہے۔ ظاہر ہے کہ انہیں شیخ الہند حضرت مولانا محمود حسن دہلوی حضرت شاہ عبدالقادر محدث دہلوی کے ساتھ رو کر چلے ہیں۔ ترجمہ قرآن کی نزاکت اور وقت نظر نے انہیں آواز ترجمہ قرآن کی بجائے پہلے تفسیر مایہ ترجمہ پر متوجہ کیا۔ حضرت شاہ عبدالقادر کے دور میں اردو اپنے ابتدائی مراحل میں تھی حضرت شیخ الہند نے اپنے دور کی سادہ سادگی سے انہیں تفسیر شیعہ زبان کی تہذیبیاں کیں لیکن مفسرین کے اختلاف میں آپ زیادہ ترجمہ شاہ عبدالقادر کے ساتھ ہی رہے ہیں۔ بریلویوں کی طرف سے حضرت شیخ الہند کے ترجمہ پر جو اعتراضات کئے گئے ہیں وہ حضرت شاہ عبدالقادر پر بھی اسی حرج نواز ہے۔ انہیں حضرت شیخ الہند پر ناہنہ و نارین، انصاف نہیں ہے۔

دیوبند والوں کو زیادہ مستحق یہ یاد کیا گیا ہے کہ جہاں تک ہو سکے وہ پہلوں کی بجائے دیکھ رہے ہیں۔ یہ صرف مولانا احمد رضا خان ہیں جنہوں نے پہلے ترجمہ میں سے بے نیاز ہو کر ایک نئے ترجمہ کی غرض سے ان کے اور اپنے عوام میں، و مجدد کہا ہے۔ (یعنی نئے رسم سے بات کرے اسے)

حضرت شیخ الہند کے ترجمہ قرآن میں اردو زبانوں میں کچھائی گئی ہے۔ سمجھاؤں کے جاننے کے لئے آپ نے اسے انجیل تفسیر دینی نہیں کیا آپ کی اردو کزور تھی۔ جس نے آپ کے خطبات اور روشنی کا مطالعہ کیا ہے وہ جانتا ہے کہ آپ اردو کے ایک پختہ استاد پر اندر تھے۔

بدادہلی حضرات کی نظر میں کنزالایمان کیا ترجمہ ہے اسے آپ مولانا مایہ دہلوی اردو کے اس تجربہ مند ملاحظہ فرمائیں جو آپ نے جو سن کنزالایمان کیا ہے۔

خبر محمد عبدالقادر

اس کنزالایمان ملک شیر محمد خان کا ایک 55 صفحات کا رسالہ ہے اسے دیکھا جاساں تیسروں کے ظاہر ہے جو اہماتہ فارغین میں اس پر کیا گیا ہے۔ مرکزی مجلس رضائے دس پر پھر فیہ کنزالایمان 55 صفحات میں شائع کیا۔ یہ کیا ہے اسے آپ ذرا ان کی اہمیت کی اشاعت میں ملاحظہ فرمائیں۔

بریلویوں کا اہلسنت سے سب سے بڑا اختلاف

کس آیت کے ترجمہ میں ہے؟

کنز الایمان میں آیت انا فتحنا لک فتحاً مبیناً لیغفر لک اللہ ما تقدم من ذنبک وما فخر به 26 الفتح کا یہ ترجمہ دیا گیا ہے۔

تا کہ اشد تہار سے سب سے گناہ بخشتے تہارے اگلوں کے اور تہارے پچھلوں کے اس سے پہلے کے سنی تراجم میں اس کا ترجمہ یوں دیا گیا ہے۔

تا کہ معاف کرے تجھ کو اشد جزا کے ہوئے تیرے گناہ اور جو پیچھے رہے۔

(حضرت شاہ عبدالقادر محدث دہلوی)

اس پر بریلوی علماء کو یہ اعتراض ہے کہ اس ترجمے سے عصمت نبوت مخدوش ہوتی ہے جبکہ میں لفظ انب کی نسبت حضور کی طرف کرنا آپ کی بڑی بے ادبی ہے اس کی نسبت امت کی طرف کیا جائے جیسا کہ اعلیٰ حضرت نے کیا ہے نہ کہ حضور کی طرف جیسا کہ پہلے مترجمین کرتے آئے ہیں۔ تاہم مطالعہ بریلویت سے ظنی نہ ہوگا کہ مطالعہ بریلویت جلد 2 صفحہ 118 پر ہم نے پہلے سنی تراجم کے حق میں مولانا احمد رضا خان کے والد مولانا تقی علی خان کو بھی اپنے گواہوں میں پیش کیا ہے اور پھر اس جلد میں بھی اس موضوع پر سیر حاصل بحث آگے آ رہی ہے۔

ہم دے رہے ہیں اس بات سے بہت خوش ہوں گے کہ مولانا مظہر اللہ دہلوی کے نواسہ اخیر مولانا عبد زور نے یہاں کھل کر یہ بات کہہ دی ہے کہ پچھلے سنی تراجم کو غلط کہنے میں اس کی زد و کن کن اکابر امت پر آتی ہے۔ ہم مولانا موصوف کے مصمم قلب شکر گزار ہیں کہ انہوں نے کھل کر اس ترجمہ میں مولانا احمد رضا خان کو خطا دار کہا ہے اور بتلایا ہے کہ کنز الایمان کے اس غلط ترجمے پر ہمارا کر کے ہم کس طرح پوری امت سے گت جاتے ہیں۔ موصوف اپنے ان ۱۰۱۱ ساتھیوں (بریلویوں) کے بارے میں لکھتے ہیں۔

انہوں نے یہ بھی نہیں سوچا کہ عشق مصطفیٰ کی آڑ میں نبیوں و اہل کرام اور اہلسنت اور قیام مضمرین و محدثین حتیٰ کہ اعلیٰ حضرت کے والد گرامی کو بھی کالزنا کر کس طرح لوگوں کے ایمان

بریلو کو رتے کی سازش کی جارہی ہے، ایسے لئے خطرہ ایک فرمے تو جہم سے لڑکوں کو کراؤ کرے
کو ایک خطرہ ہے۔ منظرہ ملاوہ ہے۔

یہ جو ایک نئے فرقہ کے پید ہوئے، ان کی خبر کی جارہی ہے، یوں کہ خطرہ ایک کرہم ہے، ہوشی مصطفیٰ
کی آڑ میں کسی بات میں بھی مولانا احمد رضا خان کو ٹھاپا کہنے کے لئے تیار نہیں۔ یہ وہی بریلوی
ہیں جو ہر جگہ کھڑا ہیں، ان کی بے جا حدیث میں چار سو سال کے اہلسنت کا ہر پرستاشی رسول کا
ختم دے دیتے ہیں، ان کے لئے اور اب تو یہ ایک شغل فرمے کی شکل اختیار کر چکے ہیں۔ اب
بریلویوں کا اس مسئلہ میں دو حصوں میں تقسیم ہو جانا، اس تاریخ کی مدائے بازداشت ہے جو
بریلویوں نے ایک صدی سے غنائے اہلسنت (ملاوہ بندہ) کے خلاف قائم کر رکھی تھی۔

مولانا مفتی مظہر اللہ الحق کے نواسہ ابو الفتح مولانا محمد زبیر جو پرولیسر مسوودہ صاحب نے کہا ہے
ہیں۔ مولانا احمد رضا خان کے ان غالی بریلویوں کے بارے میں لکھتے ہیں۔

یہ فرقہ تمام کو تو یہ کہہ کر بے وقوف بنا دیتے ہیں کہ اس آیت کا ترجمہ پانچ سو گز کرتے وقت اگر وہ بے
اس کے معنی گنہگار بن جاتا ہے کرتے ہوئے اس کی نسبت حضور کی طرف برقرار رکھی گئی تو اس سے
حسرت انبیاء کا سلسلہ معقودہ بخروا ہو جائے گا لیکن وہ علماء جن کی حدیث و تہذیب پر اس قدر کھربے
وہ ان کے مفریب میں نہیں لکھتے۔

موصوف آگے کہ ان غالی بریلویوں کو یوں بے نقاب کرتے ہیں۔

اس فرمے کا دوسرا عقیدہ جو ان کی باتوں سے پتہ چلتا ہے وہ یہ ہے کہ ان کے نزدیک علی حضرت
داخل بریلوی کا رہے حضور اکرم ﷺ سے بڑھ کر ہے کیونکہ جب اس فرقہ کے سامنے یہ بات رکھی
جاتی ہے کہ آیت مبارکہ بعد صلیک اللہ علیہ وسلم من وجنت و سنانہ کا یہ ترجمہ کرنا۔
”اللہ تمہارے سب سے مٹاؤ بخشے تمہارے لوگوں کے اور دیکھو ان کے“ حدیث کے خلاف ہے
کیونکہ حدیث میں مذکور ہے کہ اس آیت مبارکہ کے متعلق صحابہ نے حضور سے عرض کیا کہ اے
اللہ کے نبی اللہ تعالیٰ نے یہ قربان کر دیا کہ آپ کے ساتھ کیا ہوگا لیکن ہمارے ساتھ کیا ہوگا؟ یہ
عیان نہیں کیا اس پر اگلی آیت نازل ہوئی۔

لیدخل المؤمنین والسودان جنت نعیمی من تحتہ الانہار۔

اس صحیح حدیث مبارکہ میں صحابہ کرام کا اس ثابت۔ کہ متعلق یہ فرمانہ کہ یہ تو اللہ نے بیان کر دیا کہ آپ کے ساتھ کیا ہوگا اور پھر اپنے متعلق سوال کرنا کہ ہمارے ساتھ کیا ہوگا یہ نفس صریح ہے اس بات پر کہ اس ثابت میں حضور نبی کی مغفرت نہ اور ہے انگوں اور پچھلوں کی مغفرت ہرگز مرد نہیں۔ (مغفرت ذنب صفحہ 6)

پھر لکھتے ہیں۔

اس فرقے کی نظر میں آنحضرتؐ کی صحیح احادیث کی اعلیٰ حضرت کے قول کے مقابلہ میں کوئی مثبتیت نہیں۔ ان کی نظر میں اعلیٰ حضرت کا مرجع نبی کریمؐ سے کھینچا ہوا ہے اور تسمیہ بالائے تسمیہ کہ اس توہین رسالت کو محبت رسول اور عشق رسول کا نام دیا جاتا ہے اور جو حدیث کو ٹھکرا کر اس توہین رسالت کے دوسرے نہیں ہوتا اللہ اس کو گستاخ رسول کہا جاتا ہے۔ ایسا صفحہ 7

ہم اگلی جلد میں انشاء اللہ ان تمام بریلوی علماء کے نام بھی دیا جائے جنہوں نے مولانا احمد رضا خان کے اس ترجمہ کو خطا قرار دے کر مسلمانوں کے چودہ سو سال کے موقف کی حمایت کی ہے۔
فجزاهم اللہ تعالیٰ احسن الجزاء۔

بہت علماء کی خدمت میں گزارش ہے کہ وہ سب بریلوی علماء کو ایک خبر میں نہ سمجھیں ان میں کئی ایسے بھی ہیں جو پہلے بزرگوں اور مولانا احمد رضا خان کے اختلافات میں پہلے بزرگوں کی حمایت کرنے کی جرأت دیکھتے ہیں۔ ان حضرات سے بہا طور پر امید کی جاسکتی ہے کہ بہت مسلمانوں کو پھر سے ایک کرویں اور عالی بریلویوں نے ان کی طرف جو گستاخ رسول ہونے کے پوزائل گارد دیے ہیں اس سے وہ اپنے اس موقف پر بھی نظر پانی کریں کہ جنہیں یہ لوگ پہلے سے گستاخ رسول کہتے چلے آئے ہیں کہیں اس میں بھی ان کے بے جا تعصب کا دخل نہ ہو۔

ایک ہوں مسلم دم کی پاسبانی کے لیے

نمل کے ساحل سے لے کر جہانک کا شہر

بریلویوں کے عالی فرقے نے جو ان میں اکثریت میں نہیں مغفرت ذنب کا جواب احمد ابیہ بنی رضاء کنز الایمان لکھ کر اپنی خدمت کی پالیسی پھر دہرائی ہے خدا کرے ان کے عالی عالی پر غالب رہیں اور عالی اپنے اس عقیدہ سے بھی توبہ کر لیں کہ ان کے ہاں مولانا احمد رضا خان کا درجہ خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے زیادہ نہ سمجھا جائے۔ اب تک تو یہ اپنے اعلیٰ حضرت کو حضورؐ سے آگے دیکھتے ہیں کہ ان سے بھی کوئی خطا نہیں ہوئی۔ استغفر اللہ العظیم۔

علما ہدیو ہند ایک طرف رہے
 مولانا احمد رضا خان، خیر آبادی علماء کی نظر میں کیا تھے؟
 ہدایوں کی علماء سے بھی وہ الجھ گئے؟
 عدالت میں انزال حیثیت عرفی کا دعویٰ

تبصرہ بر ”فاضل بریلوی علمائے حجاز کی نظر میں“

از پرو فیسر محمد مسعود احمد

نورین، بریلوی ۱۹۷۶ء

اقتضایہ میں پرو فیسر محمد مسعود احمد نے شکوہ کیا ہے :

”ساتھ سال ہوئے ہیں کہ فاضل بریلوی نے قرآن کریم کا بیت جانا شروع کر دیا۔ ضرورت تھی کہ اس کی زیادہ اشاعت کی جاتی مگر مسلم کیوں یہ اتنی سست رفتاری سے چلا کہ بعد دہائی آگے بڑھ گئے۔“ (ص ۲۱)

سوال یہ ہے کہ مولانا احمد رضا خان صاحب کے ترجمہ قرآن کی زیادہ تلاش کیوں نہیں ہوئی؟ اس میں کس کا قصور ہے؟ ہر کتاب کی پہلی اشاعت کے بعد ہی مسلم ہو جاتا ہے کہ عوام و خواص نے اسے کس قدر پسند کیا اور پھر اس کی مانگ شروع ہو جاتی ہے۔ مولانا اشرف علی تھانوی رحمۃ اللہ علیہ کا ترجمہ قرآن اور تفسیر ”میان القرآن“ کے نام سے بھی اور ہاتھوں ہاتھ لی گئی۔ یہی حال شیخ الحدیث مولانا محمود حسن کے ترجمہ کا ہے جس پر حواشی علامہ شبیر احمد عثمانی نے لکھے ہیں۔ ان مترجمین و مفسرین کی پاکستان بننے سے پہلے غیر مسلم بدوستان میں بہت اچھی شہرت تھی۔ ان کے علم و فضل کو مستند سمجھا جاتا تھا اور ان کے فتویٰ اور مشورت و رائے کا وزن محسوس کیا جاتا تھا اور وہ مسلمانوں کی بحیرہ و تصفیٰ کے معاملے میں مکتبہ تھے۔ مولانا مفتی محمد شفیع صاحب دہلوی کی تفسیر بہت بعد میں شائع ہوئی۔ مگر قبول ہوئی۔ مفسرین بہت میں اس کے کئی ایڈیشن شائع ہوئے۔

صفحہ ۲۲ پر فاضل مذکورہ نگار نے بہت سی سوانح عمریوں کی فہرست دی ہے اور اس کے بعد لکھا ہے :

”مفروض پیشتر کہیں ہیں اور ان میں سے بیشتر ان سوانح نگاری کے مضامین کو پورا کرتی ہیں لیکن ان کے برخلاف فاضل بریلوی کی سوانح پر جو لکھا گیا ہے وہ منکھول و واقعات اور مائل ہوائی کے ذیل میں تو آتا ہے سوانح کا مطلق اس پر مشکل ہی سے کیا جاسکتا ہے۔“

اس میں بھی مولانا فاضل بریلوی کے معتقدین علماء اور اہل کلم کا قصور ہے کہ وہ اپنے مدوح کا کوئی ڈھنگ کا تذکرہ مرتب نہ کر سکے۔ پھر مولانا امیر رضا خان صاحب کے حالات زندگی کے بارے میں ان کے 'معتقد' میں اور ہفتہ پرداز احسان کسری میں جتنا ہے کہ ان کے "اعلیٰ حضرت" کی سوانح عمری شاید دوسرے مشاہیر علماء کی سوانح عمریوں کی سطح پر مرتب نہیں ہو سکتی!

مگر جب سے بریلوی حضرات سیاست میں آئے ہیں مولانا فاضل بریلوی پر کتابیں آنی شروع ہو گئی ہیں۔ شاہ اسماعیل شہید، مولانا قاسم نانوتوی، علامہ شبلی نعمانی، مولانا اشرف علی تھانوی، علامہ شبیر احمد عثمانی، علامہ سید سلیمان ندوی اور مولانا ابوالاعلیٰ سوادودی کی تصنیفوں پر جو کتابیں چھپی ہیں ان کی بھی خاصی جتنیں رکھی گئی ہیں اور صاحبانِ وقت نے قیمت دے کر ان کی پذیرائی کی ہے مگر مولانا امیر رضا خان بریلوی کی شخصیت پر کتابیں نہ قیمت کے بغیر مفت تقسیم کی جا رہی ہیں۔ مولانا بریلوی کے معتقدین کو شاید اس کا اندیشہ تھا کہ سوانح عمری کی اگر قیمت رکھی گئی تو اس کی نکاحی بہت محدود ہوگی۔ جس کتاب پر ہم تبصرہ کر رہے ہیں وہ ۲۶۴ صفحات پر مشتمل ہے۔ دو تئیس سو روپے ہے۔ کاغذ، لکھت اور طباعت ہر چیز اعلیٰ درجہ کی ہے۔ اس گرانی کے زمانہ (۱۹۷۶) میں اس کی قیمت کم از کم آٹھ روپیہ ہونی چاہئے تھی مگر اسے کسی قیمت کے بغیر مفت پیش کیا جا رہا ہے۔ ان حضرات کے ہاں لذت بھی خاصی رہیں چل مظلوم ہوتی ہے۔

اس کتاب میں بعض علماء کی تحریروں کے اقتباسات دیئے ہیں جو مولانا امیر رضا خان صاحب کے مدائح اور عقیدت مند ہیں۔

ان عقائد کے توحید فہر کے قدر حقانی کے لعل سے تین ایڑھوں اگل بیگے ہیں۔ اس میں شرکانہ عقائد اور بدعت کی تردید کی گئی ہے اور توحید و ملت کو پیش کیا گیا ہے۔ مگر مولانا امیر رضا خان بریلوی حضرت پر نام لے کر تنقید جس کی گئی۔ بریلوی حضرات نے اس بحث کا آغاز کیا ہے۔ عارف کٹر عقائد میں شیخ احمد مولانا محمد حسن۔ اور حضرت مولانا اشرف علی تھانوی کے تہذیب آستان پر تنقید کی گئی اور زیر تنقید کتاب میں "ہمام الکرب" کے خلاف کے ساتھ دیگر دہشت گرد کافر گھرایا گیا اور اس کتاب کو لوگ بھول چکے تھے اور نام پر نام پتھر کا شور مچا چکا تھا کہ پروفیسر مسعود احمد صاحب نے اس کتاب میں ان مباحث کو اہل راہ سے اس پر حائد قدم کی بدعت قرار دیا ہے۔

”اعلیٰ حضرت کی ذات کسی تعارف کی محتاج نہیں۔ وہ تو آفتاب شریعت‘
ماہتاب حقیقت ہیں‘ دنیا کا کونسا خط اور مقام ہے جو آپ کی ملی ضرورتوں
سے محروم رہا ہو‘ دوست تو دوست، دشمن کو بھی آپ کے جبر میں اور فضل و
برتری کا قائل بنایا۔“

دو چار سطروں میں نہیں‘ دنیا کے ہر خطہ میں مولانا فاضل بریلوی کی علمی
شہرتیں آخر کس طرح پہنچیں جب کہ ان کا ترجمہ قرآن پاک مقبول نہ ہوگا اور
کسی دینی علم پر ان کی کوئی ایسی کتاب نہیں ہے جو مشہور و مقبول ہو۔

ہمیں اس کا اعتراف ہے کہ مولانا احمد رضا خان بریلوی اس کتبہ فکر کے
سب سے بڑے عالم تھے۔ کثیر التصانیف اس قدر زور و رقم کہ بعض رسائل چند
مضمونوں میں تصنیف فرما دیے۔ خوش گو شاعر‘ متعدد علوم میں واقفیت و آگاہی
رکھنے والے‘ ان کی اردو تحریر میں قوت بھی ہے اور روایت بھی ہے۔ عربی نظم و نثر
بے شک رکھتے۔ رسول اللہ ﷺ کی ذات گرامی سے کمال درجہ کی حقیقت اور
محبت رکھتے۔ ادبیاتِ ہند سے بھی نیاز مندی اور حقیقت کی کوئی حد و تملت نہیں
مگر اس حقیقت کی حد میں الوہیت سے مل رہے۔ مولانا فاضل بریلوی اپنے گھر
کے خوشحال تھے۔ اس لئے مریدوں اور معتمدوں کے تحائف و ہدایا سے بے نیاز
تھے۔ ان کے الٹا محاسن اور خوبیوں کا ہمیں اعتراف ہے۔ مگر اس کتاب میں یہ
برآغ بھی نظر سے گزرنا کہ :

”فاضل بریلوی نے جن علوم و فنون میں دسترس حاصل کی ان کی تعداد
۵۵ سے تجاوز ہے۔“ (ص ۷۰)۔

ان علوم میں ارسطاطیسی‘ لوکارثیات‘ شش‘ صغ‘ جفر‘ زیجات‘ نجوم‘
آفاق... بھی شامل ہیں۔ یہ علوم انہوں نے کئی حضرات سے پڑھے‘ اس کا ذکر
ضروری تھا (مضد دعویٰ سے کام نہیں چلا کرتا)۔

جس طرح علامہ شبلی نعمانی کے حالات میں ملتا ہے کہ انہوں نے معقولات
مولانا ارشد حسین رام پوری سے اور عربی اب مولانا فیض الحسن سہارن پوری

سے حاصل کیا تھا اب سے سو سو برس قبل قلعہ میں مولانا عبدالحق خیر آبادی^{*} ریاضی میں مولانا خلف، فنہ علی گڑھی، معقولات میں مولانا ارشاد حسین رام پوری اور عربی زبان و ادب میں مولانا فیض الحسن سہارنپوری توجہ عالم اور استاد الاساتذہ تھے۔ ان مشاہیر کے علاوہ میں مولانا فاضل بریلوی کا نام نہیں ملتا۔ مولانا احمد رضا خان صاحب نے تقریباً چودہ برس کی عمر میں علوم درسیہ سے فراغت حاصل فرمائی تھی۔ ۶۵ برس کی عمر پائی۔ چودہ برس کی عمر میں..... ۵۴ علوم و فنون میں درک و بصیرت محال ہے۔ کسی ایک علم اور فن میں مہارت تامہ حاصل کرنے کیلئے تو برسوں چاہئیں مگر اس علم کی ضروری اہمیت کتب پڑھنے میں ایک برس تو ضرور صرف ہونا چاہئے۔ اس حساب سے مولانا احمد رضا خان صاحب کو اپنی عمر کے آخر سال تک یہ علوم و فنون مختلف اساتذہ سے پڑھنے چاہئیں تھے لیکن مولانا فاضل بریلوی کے حالات میں کہیں یہ نہیں ملتا کہ وہ سینکڑوں کتابیں بھی تصنیف فرماتے رہے اور علوم و فنون کی تعلیم بھی حاصل کرتے رہے۔ جو لوگ درس و تدریس اور تعلیم و تعلم کا تجربہ رکھتے ہیں اور علوم و فنون کی تعلیم کے Duration سے واقف ہیں ان کو علوم و فنون کی تعداد مبالغہ آمیز معلوم ہوگی۔ مولانا فاضل بریلوی نے عربی میں اپنے حالات لکھے ہیں جن کے بعض اہتمامات ترجمہ کے ساتھ زیر تنقید کتاب میں درج ہیں۔

”وسط شعبان ۸۷۷ھ ۱۲۷۱ء میں علوم درسیہ سے فراغت حاصل کی اور اس وقت میں ۱۳ سال ۱۰ ماہ اور ۵ دن کا نو عمر لڑکا تھا اور اسی تاریخ کو مجھ پر نماز قرض ہوئی اور میں احکام شرعی کی طرف متوجہ ہوا۔“

اپنے بچپن کی اتنی صحیح مدت صیبتوں اور دنوں کی تعداد کے ساتھ یاد رکھنا مولانا فاضل بریلوی کی چھٹی یادداشت اور حساب دہائی کی دلیل ہے۔ مولانا غفر قدس جباری کے نام مولانا بریلوی کا ایک خط ہے :

”بمجد تعالیٰ فقیر نے ۱۲ شعبان ۱۲۸۶ھ کو ۱۳ برس کی عمر میں پہلا فتویٰ

لکھا۔“

حساب دہائی اور اچھے حاتمہ کے باوجود ان تحریروں میں التباس پیدا ہو گیا۔ اپنے خود نوشت حالات میں مولانا فاضل بریلوی نے علوم درسیہ سے فراغت کے وقت اپنی عمر ۱۳ سال ۱۰ ماہ اور ۵ دن بتائی ہے مگر مولانا غفر قدس جباری کے نام جو

ان کا خط ہے تو اس میں یہ عمر ۱۲ برس کی رہ جاتی ہے۔ اپنی زندگی کے واقعات میں سبب و شعور کے اختلاطات مذکورہ نگاروں کے یہاں ملتے ہیں۔ ایسا ہو جانا کوئی بدنام بات نہیں ہے مگر جو شخص اپنے بلوغ کی عمر سمیت اور دن کی تعداد کے ساتھ لکھتا ہے اس کے یہاں اس قسم کا اختلاف ٹھیک ہے۔ اگر مولانا کے خود نوشت حالات میں عمر کی تعداد صحیح ہے تو ۱۲ برس میں وہ بالغ نہیں ہوئے تھے اور نابالغ فقیر کا فتویٰ مستند نہیں سمجھا جاسکتا۔

راقم الحروف نے بہ و شعور سے یہ بات سنی ہے اور بریلوی حضرات نے اس بات کو بہت کچھ شہرت دی ہے کہ ڈاکٹر خیاہ الدین حضرت مولانا احمد رضا خان بریلوی کی خدمت میں اعلیٰ ریاضی کے مسائل دریافت کرنے کیلئے جایا کرتے تھے۔ مولانا فاضل بریلوی پر جو کتابیں لکھی گئی ہیں ان میں بھی یہ ذکر ملتا ہے۔ بریلوی حضرات کو خود مولانا احمد رضا خان سے یا پھر ان کے صاحبزادوں سے دریافت کرنا چاہئے کہ ڈاکٹر خیاہ الدین نے ریاضی کے کون سے مسائل ان سے دریافت کئے تھے۔ پروفیسر عبدالجید قریشی کی عمر نوے برس کے لگ بھگ ہے۔ صاحب موصوف تقریباً ۵۰ برس مسلم یونیورسٹی علی گڑھ میں رہے ہیں اور وہیں تعلیم پائی ہے۔ شعبہ ریاضی کے منیجر اور کی حیثیت سے ان کا تقرر ہوا پھر ترقی کر کے ریڈر ہو گئے اور مسلم یونیورسٹی علی گڑھ چھوڑنے سے چند برس پہلے شعبہ ریاضی کے وہ پروفیسر تھے۔ ڈاکٹر خیاہ الدین کی حاجتی میں انہوں نے برسوں کام کیا ہے راقم الحروف ان کی خدمت میں حاضر ہوا اور ان سے پوچھا کہ یہ بات خاصی شہرت رکھتی ہے کہ ڈاکٹر خیاہ الدین مولانا احمد رضا خان صاحب بریلوی کے یہاں ریاضی میں استفادے کی غرض سے جایا کرتے تھے۔ اس پر وہ چونک کر بولے کیا ڈاکٹر خیاہ الدین مولانا احمد رضا خان صاحب سے ریاضی کے مسائل پوچھتے تھے؟ پھر وہ فرمانے لگے آپ حضرات اس پر فخر کرتے ہیں کہ ریاضی کو مسلمانوں نے بہت کچھ فروغ دیا۔ یہ بات صحیح بھی ہے مگر یورپ کے ریاضی دانوں نے ریاضی کو جنم پہنچا دیا ہے اس کی بھی آپ کو خبر ہے؟ ان کی محنت کا خلاصہ یہ تھا کہ ریاضی کی قدیم کتابیں پڑھے ہوئے جدید اعلیٰ ریاضی کے مسائل سے واقف نہیں ہوتے۔ پھر پروفیسر قریشی صاحب نے فرمایا کہ ڈاکٹر خیاہ الدین

”مسعودی“ سے پر کام کرنا چاہتے تھے ہو سکتا ہے اس سلسلے میں وہ بریلی گئے ہوں۔
 ایک بات قرآن قیاس معلوم ہوتی ہے کہ ڈاکٹر ضیاء الدین قانون مسعودی پر کام
 کر رہے تھے یا کام کرنا چاہتے تھے تو مولانا احمد رضا خان بریلوی کے عظیم بھائی
 مولانا سید سلیمان اشرف بھاری (صدر شعبہ دینیات مسلم یونیورسٹی علی گڑھ)
 سے اس کا ذکر کیا ہو گا اور اس سلسلے میں مولانا سید سلیمان اشرف صاحب نے انہیں
 مشورہ دیا ہو گا کہ آپ مولانا احمد رضا خان بریلوی سے مل کر اس کتاب کے
 پارے میں گفتگو کریں۔ یہ بات کہ مولانا احمد رضا خان بریلوی سے ڈاکٹر ضیاء
 الدین اعلیٰ ریاضی کے مسائل دریافت کرنے کیلئے بریلی جایا کرتے تھے مکمل غور
 ہے۔

پروفیسر محمد مسعود احمد صاحب کو اس کا گلہ ہے کہ ان کے ”اعلیٰ حضرت
 فاضل بریلوی“ کی نہ تو دھنگ کی سوانح عمری لکھی جاسکی اور نہ ان کے ترجمہ
 قرآن کی پندرہ بولی اور مولانا بریلوی کی شخصیت بھی مبہم سی رہی۔
 بریلی کے ساتھ دیوبند کا نام ضرور آتا ہے۔ ان دونوں مکتبہ ہائے فکر کے
 درمیان بڑی محرکہ آرائی رہی ہے جس کا آغاز بریلی سے ہوا ہے۔ جہاں تک
 مسلمانوں کے عوام کا تعلق ہے ”کالانعام“ ہیں اور یہ وہ سنی مسلمان ہیں جو
 تعزیرے نکالتے ہیں اور ہر قسم کی بدعت میں جکڑا ہیں۔ یہ جگہ بہت بڑی تعداد
 رکھتا ہے اور بریلوی مسلک سے حاشا ہے۔ مگر کچھ بڑے مسلمان زیادہ تر دیوبند
 سے متاثر رہے ہیں۔

دیوبند کا دارالعلوم خود اپنی جگہ دیوبندی حضرات کے علم و فضل کا سب
 سے بڑا تعارف رہا ہے ’سارینور‘ کا ”مظاہر علوم“ دو سرا دیوبند ہے۔ تقسیم ہند
 سے قبل پورے ہندوستان میں دیوبندیوں کے دینی مدارس تھے۔ مثلاً ’دہلی‘
 ’امروہہ‘ ’بٹنہل‘ ’کاپور‘ ’ڈاہلی‘ ’میتھرا‘ (ضلع علی گڑھ) ’ویلور‘ (صوبہ مدراس) ’مر

آبادی شمالی اراکات 'اسرتر' ادھیانہ 'جائندھر' کراچی۔ یہ چند شہروں کے نام ہیں جو اس وقت یاد آرہے ہیں۔ سرحد میں بھی دیوبندی کتبہ گھر کے مدرسوں کی کثرت تھی۔ بریلوی حضرات کے مدرسے تعدد کو میں بہت کم تھے اور ان کی پڑھائی اور انتظامی حالت دیوبندی مدارس سے فروتر تھی۔ بدایوں کے شمس العلوم اور مدرسہ قادریہ کی حالت میں نے اپنی آنکھوں سے دیکھی ہے "مستقیم" ہی ہی جاسکتی ہے۔ ہر سال ہزاروں کی تعداد میں دیوبندی مدرسوں سے طلباء فارغ ہو کر نکلتے تھے۔ مولانا قاری محمد طیب جب ظاہر شاہ کی دعوت پر افغانستان تشریف لے گئے تھے تو شاہ نے جتنے عہدہ (صاحبان قضا و افتاء) کا قاری صاحب سے تعارف کرایا تو وہ قریب قریب سب دارالعلوم دیوبند کے فارغ التحصیل تھے۔ اس پر قاری محمد طیب صاحب نے ظاہر شاہ کو غلط کر کے فرمایا "از دیوبند بہ دیوبند آہم"۔ ہندوستان سے باہر بھی دیوبند کا ہی فیض جاری تھا۔ ہرگز 'مارشلس' بخارا، افغانستان، برما وغیرہ ملکوں کے طلبہ بھی دیوبند ہی کا رخ کرتے تھے۔ آج بھی دارالعلوم دیوبند پاکستان اور ہندوستان کی سب سے بڑی دینی درس گاہ ہے۔ بریلوی خیال و عقائد کے علماء نے زیادہ تر منطق و فلسفہ کی کتابوں پر حاشیے تحریر کئے ہیں۔ مگر علماء دیوبند نے محاورات کی مجموعوں پر حواشی اور شرح لکھی ہیں۔

- ۱ فیض الیاری علی صحیح النجاری 'علامہ انور شاہ کشمیری چار ضخیم جلدوں میں۔
- ۲ فتح المہم علی صحیح النہ سلم 'علامہ شبیر احمد عثمانی تین جلدوں میں۔
- ۳ بذلہ للمجہود فی شرح لیلی داؤد حضرت مولانا غلیل احمد سارہنپوری، دس جلدوں میں، حیرت سے شمع ہوئی ہے۔
- ۴ التعلیق الصبیح علی مشکوٰۃ المصابیح 'مولانا محمد ادریس کاندھلوی فتح الحدیث والمختصر جامعہ اشرفیہ 'لاہور' سات ضخیم جلدوں میں۔

۱۰: گزشتہ (مطلوع بندہ شمس) جینے ہم سے گھروں اور پھرتی جیسی بمعنی بیتوں میں بھی دیوبندیوں کے دینی مدرسے تھے۔

۱۱: علامہ فتح مجتہد کے بارے میں مولانا محمد رفیع حلقہ مدظلہ العالی نے ۶ جلدوں میں اس شرح کو مکمل کیا ہے۔ جو حال ہی میں مکمل ہوئی ہے اور ہر جلد میں صحت پر لکھی ہیں۔ (۲۸)

۵ اشعری الممجد علی موطن امام محمد 'مولانا اعجاز علی شیخ الادب دارالعلوم دیوبند۔

۶ حاشیہ بر سخن ابن ماجہ 'مولانا اشفاق الرحمن کاندھلوی۔ خلیفہ مجاز مولانا اشرف علی تھانوی۔

۷ اجز المسائل شرح موطن امام مالک 'شیخ الحدیث مولانا محمد ذریا '۱۵ مخیم جلد اول میں۔

۸ علماء السنن 'مولانا ظفر احمد عثمانی ۱۸ جلدوں میں۔

۹ شرح مشکل ترمذی 'اردو' حضرت مولانا زکریا۔

۱۰ ترجمان السنن 'مولانا محمد بدر عالم میرٹھی اردو میں سخت کے دین میں محبت ہونے پر سبہ مشکل کتاب چار مخیم جلدوں میں)۔

یہ ہیں علمائے دیوبند کے وہ علمی نور دہی نکارتے جن سے ملت میں ان کا وقار قائم ہوا ہے اور مقبولیت حاصل ہوئی ہے۔ کوئی تھوڑی سی سمجھ رکھنے والا آدمی بھی اس سے سربا اترام و باد کر سکتا ہے کہ جن بزرگوں نے احادیث نبوی کی اتنی عظیم خدمت انجام دی ہیں کیا وہ اہانت رسول کا ارتکاب کر سکتے ہیں۔ معاذ اللہ۔ جن حضرات نے دیوبند کو مطمئن کرنے کی سبب شروع کر رکھی ہے کیا ان کے یہاں اس پایہ کی کتابیں موجود ہیں۔ ان میں زیادہ تر کتابیں عربی زبان میں ہیں جن کی مصر و شام کے علماء نے تعریفیں کی ہیں علمائے دیوبند کی کتابیں ان کے علم و فضل اور عقائد و افکار کا بہترین تعارف ہیں۔

بریلوی حضرات جن کو وہابیہ کہتے ہیں ان کے علماء نے بھی احادیث رسول پر بڑے محرکہ کی کتابیں لکھی ہیں۔ نواب صدیقی حسن خاں مرحوم تھانوی ذات میں مجلس علمی (اکائیڈمی) تھے۔ ان کی بعض عربی تصانیف عرب ملکوں کے نصاب تعلیم میں داخل ہیں۔

حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانوی رحمۃ اللہ علیہ کا وجود مسعود آیت

۱۷ معارف الحدیث 'اردو مولانا محمد مظہر تعلیمی' سب جلدوں میں۔ معارف السنن 'ترجمہ کی شرح عربی میں ۶ جلدوں میں مولانا محمد یوسف بدوی' طحاوی کی شرح مولانا یوسف کاندھلوی 'لا مع الدار من علی جامع صحابی عربی' دس جلدوں میں ان کے ملوہ ہیں۔ (۱۸ تا ۲۱)

یونیورسٹی تھا۔ وہ صدہا کتابوں کے مصنف ہیں۔ ان کی کتابیں دین و اخلاق کی حکمتوں سے لبریز ہیں۔ نقد میں ان کا ”ہشتی زیور“ لاکھوں کی تعداد میں چھاپا ہے پھر بھی مانگ کم نہیں ہوتی، ہشتی زیور آسان زبان کے لحاظ سے سہل متبع ہے۔ مولانا امجد علی جن کے نام کے ساتھ صدر الشریعہ کھ جاتا ہے ان کی ”سیر شریعت“ کو ہشتی زیور کے پانچک کے برابر بھی مقبولیت حاصل نہیں ہوئی۔ تقسیم ہند کے بعد پاکستان میں مولانا تھانوی کی کتابیں ہندوستان سے بھی زیادہ شائع ہوئی ہیں۔ درجنوں کتابوں کے کئی کئی ایڈیشن منظر عام پر آئے ہیں۔

اس سعادت بزور بازو نیست تا نہ بخشد خدائے بخشندہ

راقم الحروف جس گاؤں میں پیدا ہوا اور پلا بڑھا ہے وہیں صدی صد مسلمان بریوی عقائد رکھتے تھے، ہم بچوں کو بچپن ہی سے یہ بتایا گیا تھا کہ دہلی دور شریف نہیں پڑھتے اور رسول اللہ ﷺ کی ذلت اللہ سے کد اور عمار رکھتے ہیں۔ (ایسے افراط پر رازوں اور بھولی افواہیں پھیلانے والوں کا نہ جانے کیا حشر ہو گا) اور دیوبندیوں کے بارے میں یہ کہا جاتا تھا کہ یہ لوگ رسول اللہ ﷺ کی تعظیم کرتے ہیں اور یہ گلابی دہلی ہیں اور وہابی ہوں یا دیوبندی یہ دونوں گمراہ گمراہ ہیں بلکہ کافر ہیں۔ بریلوی خیال کے غلام کی زبانی یہ باتیں سن من کر راقم الحروف کے دل میں لال حدیث اور دیوبندیوں کے خلاف شدید نفرت بیج گئی تھی۔ میں کسی کتاب پر علمائے دیوبند کے نام تعظیمی القاب کے ساتھ لکھ ہوا دیکھتا تو اتنا الفاظ کو کاٹ کر لپٹے قسم سے گالیاں لکھ دیتا۔ قصب محمود ضلع بہاولپور سے ایک برات ہمارے یہاں آئی اور ایک لال حدیث نے اجتماع نماز میں ”آمین“ زور سے کہی تو لوگوں نے نیت تو ذکر لال حدیث مقتدیوں کو مسجد سے نکال دیا اور وضو کرنے کے لئے توڑ ڈالے کہ وہابیوں کے وضو سے یہ ناپاک ہو گئے ہیں۔

میں بتایا گیا تھا کہ اولیاء اللہ کو اللہ تعالیٰ نے قدرت عطا فرمائی ہے کہ دنیا کا نظام وہ چلاتے ہیں اور ہر کسی کی دور و نزدیک سے عرض و معروض اور فریاد سننے ہیں۔ جب اولیاء اللہ کے بارے میں ان کا یہ عقیدہ تھا تو رسول اللہ ﷺ ﷺ کو تو وہ عسی کل شبہی قدر رکھتے تھے۔ اور اب بھی سمجھتے ہیں۔ حضرت شیخ

عید القادر جیلانی رحمۃ اللہ علیہ سے غلو عقیدت کی کوئی حد و انتہا ہی نہ تھی۔ اٹھتے بیٹھتے ”یا غوث یا پیر و بھیکر“ کا درود رجتا ”یا شہیح عبد اللہ، حلالی شہا اللہ“ ان کا سب سے زیادہ محبوب نعرہ تھا۔ ان علماء کی کتابوں میں ایسی روایتیں نکلتی تھیں کہ حضرت غوث پاک کا جلال اب کم ہو گیا ہے ورنہ پہلے جو کوئی آپ کا نام بے وضو لیتا تھا اس کی زبان کٹ جاتی تھی۔ ایک شخص سنیارہوس شریف کی محفل سے اٹھا اور گیارہویں کا تحمک ان کے پاؤں کے نیچے آیا۔ اس نے ادنیٰ پرو دھاک کر دیا کیا۔ حضرت غوث پا۔ سے فریاد کی تھی تو آپ نے فریاد میں کیا کردوں غیرت الہی جوش میں آئی تھی۔

میں بچپن ہی سے میاں پڑھا کرتا تھا اور میاں انہری نثر پڑھنے سے ساتھ ساتھ اپنی طرف سے عبارتوں کا جوڑ ملتا جاتا تھا۔ اس طرح نوجوانی کے زمانے میں مجھے دلف کھنے کی مشق ہو گئی تھی۔ ہدایوں کے علماء کی زبان و ملامت سن کر ان کی کسی ہوئی روایتیں یاد کر لی تھیں۔ میں بھی اپنے وعظ میں اسی قسم کی روایتیں بیان کیا کرتا تھا کہ ایک شخص حضرت غوث الاعظم پیر بھیکری خدمت میں حاضر ہوا اور اپنے یہاں وحوت میں تشریف لانے کی درخواست کی۔ آپ نے اس کی درخواست منظور فرمائی۔ اس طرح میں سے زائد معتقدین کی کھانے کی دعوتوں میں ایک ہی دن اور ایک ہی وقت میں شرکت کی درخواست منظور کر لی تھی۔ اس محفل میں کوئی آدمی بہ عقیدہ بھی تھا۔ اس کے دل میں یہ خیال آیا کہ حضرت غوث الاعظم ایک ہی وقت میں میں دعوتوں میں کس طرح شرکت فرما سکتے ہیں۔ حضرت غوث پاک نے اس آدمی کے اس کے وسوسے کو چنایا حضور نے فرمایا اے شخص درست کی طرف آنکھ اٹھا کر دیکھ اس نے درخت پر جو کھاد ڈالی تو درخت کے پتہ پتہ پر حضرت غوث الاعظم بیٹھے ہوئے تھے۔ اس طرح کی بے سرو پا روایتیں سن کر سننے والے جھوٹے ٹپتے۔

میں انگریزی میں اسکول کی فوجہ کلاس (درجہ چارم) میں پڑھتا تھا۔ یہ ۱۹۱۸ء کی بات ہے ہمارے گاؤں سے دس بارہ میل کے فاصلہ پر قصبہ گنور ہے جو ضلع بدایوں کی تحصیل ہے۔ معروضت گوشار مولانا غیاث القادری بدایونی ہونا دونوں گنور کی تحصیل میں سب رجسٹرار قانون گو تھے۔ وہ ہر سال بڑے دھوم دھام سے رجبی کیا کرتے تھے۔ ایک سال کی رجبی میں بریلوی عقائد کے چونی

کے علماء کو بلایا گیا۔ میں بھی اپنے گاؤں کے چند آدمیوں کے ساتھ گنور پہنچا۔ دو روز ”رجبی شریف“ کی گئی۔ فحشیں ہوئیں ’ مولانا عبدالقدیر بدایونی ’ مولانا عبدالساجد بدایونی ’ مولانا شہر احمد کاشپوری ’ مولانا فخر شاہ اللہ آبادی ’ مولانا عبدالحمید (آنولہ) اور دوسرے علماء کے وعظ اور تقریریں سنیں۔ بروعظ و تقریر میں دیوبندیوں اور وہابیوں پر غزوہ تقریریں بلکہ لعنت طاست کی جاتی تھی۔ مولانا فخر شاہ نے اپنی تقریر میں فرمایا:

”دہلی اور دیوبندی کہتے ہیں کہ اولیاء اللہ اولاد نہیں رہے سکتے ہم ان سے کہتے ہیں کہ تم اپنی عورتوں کو ہمارے یہاں بھیجو ’ ان کو اولاد مل جائے گی۔“
 ملا عبدالعہد متقوری بدایونی مرحوم کے بڑے بھائی (جن کا نام ذہن سے نکل گیا) کی تقریر کی بہت شہرت تھی۔ ان کی عمر بہت سے بہت ۲۵ برس کی ہوئی۔ سانپ کے کاٹنے سے جوانی ہی میں ان کا انتقال ہو گیا۔ زندہ رہتے تو بریلوی علماء کی صف اول میں جگہ پاتے۔ انہوں نے اپنی تقریر میں شیخ سیدی کی گلستان کا مشہور فقرہ پڑھا۔ جس کا آخری شعر یہ ہے: گچ

جمال ہم نشیں در من اثر کرد و گرنہ من ہاں خاتم کہ ہستم
 پھر خوب چمک کر بولے کہ جب منی گلاب کی ہم نشینی کے سبب گلاب کی طرح خربودار ہو جاتی ہے تو اولیاء اللہ جو اللہ تعالیٰ کے مقرب بندے ہیں کیا اس تقرب کے سبب ان میں اللہ تعالیٰ کی صفات پیدا نہیں ہو سکتیں۔ محفل دار و تحسین کے شور سے گونج اٹھی۔

جب راقم الحروف کا حیدر آباد دکن جانا ہوا اور علامہ شبیر احمد عثمانی ’ مولانا قاری محمد طیب اور دوسرے دیوبندی علماء کی تقریریں سنیں تو ان میں نہ تو بریلویوں پر ٹھکر جاتی اور نہ ان کے عقائد کا شد و مد کے ساتھ رد کیا جاتا۔ اللہ تعالیٰ کی روایت ’ رسول اللہ ﷺ کی سیرت مقدسہ ’ صحابہ کرام کے حالات ’ اولیاء اللہ کے اقوال و احوال بیان کئے جاتے۔ علم خیب استاد بغیر اللہ وغیرہ مسائل کا بھی کیمہ ذکر آگیا جاتا تو نہایت سادہ انداز میں اہل بات فرما دیتے اور ان کی زبان سے یہ کبھی نہیں سنا گیا کہ جن کے ہمارے جیسے عقائد نہیں ہیں وہ کافر ہیں۔ بریلی کا تو نام ہی ان کی تقریروں میں نہیں آتا تھا۔

راقم الحروف کے عقائد میں تبدیلی کس طرح آئی۔ نئے ہاتھوں یہ بات بھی بیان کر دوں تو بات موضوع سے بہ تعلق نہیں سمجھی جائے گی۔ مولانا مفتی عبدالقدیر بدایونی کے یہاں مدرسہ قادریہ (بدایونی) میں میرا قیام تھا۔ یہ ۱۹۲۸ء کا واقعہ ہے۔ میٹرک پاس کئے ہوئے دو ڈھائی برس ہو گئے تھے اور میں روزگار کی تلاش میں تھا مولانا مرحوم نے مجھ سے فرمایا کہ میں حیدر آباد دکن جا رہا ہوں تم بھی میرے ساتھ چلو، مگر پہلے یہ کرو کہ ”کھام انکھ“ نام کا ایک ماہنامہ چھپوا دو۔ میں نے رسالہ کیلئے مضامین سیا کرنا شروع کئے، پورہ لٹریچر لکھا۔ اخباروں میں اشتہارات چھپائے، اسی دوران میں مولانا عبدالقدیر بدایونی نے فرمایا کہ رسالہ میں ایک باب فقہ کا بھی ہونا چاہئے۔ میں نے عرض کیا درس نظامی پڑھے ہوئے علماء ہی یہ کام انجام دے سکتے ہیں۔ مولانا نے جواب دیا کہ مدرسہ قادریہ میں اردو فارسی میں بھی فقہ کی کتابیں ہیں ان سے تم مدد لو۔ نذر روزہ وغیرہ کے مضامین تم ترتیب دے سکتے ہو۔ میں بچپن ہی سے عربی، نذر دلیاز، میلاد، قیام، سوم، چمک، وغیرہ کا ذکر سنتا آیا تھا اور میرے دس میں یہ بٹھا دیا گیا تھا کہ جو کوئی ان مستحب امور کو بدعت سمجھتا ہے وہ اہل سنت والجماعت کے دائرے سے خارج ہے، چنانچہ میں نے فقہ کی کتابیں چھان ماریں مگر کسی کتاب میں ان رسوم کا نام تک نہیں ملا۔ اس کے بعد دوسرے مسائل میں تحقیق شروع کر دی اور برسوں تحقیق کرتا رہا۔ عجیب عجیب تلاشیں سامنے آئے۔ بریلوی اور بدایونی علماء کے وعظ و تقریریں سناتا رہتا تھا کہ رسول اللہ ﷺ نے کھجوروں پر ہاتھ اٹھا کر فاتحہ پڑھی تھی۔ تحقیق کے بعد معلوم ہوا کہ اللہ تعالیٰ نے حضور ﷺ کو یہ مجوزہ عطا فرمایا تھا کہ جب اللہ تعالیٰ چاہتا تھا حضور ﷺ کی دعا سے کھانے پینے کی قبولیت مقدار کثیر وافر ہو جاتی تھی۔ کسی صحابہ پر قرض ہو گیا تھا۔ قرض خواہ اور انکی قرض کا تقاضا کر رہا تھا، صحابی ﷺ کی درخواست پر حضور ﷺ نے کھجوروں کے ذریعہ ہاتھ اٹھا کر دعا فرمائی اور کھجوروں کی مقدار اتنی وافر ہوئی کہ ان صحابی کا قرض اتر گیا۔ ان واقعہ کا کائنات، مصلیٰ اور پہلوں کو سامنے رکھ کر فاتحہ پڑھنے اور ایصالِ ثواب سے دور کا بھی تعلق نہیں ہے۔ مزید تحقیق کے بعد پتہ چلا کہ ایصالِ ثواب جائز ہے مگر رسول اللہ ﷺ اور کسی صحابی نے کسی مردے کیلئے قرآن خوانی نہیں کی۔ نذر و نیاز اور فاتحہ کے جو طریقے مسلمانوں میں رائج ہیں ان کا کوئی ثبوت

کتاب رحمت اور آخر صحابہ میں نہیں ملے۔ یہ صدیقانِ بعدہ کی نکالی ہوئی بدعتیں ہیں۔

یہ روایت بھی انہی سے منی اور یاد رہے کہ یہ روایت نہ مذہب ہو رہا تھا۔ حضور ﷺ نے قبر پر ایک نیک سبز و تر و تازہ شاخ نصب فرمادی اور ارشاد ہوا جب تک یہ شاخیں سرسبز رہیں گی مردوں کیسے امانتدار کرتے رہیں گی۔

قبروں پر پھول چڑھائے جاتے ہیں۔ ان کے چورنگے میں روایت کو سند اور تعلق بنانا قیاس مع الفارق ہے۔ حضور ﷺ نے ان تو ان قبروں پر پھول نہیں چڑھائے تھے۔ وہ سبز شاخیں گاڑی تھیں۔ پھر بزرگانِ دین کی قبروں پر کوئی شخص اس عقیدے کے ساتھ پھول نہیں چڑھاؤ گا کہ ایسا کرنے سے بزرگانِ دین کے عذاب میں تخفیف ہو جائے گی۔ واقعہ کیا ہے؟ اسے کیا رنگ دے دیا گیا ہے۔ اس روایت کو ایک کھل ہوئی بدعت کے ہوا کیلئے سند اور تعلق میں پیش کیا جاتا ہے۔ حدیث اور قرآنی آیات سے یہ حضرات ایسے ہی غلط پیداکرتے ہیں۔

استسوا بالصبر، الصبر اذ کو غیر اللہ سے استقامت کے ثبوت میں پیش فرماتے ہیں حالانکہ ”صبر و صواب“ سے کچھ تک کسی شخص نے بدعتیں چاہی۔ اس آیت کا مفہوم تو یہ ہے کہ صبر کرنے اور نماز پڑھنے سے اللہ تعالیٰ فیرو برکت عطا فرمائے گا اور مشکلات دور ہوں گی اس نوع کے تمام مسائل کی بدعت المعروف تحقیق کرنا حیا اور تمام گریہاں اللہ تعالیٰ کے فضل سے کھلتی چلی گئیں۔

ایک بار میرزا آباد رکن میں مولانا عبدالقدیر بدایونی کی خدمت میں راقی المعروف نے عرض کیا کہ عرس کے موقع پر خام طور سے اکثر زائرین قبروں کا طواف کرتے ہیں، قبروں کو چومتے ہیں، قبروں پر چادریں اور پھول چڑھائے جاتے ہیں، چادروں، گائروں، پتھروں اور منڈلوں کے جوس نکلتے ہیں۔ قبروں پر چراغ جلائے جاتے ہیں، عرسوں، لکھ کر قبروں کی چالیں اور دوزخوں پر لکھا دیتے ہیں۔ تو حضرت ان میں کیا کوئی فعل بھی بدعت نہیں ہے؟ مولانا نے سند و ترجمہ لہجہ میں جواب دیا:

”بدعت صرف مولوی اشرف علی کا نام ہے۔“

پس اس دن کے بعد ان مسائل پر میں نے مولانا عبدالقدیر بدایونی سے مشورہ نہیں کی۔

حضرت شاہ اسماعیل شہید رحمت اللہ علیہ تھاجہ تھے، تاجر عالم تھے اور توحید و
حقت کے مبلغ اور شرک و بدعت کے مقابلے میں سیف اللہ العسکری تھے۔ اتنی
عظیم دینی شخصیت کو بریلوی مسلک کے علماء نے طرح طرح سے بدنام اور مفلح
کیا ہے۔ ان کی تذلیل کی ہے اور گمراہ ٹھہرایا ہے اور شاہ صاحب کی شہادت کو
شہادت ہی نہیں مانتا۔ اس سے بھی مسلمانوں کا ہوش مند طبقہ بریلوی حضرت
سے متحمل رہا ہے۔ باطل کے خلاف شاہ اسماعیل شہید کی پیداکر بولی یہ
اسپرٹ علماء حق میں بیدار رہی ہے۔ انگریزی حکومت کی مخالفت میں دینی
ملاء کی اکثریت غالب پیش پیش رہی ہے۔ ظلم اور باطل کے خلاف آواز بلند
کرنے کی پاداش میں انہوں نے قید و بند کی گلیاں کھجی ہیں۔ مگر خود مولانا
فاضل بریلوی اور ان کے خلفاء نے انگریزوں کے قتل کو ہندوستان سے ہٹانے
کا جدوجہد میں حصہ نہیں لیا بلکہ اس جدوجہد کی مخالفت کی۔

کسی خاص طاقت کا زور توڑنے اور اسے بنانے کیلئے ملت اسلامیہ کسی غیر
مسلم جماعت یا کافر گروہ سے بھی معاہدہ کر سکتی ہے۔ ہندوستان میں مسلمان اور
ہندو دونوں مظلوم تھے اور انگریزی راج پورے ہندوستان کیلئے ایک عذاب تھا۔
انگریز کو ہندوستان سے ہٹانا اسی وقت ممکن تھا جب مسلمان اور ہندو مل جل کر
برطانوی حکومت کے خلاف جدوجہد کرتے۔ چنانچہ تقریباً ۱۹۱۸ء سے لے کر
بیسویں تک ہندوؤں اور مسلمانوں نے کانگریس میں رہ کر ہندوستان کی آزادی
کیلئے جدوجہد کی ہے۔ مولانا شوکت علی، مولانا محمد علی، مولانا ظفر علی خان، مولانا
ابوالکلام آزاد، ڈاکٹر فاضل، قہر ق احمد خان شیوانی، ہمارے مولوی محمد شفیع
داؤدی اور مدراس کے سید یعقوب حسن، حکیم رحیم خان وغیرہ مسلم زعماء کی
یہ علی گرنی تھی کہ انہوں نے گاندھی جی کو تحریک آزادی کا لیڈر مان لیا تھا۔
اس زمانے میں ہندوستانی مسلمانوں کے اس موقف کے علی الرغم مولانا احمد رضا
خان صاحب نے کانگریس کی مخالفت کی اور گاندھی جی کو ہدف ملامت بنایا۔ ان
کی اس روش سے تحریک آزادی کو نقصان پہنچا۔ حیرت ہے مولانا فاضل بریلوی
کے اس موقف کو سیاسی بصیرت کہا جاتا ہے کہ..... اس زمانے میں مسٹر محمد علی
جناح بھی کانگریس میں شریک تھے اور علی برادران تو سرور پورٹ شائع ہونے
کے بعد کانگریس سے علیحدہ ہوئے ہیں۔

آل انھوں نے صدیوں اسلام کی خدمت کی ہے۔ ترکی کی خلافت ملت اسلامیہ کے اتحاد کا مظہر تھی۔ عیسائی طاقتیں ترکی کی خلافت کو پارہ پارہ کرنے پر تکی بیونی تھیں۔ ہندوستان کے مسلمانوں نے ”خلافت کبھی“ قائم کی اور ترکی خلافت کے بقاء کیلئے امکانی جدوجہد کی۔ مگر ”اعلیٰ حضرت بریلوی“ نے روم الفتح کے نام سے ایک رسالہ لکھا اور فرمایا کہ خلافت ترکوں کا حق نہیں ہے۔

اب میں ان علماء کے نام درج کرتا ہوں جن میں اکثر و بیشتر حضرت شاہ اسماعیل شہید کے مسلک کے موافق رہے تھے اور بعض کھن کر مخالف تھے۔ بدایون میں مفتی ابوالحسن عثمانی بدایونی، مولوی فضل رسول عثمانی، مولوی علی بخش صدر الصدور، مدراس میں مولوی ابرقن علی گوپالمنوی، ملتان میں خان بہادر مولوی عبدالقادر مفتی، تھانہ میں قاضی محمد الدین کاکوری، مراٹھا میں مولوی عبدالقادر چیف، دہلی میں مفتی صدر الدین آزرہ، موبائیا میں امام خیر آبادی، مولانا فضل حق خیر آبادی، منشی فضل عظیم خیر آبادی (فرزند امیر مولانا فضل امام خیر آبادی) مولوی محمد صالح خیر آبادی (برادر مولانا فضل امام خیر آبادی)۔ یہ تمام حضرات ایسے انڈیا میں کے زمانے میں منصب افتاء تھا اور سر رشتہ داری اور صدر اصدوری کے عہدوں پر فائز تھے۔

آخر میں اپنی مقبول کیلئے انتظامی اور عدالتی سطح پر مسلم اکابر کا تعاون چاہتا تھا۔ بحر نے ان مشمولوں میں عہدہ دیوبند کے بنیادیہ تہذیب و ثقافت کا ذکر کیا تھا۔ جن کی وجہ سے پاکستان اور ہندوستان کے تعلیم یافتہ مسلمانوں میں ان کا وقار قائم ہوا۔ علامہ دیوبند کے دینی رسائل نے تبلیغ دین و اخلاق کا کارنامہ انجام دیا ہے۔ مثلاً تھانہ بھون سے امام ابو النور اور المادی، دیوبند سے بعضی اہل علم اور الرشید شائع ہوتے تھے۔ بریلی سے نور پور تھانہ سے افریقان، دہلی سے البرہان، پاکستان بننے کے بعد دیوبند سے بجلی، کھنہ سے نوائے ملت، الزام اور ایٹم اسلامی (بریلی میں) اعظم گڑھ کا ”معارف“ اور مولانا ابوالاعلیٰ سودودی کا ”ترجمت القرآن“، بھی توحید و سنت کے مبلغ اور شرک و بدعات کے مخالف ہیں۔ بریلوی حضرات کے چند رسالے تھکتے تھے اور اب بھی پاکستان میں نکلتے ہیں۔ مگر جن کا کوئی رسالہ ”ابلاغ“ اور ”جہالت“ کا نام پایہ نہیں ہے۔ اس کے علاوہ ہندوستان میں ”الحسنات“ ہے۔ ”زندگی“ ہے۔ ”حجب“ اور ”ذکر کی“

علمائے دین نے دین و اخلاق کی اشاعت اور تبلیغ کے کارنامے انجام دیئے ہیں اور ان کی غیور و تکمیل کرنے والوں کو قیمت کے دن جواب دہی کرنی پڑے گی۔

اس کتاب میں پردیگر مسعود احمد صاحب نے لکھا ہے کہ: تظہیر کے معاملہ میں مولانا احمد رضا خان صاحب محاذ تھے نور ان کے مزاج میں شدت تھی لیکن شدت فی نفس مذموم نہیں۔ اس کے اسباب و علل اور پھر اس کے طریقہ غلط کو کچھ کہہ ہی اس کے مذموم اور محمود ہونے کا فیصلہ کیا جاسکتا ہے۔ (ص ۲۲)۔

راقم الحروف عرض کرتا ہے کہ مولانا احمد رضا خان بریلوی کے مزاج کی شدت سنجیدگی کی حدود کی پابند نہ تھی۔ بریلوی مسلک تو مولانا احمد رضا خان صاحب کے تظہیر کے فتوؤں کی وجہ سے مشہور ہو گیا۔ واقعہ یہ ہے کہ مولانا احمد رضا خان کی مسائل و عقائد میں علمائے ہدایوں کے معقد اور خوشہ چین ہیں۔ مولانا فضل رسول ہدایوں نے مولانا ناضل بریلوی کے پیدا ہونے سے پہلے ”دہلیہ“ کی مخالفت کی تھی۔ اسی حقیقت اور احترام کی بنا پر مولانا بریلوی نے مولانا فضل رسول ہدایوں کے فرزند مولانا محبت رسول عبدالقادر ہدایوں کی شان میں قصیدہ لکھا ہے۔ مگر ”اذان غالی“ کے مسئلہ پر جب علمائے ہدایوں نے مولانا احمد رضا خان صاحب سے اختلاف کیا تو بریلی سے اس قدر سخت و کڑھت اور اہانت آمیز جوابات دیئے گئے کہ علمائے ہدایوں کو سرکاری عدالت میں ”افواہ حیثیت عرفی“ کا دعویٰ دائر کرنا پڑا۔ نواب حامد علی خان وفاق رام پور نے بیچ میں پڑ کر اس مقدمہ کو ختم کرایا۔ مولانا قاضی بریلوی اور ان کے معقد علماء کا خود اپنے مسلک کے علماء کے ساتھ یہ سلوک ہے تو پھر یہ دیگر اچھی رسم!

مولانا احمد رضا خان نے ایک لکھی ذیاتی کی ہے جس کے تصور سے تکلیف ہوتی ہے کہ انہوں نے قادیانیوں، پیچروں اور روافض کا جو ذال حدیث (دہلیزیوں) اور ویج بدیوں کے ساتھ مل دیا ہے۔ چند نمونے :-

مولانا عمر علی خان مرحوم نے اسی وجہ سے کہ تھا
بریل کے فتوؤں کا سہا ہے ہمارا
کہ بکتے ہیں کوڑی کے سب تین تین
مہرے اس کے کہ لریہ آئندہ وی
و اسی قصہ ان کی بدی شہین

● دہلی 'رافضی' قادیانی وغیرہم مسجدین کے جنازہ کی نماز انہیں ایسا جلتے ہوئے پڑھنا کفر ہے۔ (مفہومات حصہ اول 'ص ۸۲)۔

● رافضی 'تبریزی' دہلی 'غیر مقدس' قادیانی 'پکڑالوی' نیچری ان سب کے ذہن سے جھٹ جھٹ سرور قطعی ہیں۔ اگرچہ لاکھ بار نام اٹھائیں اور کیسے ہی تفتی دہریز مار بچے ہوں کہ یہ سب مسجدین ہیں۔ (احکام شریعت حصہ اول 'ص ۱۲۵)

● آج کل کے روافض تو عموماً ضروریات دین کے منکر قطعاً مسجد ہیں۔ ان کے مرد یا عورت کا کسی سے نکاح ہو سکتا ہی نہیں۔ ایسے ہی دہلی 'قادیانی' دیوبندی 'نیچری' پکڑالوی جملہ مسجدین ہیں کہ ان کے مرد یا عورت کا تمام جہان میں جس سے نکاح ہو گا مسلم ہو یا کافر اصلی یا مسجد انسان ہو یا چھین سے محض باطل اور زنا خالص ہو گا اور اولاد ولد الزنا۔ عالمگیری میں تحریر یہ ہے۔ احکام مسجدین۔ (مفہومات حصہ دوم ص ۱۰۵)

حراج کی یہ شدت کسی مسئلہ میں بھی نکلنے والے کو حد اعتدال میں رکھ سکتی ہے؟ کوئی شخص جو کتاب و سنت اور فقہ سے واقف ہے کیا غیر مقلدین اور دیوبندیوں کو مسجد کہہ سکتا ہے؟ کیا یہ لوگ دین اسلام ترک کر کے (معاذ اللہ) ہندو 'صنائی' 'بجوسی' سکھ اور یہودی ہو گئے تھے؟ لہجہ مخصوص عقائد کے قطع نگاہ سے مولانا امیر رضا خان لن لوگوں کو گمراہ کہہ سکتے تھے مگر ان پر "امیر اد" کی سختی تو نہیں لگتی جاسکتی۔ جو عزت نماز پڑھتے ہوں 'زکوٰۃ دیتے ہوں' حج کرتے ہوں' جن کی درس گاہوں میں دینی تعلیم دی جاتی ہو' جو ایک ایک بات میں جمع سنت ہوں' کیا ان کو "مسجدین" کہا جاسکتا ہے؟ یہ ظلم نہیں تو اور کیا ہے؟.....

ندوة العلماء نے دین کی کتنی عظیم خدمت انجام دی ہے۔ داراللمستفین سے سیرۃ النبی ﷺ (چھ ضخیم جلدوں میں) صحابہ 'صحابیات' 'مجاہد و انصار کے

نہ "میں" لہنے کی تکہ محمد میں نہیں آئی۔ شاہد امیر رضا خان کے دین و مذہب میں صوفیوں سے نکاح جائز ہو۔ (دائر)

حالات پر غصہ اور مستند کتابیں 'حضرت عائشہ' امام مالک، امام ابو حنیفہ، امام غزالی، 'پر محرک' اور تصانیف 'علامہ شمس العثماني' نے جلدی زیدان کی کتاب "التمدن الاسلامی" کا جواب (الانتقاد علی التمدن الاسلامی) دہلی میں تصانیف جرمی نیپٹن نے اسلام پر طے کئے تھے۔ علامہ سید سلیمان ندوی رحمتہ اللہ علیہ کے قلم نے مستشرقین کے تحریری حملوں کو رد کیا ہے اور انہیں بدنام شکن جواب دیے ہیں۔ مگر ندو بھی مولانا فاضل بریلوی کے "تیر ہے قلم" سے نہ بچ سکا۔

دوبن سید من زخم ہے نشان زدہ۔ بھر قم کہ عجب تیر ہے کمال زدہ۔
 ندو کے خلاف بھی تحفہ کا فتویٰ مرتب کیا گیا۔ اس کا نام "انجم اللہ" اصل الفتنہ" رکھ دیا۔ پھر اس پر علامہ حرمین کی توثیق کرنی گئی اور اس تمام لوازم (سیریز) کو جمع کر کے ۱۸۹۹ء میں "فتویٰ الحرمین بر جعفر ندوۃ الدین" کے نام سے شائع کیا گیا۔

اس کتاب (فاضل بریلوی بنائے حجاز کی نظر میں) میں علامہ حرمین کی اصل عبارتیں دی ہیں جن میں مولانا احمد رضا خان بریلوی کی بہت سی تحریف کی گئی ہے اور "حسام الحرمین" کا ذکر ہے۔ جس میں بنائے دیوبند کے عقائد درج کر کے غر کے فتوے علامہ حجاز سے لئے گئے ہیں۔

واقعہ یہ ہے کہ مولانا محمد قاسم نانوتوی، مولانا رشید احمد سنگوی، مولانا ظفر احمد سارنہوڑی، اور مولانا اشرف علی تھانوی کی تحریروں کے بے جوڑ اقتباسات عربی میں ترجمہ کر کے بنائے حجاز سے فتویٰ حاصل کئے گئے۔ علامہ حرمین اصل عبارتوں سے بے خبر تھے اور فتویٰ اسی عبارت پر دیا جاتا ہے جو فتویٰ دریافت کرنے والا اشتکال میں لکھتا ہے۔ مولانا عظیم احمد سارنہوڑی، ندو حجاز شریف لے گئے اور انہوں نے وہاں اصحاب علم و افتاء کو بتایا کہ "حسام الحرمین" میں ہماری طرف لفظ عقائد منسوب کئے گئے ہیں۔ اس پر بعض علامہ حجاز نے اہلکار انہوں کو کیا اور اپنے دینے ہوئے فتوے سے رجوع بھی کیا۔ حسام الحرمین کے جواب میں الصحاح، التدرار، الشہاب، القدس، ترکیبہ، انوار اور

توضیح النہان وغیرہ مستقل رسائل لکھے گئے جن میں شرح و تفصیل کے ساتھ بتایا گیا کہ اس کتاب (حسام اعرجین) میں دیوبند کے اکابر سے ان کے مافی الضمیر کے خلاف باتیں منسوب کی گئی ہیں۔ مولانا اشرف علی تھانویؒ اور مولانا ظلیل احمد سارنگداریؒ نے اپنے بیانات میں واضح طور پر لکھا کہ حسام اعرجین میں جن عقیدوں کو ہم سے منسوب کیا گیا ہے وہ محض افتراء ہے۔ اس طرح کے عقائد جو شخص رکھتا ہے اسے خود ہم بھی کافر سمجھتے ہیں اور ہم ان عقائد سے اپنی برائت کا اظہار کرتے ہیں۔ اس اعلان کے بعد بریلی سے ان حضرات پر تحفہ کی جاتی رہی رک جاتی چاہئے تھی مگر نہیں رکی۔ وہ آج تک جاری ہے۔

رسول اللہ ﷺ کی اطاعت و محبت کے بغیر اللہ تعالیٰ پر ایمان لانا بھی کوئی فائدہ نہیں پہنچا سکتا۔ حضور ﷺ کی محبت ایمان کی جان۔ مولانا احمد رضا خان رسول اللہ ﷺ سے بے بنیاد محبت و عقیدت رکھتے ہیں مگر محبت و عقیدت کی یہ بے پناہی فرق مراتب کے حدود سے تجاوز ہو جاتی ہے اور وہ جو حضور ﷺ نے فرمایا تھا کہ مجھے میرے مرتبہ سے آگے نہ بڑھاؤ۔ تو مولانا قاضی بریلوی جوش محبت میں تلاویں صفات حضور ﷺ سے منسوب کر دیتے ہیں۔ یہ وہ غلوئے محبت ہے جو اللہ اور رسول کے نزدیک پسندیدہ نہیں ہے۔

یہ حدیث صحیح ہے کہ انبیاء کے مقدس اجزاء کو مٹی نہیں کھا سکتی۔ انبیاء کریم کی برزخی حیات بھی حلیت ہے مگر مولانا احمد رضا خان نے اس معاملہ میں اس قدر غلو کیا ہے۔

”انبیاء عظیم اسلام کی قبور طہرہ میں ازواج معصرات پیش کی جاتی ہیں اور ان کے ساتھ شب بڈٹی فرماتے ہیں۔“ (ملفوظات حصہ سوم ص ۲۰)

اب کوئی کے تو کیا کے گا

دہی ہے تول دہی ہے آخر دہی ہے ظاہر وہی ہے باطن
اسی کے جلوے اسی سے لئے اسی سے اس کی طرف گئے تھے
”هو الارواح والاعتر والظاہر والباطن تو اللہ تعالیٰ کی صفت ہے۔“

مولانا غاضل بریلوی کے اس شعر سے اول تو رسول اللہ ﷺ کی جسمانی معراج مشتبہ ہو جاتی ہے کہ حضور جسم کے ساتھ نہیں بلکہ ”علوہ اور نور“ کی ہیئت میں معراج میں تشریف لے گئے تھے۔ پھر معرکہ جلی عبد اور معبود کے فرق مراتب کے بارے میں انتہاں پیدا کرتا ہے۔

اسی لقم کا ایک شعر ہے :

اٹھے جو تھرنی کے پردے کوئی خبر دے تو کیا خبر دے
وہاں تو جاسی نہیں دہلی کی نہ کہہ کہ وہ ہی نہ تھے لڑے تھے
عبد و معبود میں جو فرق مراتب ہے۔ یہ شعر اس فرق کو مشتبہ اور مویوم بناتا ہے !

میں تو ملک ہی کوں گا کہ ہو ملک کے حبیب

یعنی محبوب و محبت میں نہیں میرا حیرا

جیسے دنیا میں دوست ایک دوسرے سے کہتے ہیں کہ ہم میں اور تم میں اپنا اور پرانا نہیں ہے۔ جو تمہارا مال وہ میرا مال۔ اسی طرح مولانا احمد رضا خان فرماتے ہیں کہ محبوب اور محبت میں میرا حیرا نہیں ہو کرتا۔ میں تو آپ کو اسے نیا ﷺ کی طرح ملک ہی کہوں گا۔

کیا نعت و منقبت کا یہ غلو توحید کے معافی نہیں ہے ؟ اور توحید کی حدود سے تجاوز کیا اللہ اور رسوں کے نزدیک پسندیدہ ہو سکتا ہے ؟ رسول اللہ ﷺ کی لکی محبت جو بندے کو خدا بنا دے یا اس کا ہمسرہ ہم نفسین ٹھہرا دے دین و ایمان کیلئے وہل ہے۔

وہی نور حق وہی عل رب ہے انیس سے سب ہے انیس کا سب

نہیں میں کی ملک میں آسمان کہ زمین نہیں کہ زمین نہیں

(حدائق بخشش)

قرآن کریم کہتا ہے کہ ارض و مملکت کا خالق ' ملک اور رب اللہ تعالیٰ ہے۔ مولانا احمد رضا خان کہتے ہیں کہ زمین و آسمان بلکہ خود زمانہ بھی رسول اللہ ﷺ کی ملک ہے۔ پھر ہر شے کو وجود اللہ تعالیٰ نے عطا فرمایا ہے مگر اس شعر میں کہا گیا ہے۔ ”ہے انیس سے سب“ یعنی ہر شے کو وجود رسول اللہ ﷺ سے ملا ہے۔ اس شعر نے عبد اور معبود میں تمہذاست کوئی نازک و حق فرق گر باقی

رکھا ہے تو وہ "رضاعائین" ہی کو نظر آسکتا ہے۔

حضرت شیخ عبدالقادر جیلانی رحمت اللہ علیہ کی کتابیں میں کی شہادت دیجیے ہیں کہ آپ توحید کے بہت بڑے مبلغ ہیں۔ اس کی وجہ کی مقلول ہیں آپ کے دعا اور زبان سے جڑ ہو کر خارجی کتابیں اور آفتاب اور یہ عقیدہ لوگ توجہ کرتے تھے۔ میں تعلیم و تربیت مبلغ توحید کو سہارا بنا سہو رضا خان صاحب دار میں کے مقتدر نے ”الذکر“ اور ”معیار“ کا نام دیا ہے۔

میں نے اسے اتنا ادا کر دیا تھا کہ وہ
 تو ہی اس پر اس میں فاقہ ہے یا کوٹ
 (حدائقِ بخشش)

یعنی ”مکن چیکون“ جو وہ تعالیٰ کی صفات اور خاص شماتت سے وہ حضرت شیخ عبد القادر جیلانی کو حاصل ہے۔ (معاذ اللہ) اور جو اولیاء اللہ دنیا میں تصرف کرتے ہیں ان کا داخلہ تعالیٰ نہیں دیکھتا اور جہاں جہاں ہے۔

ہی تعریف بھی ہے، دون بھی فخر بھی۔ کار نامہ کا مدبر بھی ہے، مہمناور
 ہے۔ غمہ غلانی نے کسی بھی اور رسول کو بھی دنیا کے کارخانے کا ”مدبر“ نہیں
 بنایا۔ قرآن کریم میں مذکور ”مدبرات امر“ کا کیا ہے اور ان کی صورت بھی
 کفایت و مہارت کی طرح ہے جس طرح یہ ابراہیم روشنی پھیلانے کی خدمت
 انجام دیتے ہیں اور ان کے ارباب کا کوئی دخل نہیں ہے اسی طرح مانتے بھی
 دو خدمات انجام دیتے ہیں جو ان کو سونپ دی گئی ہیں۔ مگر ان ”مدبرات امر“
 سے قرآن کریم میں استعانت و استعاذہ کا فقرہ نہیں آیا۔ اور سب سے :

ان کا حکم یہاں میں تلفظ بعد کل پر رکھتے ہیں۔
(مصرعہ پہلی و بیان کے اعتبار سے لغتاً گزردہ ہے)۔

قدرِ گل ۵ نائبِ اکبر کن کا رُٹ بٹھتے یہ ہیں
اس میں بھی ”مَنْ فیکون“ کی صفت رسول اللہ ﷺ (یا شاہِ جہانی) سے
منسوب کی گئی ہے!

مولانا احمد رضا خان کے فرزند مولانا مصطفیٰ رضا خان لیا فرماتے ہیں :

”اولیاء میں ایک مرتبہ اصحاب للتکوین کا ہے جو چیز جس وقت چاہے
ہیں فوراً ہو جاتی ہے۔ جسے ”کن“ کہا وہی ہو گیا۔“
نہ جانے یہ توحید ممکن عقائد ان حضرات نے کہاں سے لئے ہیں؟
استغفر اللہ۔

علم تصوف میں ”اصحاب تکوین“ کوئی اصطلاح نہیں، ہاں! اصحاب تکوین
اور ”اصحاب تکوین“ تصوف کی کتابوں میں ملتے ہیں۔ اصحاب تکوین بن سائکن
راہ طریقت کو کہتے ہیں جو اجول و مقامات سے مغلوب نہیں ہوتے۔ ان کا دوسرا
لقب ”ابوالوقت“ بھی ہے اور جو بزرگ اجول و مقامات سے مغلوب ہو جاتے
ہیں ان کو ”اصحاب تکوین“ کہا جاتا ہے۔ ان کا لقب ”ابن الوقت“ ہے؟ (م)
جن معنی میں ابن الوقت بولتے ہیں وہ طرز اس لقب میں نہیں ہے) ”تکوین“
صرف اللہ تعالیٰ کی صفت ہے اور اس صفت کو کسی بندے سے جوڑنا کھلا ہوا
شرک نہیں تو اور کیا ہے؟ اللہ تعالیٰ اس مزاج و طبیعت اور ان عقائد و افکار سے
مسلمانوں کو محفوظ رکھے۔

بریلوی حضرات نے ذاتی اور عقلی تقسیم کر رکھی ہے یعنی مدلیہ امر
تصرفات اور ہر طرح کی قدرت اللہ تعالیٰ نے اپنے فاضل بندوں کو عطا فرما دی
ہے۔ حالانکہ کسی انسان کو چاہے وہ نبی کیوں نہ ہو اللہ تعالیٰ کی عطا کے تحت ان
مفات کا حامل بنانا کہ وہ دنیا کے کارخانہ کو چلا رہا ہے، زمین و آسمان کی کوئی
شے اس سے چھپی ہوئی نہیں ہے۔ وہ سب کے دلوں اور نیٹوں کا حال جانتا
ہے۔ سارے جہوں کی شکل کھلی کرتا ہے، دور و نزدیک سے سب کی فراہد سنا
ہے۔ اس کے ”کن“ کہنے سے فوراً جس چیز کو وہ چاہتا ہے وجود میں آجاتی ہے۔
وہ حاضر و ناظر بھی ہے، یہ عقائد توحید کی ضد ہیں۔ (توبہ)!

اولیاء اللہ کے بارے میں غلو کی ایک مثال:

”فرمایا یا جنید یا جنید کھ چلا جا“ اس نے یہی کہا اور دریا پر زمین کی
طرح چلنے لگا۔ جب کچھ دریا کے پہنچا شیطان لعین نے دل میں
دوسرے ذاتا کہ حضرت خود تو پاؤں اللہ کیسے اور مجھ سے یا جنید
کھولتے ہیں، میں بھی پاؤں کیوں نہ کروں، اس نے پاؤں اللہ کہا اور
ساتھ ہی غوطہ کھایا۔ پھر حضرت میں چلا فرمایا دی کہ یا جنید یا

جنت۔ جب کما دریا سے پار ہوا۔ (ملفوظات حصہ اول ص ۱۱۷)۔

اللہ تعالیٰ کی ذات و صفت اس کی قدرت و جبروت سے اس قدر بے پروائی اور اولیاء اللہ کی شان میں اس قدر خدو شریعت غلو۔ استغفر اللہ انبیاء اور اولیاء کی یہ محبت اور عقیدت جس سے توحید بحدت ہوتی ہو اس سے ہر صاحب ایمان کو اظہار بیزاری کرنا چاہئے۔

مولانا بریلوی کے مزاج میں کسی قدر شدت 'خلو اور انفرادیت' ہے۔ فقہ کے ایک مسئلہ میں اس کی مثال ملاحظہ فرمائیے۔

’داڑھی منڈانے اور کترانے والا فاسق معلن ہے‘ اسے امام بیاض گناہ ہے‘ فرض ہو یا ترلوچ کسی نماز میں امام بنانا جائز نہیں‘ حدیث میں اس پر غضب اور ارادہ عقل و غیرہ کی وعیدیں ہیں اور قرآن عظیم میں اس پر لعنت ہے۔ (احکام شریعت حصہ دوم ص ۱۷۳)۔

حدیث میں یہ تو بے شک آیا ہے کہ ’موترواؤ اور داڑھی کو چھوڑ دو‘ مگر داڑھی منڈانے اور کترانے والے کو عقل کر دینے کا کسی حدیث میں حکم نہیں آیا اور نہ قرآن شریف میں داڑھی منڈانے والے پر لعنت بھیجی گئی ہے۔ قرآن کریم اور احادیث میں اضافہ کو مولانا بریلوی بے نزہت نہیں سمجھتے مگر ان کے مزاج کی شدت نے یہ کام بھی ان سے کرا دیا۔

اپنے لئے ایصال ثواب میں کہنے کی جن چیزوں کی وصیت فرمائی ہے وہ پڑھنے کے قابل ہے۔

دودھ کا برف خانہ ساز‘ اگر ہمیش کا دودھ ہو‘ مرغ کی برائی مرغ پلاؤ‘ خواہ بکری کا ہو‘ شمی کہاب‘ پر لٹھے اور بالائی فیئرٹی‘ ارد کی بھیری دلی مع اورک و لوہزم‘ گوشت بھری پکوریوں‘ سیب کا پانی‘ انگور کا پانی‘ سوڑے کی بوقی‘ دودھ کا برف خانہ ساز۔

کیا مروتے کو یہ کھانے پیچنے ہیں اور وہ ان کھانوں کی لذت سے مملو ہوتا ہے؟ ”نکالت“ میں ہندو بھی طرح طرح کے کھانوں کا ہتھیار اپنے مردوں کی روحوں کو خوش کرنے اور ان کھانوں سے لذت اندوز ہونے کیلئے کرتے ہیں۔ ”عبد“ ہندو اور غلام کو کہتے ہیں۔ قرآن کریم میں ”عبد“ غلام کیلئے آیا ہے۔ مگر صحابہؓ ’رام جو رسول اللہ ﷺ سے انتہائی محبت و عقیدت رکھتے تھے اور

حضور ﷺ کے فدائی اور جان نثار تھے جن میں کسی کا بھی نام ”عبدالرسول“، ”عبدالنبی“ اور عبدالعصطفیٰ نہیں تھا۔ انسانوں کے ناموں کے ساتھ ”عبد“ کی اضافت یعنی عبدالعصطفیٰ، عبدالنبی، عبدالحسن کی مشابہت ”عبدلغہ“ اور عبدالرحمن سے ہوتی ہے۔ اس لئے جہاں تک ہمارے محدود مطالعہ کا تعلق ہے صحابہ کرام، تابعین اور جع تابعین کے ہزار باہم ہماری نظر سے گزرے ہیں مگر کسی بزرگ کا نام عبدالعصطفیٰ یا عبدالنبی نہیں دیکھا گیا۔ ہاں صدیوں بعد فارسی کے مشہور مؤرخ ”میرزا“ کے مصنف عبدالنبی کا نام سب سے پہلے ہم نے پڑھا۔ پھر جلال الدین اکبر مغل بادشاہ کے درباری عالم کا نام عبدالنبی نظر سے گزرا اور اس کے بعد کسی عالم کا نام ”عبدالرسول“ بھی ہم نے کسی کتاب میں دیکھا۔

دور رسالت اور حد صحابہ میں اتنی احتیاط برتی گئی کہ کسی غلام کو آقا کے نام کے ساتھ اضافت کر کے ”عبد“ نہیں کہتے بلکہ ”عبد“ کی جگہ مولیٰ بولتے تھے۔ یوں ”سالم مولیٰ ابی حذیفہ“، ”نافع مولیٰ ابن عمر“۔

مگر مولانا احمد رضا خان صاحب نے وہابیوں اور دیوبندیوں کی ضد میں انہیں جلانے کیلئے اپنے نام کے ساتھ عبدالعصطفیٰ کا جوڑ لگایا۔ اپنی سر میں احمد رضا خان کے ساتھ عبدالعصطفیٰ شامل کیا۔ اس کے بعد ان کا یہ نعتیہ شعر ملاحظہ ہو :

جلالت ہوا کہ جملہ قرآن فروع ہیں اصل اوصاف بندگی اس تاجور کی ہے

اپنا نام انہوں نے ”عبدالعصطفیٰ“ رکھا اور اس شعر میں غلام اور اطاعت کی جگہ ”بندگی“ کا لفظ استعمال کیا جس سے ذہن ”عبدیت“ کی طرف جاتا ہے۔ رح اشارت اور صنعت ایہام کا اس انداز میں استعمال توحید کے معانی ہے۔ کتنا ہی تفریق کھانا کیوں نہ ہو اور شبہ ہو جائے کہ اس میں رائی کی برابر دہر بھی شامل ہے تو اس کھانے کو کوئی شخص ہاتھ میں لگائے گا کہ بعض اوقات زہری قلیل مقدار سے بھی موت واقع ہو جاتی ہے۔ ”شُرک“ بھی ایمان کیلئے زہر قاتل ہے جس کے وہم اور ذرہ برابر شائبہ امکان اور دور کی مشابہت سے بھی ایک مسلمان کو اللہ تعالیٰ سے پناہ مانگنی چاہئے چہ جائیکہ عبداللہ اور عبدالرحمان کی طرح

عبداللطیف اور عبدالغنی نام رکھے جائیں اور رسول اللہ ﷺ کی اتباع و اطاعت اور پیروی کی جگہ ”بندگی“ کا لفظ استعمال کیا جائے! توحید کے معاملے میں یہ بے پروائی اور عدم احتیاط.....؟

علم غیب صرف اللہ تعالیٰ کی خاص صفت ہے۔ اللہ تعالیٰ کے سوا مخلوقات میں اور کوئی عالم الغیب نہیں ہے۔ غیب کی تعریف یہ ہے کہ وہ ذاتی ہو اور ”مکمل“ ہو جو کچھ ہو چکا ہو کچھ ہو رہا ہے جو کچھ ہونے والا ہے اس کی کوئی سے کوئی جزئیات کا علم ہو اور یہ ”مکمل اور ذاتی علم غیب“ صرف اللہ تعالیٰ کو حاصل ہے۔ اس لئے مخلوقات میں کوئی غیب دہن نہیں ہے۔ اللہ تعالیٰ نے اپنی مشیت و مصلحت اور دین کی ضرورت کے تحت جس نبی کو چاہا اس کو اتنی ہی غیب کی خبریں بتائی ہیں۔

رسول اللہ ﷺ خاتم النبیین اور افضل الانبیاء اور خیر البشر ہیں۔ اس لئے حضور ﷺ کے ”اخبار غیب“ تمام نبیوں سے زیادہ ہیں جس کی کیت اور کیفیت کا ہم اندازہ نہیں کر سکتے۔ اللہ تعالیٰ کے سوا کوئی بھی ”عالم الغیب و انشاء“ نہیں ہے۔ جتنی غیب کے علاوہ جو چیزیں محسوس و مشہود ہیں اور سب کو نظر آتی ہیں۔ ان کا بھی کئی علم اللہ تعالیٰ کو ہے۔ مثلاً ستاروں پر تھوڑے کیکڑوں کوڑوں پتھلیوں اور حیوانات اور ان کے جسموں کے بالوں کی تعداد زمین کے ذرات کی گنتی اور زمین کی مٹی کا وزن اللہ تعالیٰ کے سوا کون جانتا ہے۔ اللہ تعالیٰ کائنات کا خالق و مالک بھی ہے رازق بھی ہے اس لئے صبر غیب صرف اسی کو ہونا چاہئے کہ پتھر میں کیڑوں کو بھی وہ رزق دیتا ہے اور پانی (تحت الثری) میں چوہوں کے پاؤں کی دھمک کو بھی وہ سنتا ہے۔ انبیاء اور اولیاء نہ رازق ہیں نہ خالق ہیں اور نہ رب ہیں۔ اس لئے انہیں ”علم غیب“ کی سرے سے ضرورت ہی نہیں ہے۔ ہاں! اللہ تعالیٰ نے جس نبی کو جتنی مناسب سمجھیں غیب کی خبریں دی ہیں۔

حجرت ہے کہ لوگ قرآن شریف کی تلاوت کرتے ہیں اور یہ آیتیں ان کی نگاہوں سے پوشیدہ رہ جاتی ہیں جن میں کہا گیا ہے ”تمہارے آس پاس کے باوجود نشیمنوں میں مضافتی ہیں۔ بعض لکھ دین بھی غافل پرانے ہوئے ہیں۔ انہیں (اسے نبی) تم نہیں جانتے“ ہم چلتے ہیں۔ اور یوم یجمع..... انت علام الغیوب۔

ترجمہ: جس دن جمع کرے گا اللہ سب رسولوں کو پس قربائے گا۔ ان سے (تمہاری امتوں کی طرف سے) تم کو کیا جواب ملا۔ وہ عرض کریں گے ہم کو علم نہیں۔ یہ تحقیق آپ ہی عجبوں کو جاننے والے ہیں۔ (المائدہ: ۱۰۹)
حضرت عبداللہ ابن عباس نے اس آیت کی تفسیروں کی ہے :
معناه لا علم لنا۔۔۔۔۔ الا ما اظهرہ (تخیر عاؤن جلد ثانی)۔

ترجمہ: انبیاء عظیم السلام نے اس قول کا مطلب یہ ہے کہ ہم کو آپ کا علم نہیں۔ اس لئے آپ ظاہر و باطن سب کو جانتے ہیں اور ہم کو صرف ان کے ظاہر کا علم ہے (یعنی باطن کا علم نہیں ہے)۔

رسول اللہ ﷺ نے قیامت کے نکلنے اور آثار اللہ تعالیٰ کے دینے ہونے علم کی بنا پر بتائے ہیں۔ مگر ”ہلساء“ یعنی قیامت کب واقع ہوگی۔ اس کا مضمر ﷺ کو علم نہیں دیا گیا۔ قرآن کتا ہے کہ ہم نے اپنے رسول کو شعر نہیں سکھایا اور نہ وہ اس کیسے مناسب ہے۔ (سورۃ یاسین: ۶۹)۔ قرآن یہ بھی کتا ہے کہ تمام رسولوں کے حالات بھی اللہ تعالیٰ نے آپ کو نہیں بتائے۔ (النساء: ۱۶۲)۔ صحیح بخاری (بہ سلسلہ خزوۃ احمد) میں یہ واقعہ لکھا ہے کہ: یہ حواہی میں اگلی صفیں پھیلی صفوں پر ٹوٹ پڑیں اور دوست دشمن کی غیرت نہ رہی۔ حضرت حذیفہؓ کے والد (یمانؓ) اس کٹکٹ میں آگئے ’غرض وہ شہید ہو گئے اور حضرت حذیفہؓ نے ایثار کے لیے میں کہا: ”مسلمو! اللہ! تم کو بخشے۔“

حضور ﷺ کو اگر اس کی خبر ہوتی تو صحابہ کرام حضرت یمان کو کافر سمجھ کر قتل کے دے رہے ہیں تو حضور صحابہ کو روکتے! خود صحابہ کرام حضرت یمان کو نہ پہچان سکے اور انہیں قتل کر دیا۔ مگر بریلوی حضرات اولیاء کرام کے بارے میں جن کی صحابہ کرام کے مقابلے میں کوئی حیثیت نہیں ہے۔ یہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ تمام کائنات پھیلی کی طرح ان پر روشن ہے اور تمام شرق و غرب کے حالات کشف کے ذریعہ انہیں معلوم ہیں۔

واقعہ لک جس کا ذکر قرآن کریم میں ہے وہ حضور کے عالم الغیب ہونے کی نفی کرتا ہے۔ حضور ﷺ کو اگر اس کا علم ہوتا کہ ہودج خالی ہے اس میں حضرت عائشہؓ نہیں ہیں تو کیا آپ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کو جگہ میں جما چھوڑ سکتے تھے اور تمام صحابہ کرام بھی اس واقعہ سے بے خبر رہتے

ہیں! اور خانی ہودج کو اٹھا کر لے جاتے ہیں۔

مسند احادیث بتاتی ہیں:

”سب سے آخری نماز جو آپ نے پڑھائی وہ مغرب کی نماز تھی، سر میں درد تھا، اس لئے سر میں ردیاں باندھ کر آپ تشریف لائے، اور نماز ادا کی جس میں سورۃ والمرسلات عرفاً“ قرأت فرمائی۔ عشاء کا وقت آیا اور دریافت فرمایا کہ نماز ہو چکی، لوگوں نے عرض کی سب کو حضورؐ کا انتظار ہے۔ تنگی میں پانی بھردا کر غسل فرمایا، پھر اعضا چاہا تو غشیہ آگیا، انفاذ کے بعد پھر فرمایا کہ (کیا) نماز ہو چکی؟ (سیرت النبی جلد ۲)۔

بریلوی حضرت رسول ﷺ سے غیب کا علم ”ما کان وما یکن“ منسوب کرتے ہیں۔ مگر یہ حدیث بتاتی ہے کہ حضورؐ کو ہستعلات پر مصلیٰ سے عشاء کی نماز کے بارے میں دو بار دریافت کرنا پڑا؟ پھر غایت کی وجہ سے حضورؐ کو جو غشیہ آگیا وہ حضورؐ کا ”ہٹر“ ہونا ثابت کرتا ہے۔ ”نور“ کو کہیں غشیہ آیا کرتا ہے؟ ہاں حضورؐ کی سیرت و کردار میں نور انشراح پایا جاتا تھا اور آپؐ ہدایت و سعادت کا سرچشمہ تھے۔

شرح عقائد نسفی میں ہے:

وبالحقنة العلم بالغیب امر فغریہ
اللہ تعالیٰ لا سبیل الیہ للعباد الا
باعلام منہ او افہام
الحاصل غیب اللہ تعالیٰ کا خاصہ ہے۔
بندوں کی وہاں تک رسائی نہیں مگر
صرف اس طور پر کہ اللہ تعالیٰ تا
دے یا افہام کر دے۔

”علم غیب“ چونکہ اللہ تعالیٰ کا خاصہ ہے۔ اسی لئے حدیث رسولؐ کو ”خبر“ کہا گیا ہے کہ حضورؐ کو علم غیب کی اطلاع و خبر دی گئی تھی اور حضورؐ ”عالم الغیب“ نہیں خبر صاف ہیں۔

علام ابن نجیم حنفی فقہاء میں بہت بڑا درجہ رکھتے ہیں۔ بحر الرائق ابن کی مشہور اور مستند کتاب ہے۔ اس میں وہ لکھتے ہیں:

وہ بعانیہ والمخلصہ تروج

بشہادۃ اللہ ورسولہ لا ینعقد

وہی خائبہ و اخلاصہ تروج
بشہادۃ اللہ و رسولہ لا ینفد
و یکفر لا اعتقاد ان النبی صلی اللہ
عہ و سلم بعہ الغیب

قادی کا منی خاں اور غلامہ میں ہے
کہ اگر کوئی شخص اسے و رسول کو گولہ
قرار دے گا، اسے تو فلاح نہ
ہوگا، و شخص کافر نہ جائے گا بوجہ
اسے نہایت بڑے کہ رسول اللہ ﷺ کو
علم غیب ہے۔

غلامہ علی قادی کی ”شرح فقہ کبیر“ میں فرماتے ہیں :

تم علم ان الانبیاء علیہم السلام
م یعلموا من الغیبات الا ما
اعلمہم اللہ تعالیٰ انجانا و ذکر
الحنفیہ نصریہ و الشیعہ ماعتقاد
ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم بعہم
الغیب

پھر جانتا چاہئے کہ انبیاء علیہم السلام
غیب کی باتیں نہیں جانتے تھے۔ مگر
جس قدر اللہ تعالیٰ نے کبھی کبھی ان
کو بتا دیا اور نتیجہ نے اس شخص کے
کافر ہونے کی تصریح کی ہے جو یہ
معتقد رکھے کہ رسول اللہ ﷺ کو
علم غیب تھا۔

تفسیر فتح العزیز میں شاہ عبد العزیز محدث دہلوی رحمہ اللہ نے عقائد باطلہ کا
بیان کرتے ہوئے یہ لکھا ہے :

یاربہ اثمہ و اوباء برابر ربہ
انبیاء و مرسلین علیہم السلام
مگر داند انبیاء و مرسلین علیہم السلام
را لوازم الوہیت از علم غیب و
شہیدان فراد ہر کس و ہر جا قدرت پر
جمع مقدورات مثبت کند

یعنی امسوں اور دلیوں کو انبیاء کے
برابر جاننا اور انبیاء کے لوازم الوہیت
جیسے علم غیب اور ہر شخص کی ہر جگہ
سے فریاد سنتا اور جمع مقدورات پر
ان کی قدرت عیبت کرتا (یہ باطل
ہے)۔

کیا یہ تمام اکابر علماء دینی اور دہلوی تھے اور رسول اللہ ﷺ کی ذات
سے ”علم غیب“ کی نفی کر کے انہوں نے کیا حضور ﷺ کی توہین کی ہے۔

اللہ تعالیٰ کے علم کے بارے میں ہم اپنے ذہن و فکر کے مطابق کیا کہہ
سکتے ہیں کہ ”جو کچھ ہو چکا جو کچھ ہو رہا ہے“ اور جو کچھ ہو گا اس کا ہر علم اللہ
تعالیٰ کو ہے“ اگر کسی معتقد رسول اللہ ﷺ کے علم کے بارے میں رکھی کہ جو

کچھ ہو چکا اور جو کچھ ہو رہا ہے اور جو کچھ ہو گا، اس کا ہمارا علم رسول اللہ ﷺ کو حاصل ہے فرق صرف یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کا علم ذاتی ہے اور رسول اللہ ﷺ کا علم ”عطائی“ ہے۔ اس طرح اللہ تعالیٰ نے علم غیب میں ایک انسان کو اپنا ہمسر بنا دیا ہے۔ یہ عقیدہ توحید کے کسی قدر منافی ہے۔

پورا قرآن اس پر گواہ ہے کہ کسی دلی اور نبی کے بارے میں یہ نہیں کہا گیا کہ اللہ تعالیٰ نے دنیو جہان کی حاجت روائی اور مشکل کشائی کے تمام اختیارات اور سچے تمام خزانے اسے عطا فرما دیئے ہیں۔ اولیاء اللہ کے بارے میں بس اتنا فرمایا گیا ہے :

اَلَا اِنَّ اَوْلِيَاءَ اللّٰهِ لَا يَخَافُ عَلَيْهِمْ
وَتَاٰمَنُ بِمَحْرُوبُوْنَ ۝ (سورہ یوسف ۶۲)

جس نے اللہ سے ڈرے ان پر اور نہ وہ غمگین ہوں گے۔

اولیاء اللہ کے تصرفات اور قدرت و اختیارات کے بیان کرنے کا یہی موقع تھا۔ کم از کم اتنا ہی فرما دیا جاتا کہ اولیاء اللہ کو صرف حزن و غم ہی نہیں ہو گا بلکہ لوگوں کے حزن و غم کو اللہ کی دی ہوئی قدرت سے اولیاء اللہ دور بھی کر دیا کرتے ہیں۔ اس بات کو دس بارہ برس ہوئے ہوں گے۔ حضرت مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ علیہ کے ذکر و حالات کیلئے ایک مکمل منعقد ہوئی تھی۔ بدایوں کے ایک مولانا نے اس آیت کو تلاوت کرنے کے بعد لوگوں کی مشکل کشائی، حاجت روائی اور دور و نزدیک سے فریاد اور پکار سننے کی قدرت اولیاء اللہ سے منسوب کر دی۔ سننے والے بھی سمجھ رہے تھے کہ مولانا صاحب نے قرآن کریم کی جو آیت پڑھی ہے اور اس میں ”اولیاء اللہ“ کا جو ذکر آیا ہے تو مولانا صاحب نے جو کچھ کہا ہے اس آیت کا ترجمہ ہو گیا اس کی تفسیر! حالانکہ مولانا نے جو کچھ کہا وہ اپنے فاسد عقائد کے مطابق کہا۔ قرآن کریم پر یہ اضافہ تھا، دیوبندی علماء کے یہاں بھی بزرگوں کی مروج کے تصرفات کی جو روایتیں تھیں کہیں ملتی ہیں ان سے اتفاق نہیں کیا جاسکتا۔

قرآن کریم میں یہ کہیں نہیں آیا کہ ہم نے انبیاء کو دنیا کی دھھیری اور فریاد رسی کے اختیارات سونپ دیئے ہیں اور نہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اختیارات کے بارے میں کوئی آیت کہ آپ ﷺ کو مرض و مہلکات کے کارخانہ

کو چلانے اور سارے جہاں کی مشکل کشائی کیلئے بھیجا گیا ہے۔ جس آیت میں حضور ﷺ کے فرائض بتائے گئے ہیں کہ آپ اللہ کی کتاب کی تلاوت کرتے ہیں، کتاب و حکمت کی تعلیم دیتے ہیں اور تزکیہ نفس فرماتے ہیں یہی موقع حضور ﷺ کی قدرت اور اختیارات کے بیان کرنے کا تھا۔ بلکہ قرآن کریم میں جگہ جگہ رسول اللہ ﷺ کے اختیارات و قدرت کی نئی ہی زبان وحی ترجمان سے کرنی گئی ہے اور یہ تک کہا گیا ہے :

قُلْ إِنَّا أَمَلْتُ لِنَفْسِي خَيْرًا وَلَا نَفْعًا إِنَّمَا أَشَاءُ اللَّهُ (الاعراف: ۸۸)

(اے نبی!) کہہ دو کہ میں مالک نہیں ہوں اپنے واسطے برے کا نہ بھلے کا مگر جو اللہ چاہے۔

قُلْ إِنَّا قَوْلٌ لِّكُم بِعِزِّي عَزَّائِلُ اللَّهُ (الانعام: ۵۰)

میں تم سے نہیں کہتا کہ میرے پاس اللہ کے (دیئے ہوئے) خزانے ہیں اور نہ میں غیب چاہتا ہوں۔

اس آیت میں اللہ تعالیٰ نے اس عطا کی بھی نفی کی ہے جس کو شد و مد کے ساتھ چوٹی کیا جاتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے تمام خزانوں کی کنجیاں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو عطا کر دی ہیں۔

لَوْ كُنْتُمْ أَحِبَّةً لِّغَيْبٍ..... مَا نَسْبِي السُّوءَ (الاعراف: ۱۸۸)۔

(اگر میں غیب دار ہوتا تو بہت کچھ بھلائیاں حاصل کر لیتا اور مجھے کوئی نافرمانیوار بات چھوئے بھی نہ پاتی۔)

پورے قرآن کریم میں جگہ جگہ اللہ تعالیٰ نے یہی فرمایا ہے کہ بھی کو پکارو میں ہی تمہاری مصیبت کو دور کروں گا یہ کہیں نہیں کہا گیا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دور و نزدیک سے پکارو رسول ﷺ تمہاری فریاد سن کر مصیبت کو دور کر دیں گے۔ دور و نزدیک سے ہر جاندار کی آواز سنتا اس کی دستگیری کرتا یہ صرف اللہ تعالیٰ کی صفت ہے کسی بندے سے چاہے وہ رسول ہی کیوں نہ ہو

اس طرح استغاثہ اور استغاثت شرک ہے اور شرک ہی وہ ”ظلم عظیم“ ہے جو محافل میں کیا جاتا۔

ہم حضور ﷺ اس دنیا کے سب دگر میں تشریف رکھتے تھے تو کسی صحابی نے کہا سر یہ دنیا یا دین سے دور رہ کر کسی مصیبت اور مشکل کے وقت رسول اللہ ﷺ سے استغاثہ نہیں کیا۔ حضرت سیدنا عثمان غنی رضی اللہ عنہ پر قیامت نازل ہوئی اور رسول اللہ ﷺ کو وہ دیکھ کر نہیں پکارا ہاں! صحابہ کرام! دعا کرانے کیلئے حضور ﷺ کی خدمت میں حاضر ہوئے۔ اگر حضور کے اختیار میں سب کچھ تھا تو پھر دعا کی کیا ضرورت تھی۔ صحابہ کرام کیلئے رسول اللہ ﷺ کا لفظ تعالیٰ کی ہر گاہ میں دعا کرنا اس کا ثبوت ہے کہ رسول اللہ ﷺ کو اللہ تعالیٰ نے اپنے اختیارات عطا فرما دیئے تھے۔ سامنے کی بات یہ ہے کہ ایک فقیر آپ سے سوال کرتا ہے۔ آپ اس کے سوال کرنے پر اللہ تعالیٰ سے دعا نہیں کرتے بلکہ اپنے پاس سے کچھ نقدی یا کھانا دے کر دیتے ہیں۔ قرآن کریم بتاتا ہے کہ غزوہ تبوک کے موقع پر سواروں کی بہت قلت تھی اور دور دراز کا سفر تھا رسول اللہ ﷺ اسلامی حکومت کے سربراہ تھے اس لئے چند صحابی حضور ﷺ کی خدمت میں حاضر ہوئے اور سفر کیلئے ساریاں دیئے جانے کی درخواست کی۔ حضور ﷺ کے پاس سواریاں دینے کیلئے نہ تھیں۔ اس لئے آپ نے انکار فرما دیا کہ میں تمہارے لئے سواروں کا بندوبست نہیں کر سکتا۔ صحابہ کرام اس حالت میں واپس ہوئے کہ ان کی آنکھیں اٹکل رہیں۔ (قرآنی مضمون کی شرح و ترجمانی) مولانا بریلوی اور ان کے معتقدین کہتے ہیں کہ ایک ایک الی غزائوں کا مالک ہے اور وہ ”مکن“ کہہ دے تو سب کچھ (فیکون) ہو سکتا ہے۔ مگر قرآن کریم نے صحابہ کی ناداری کا حال بیان کیا ہے کہ وہ غزوہ جملہ میں شہرت کا پہ پناہ جذبہ رکھتے تھے۔ لیکن سفر کیلئے سواروں کا انتظام ان کی قدرت میں نہیں تھا۔ دوسری طرف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی سواریاں نہ دے سکے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو بڑی فیاضی کے ساتھ مانگیں تھیں تب بھی فرمایا کرتے تھے مگر جب حضور ﷺ کے پاس اپنے کیلئے کچھ نہ ہوتا تھا تو بعض اوقات مسائل کو بھی خالی ہاتھ واپس نہ پڑا ہے۔

قرآن کریم کی بہت سی آیتیں ہیں جو انبیاء کرام (اور رسول اللہ ﷺ)

کے عقیدہ و قدرت کی نفی کرتی ہیں تو پھر انبیاء کرام کے مقابلے میں اولیاء اللہ کی کیا حیثیت ہے جن سے دھبیری کی تمنا کی جاتی ہے۔

دھبیری کا طب مگر ہوں سبباً اللہ
بہ کرداب بلا افتادہ کشی ہر کن یا صحن الدین چشتی
الہود! خواہم زخواجہ نصرت

یہ عقائد کتاب و سنت کے خلاف ہیں۔ یہ اگر شرک نہیں ہے تو شرک کس کا نام ہے؟

شروع شروع میں زیارت قبور سے رسول اللہ ﷺ نے روک دیا تھا۔ پھر اجازت دے دی۔

كنت نهيتكم عن زيارة القبور فزوروها فانها نهدت في الدنيا و تذكر الآخرة۔

(میں نے تمہیں زیارت قبور سے منع کیا تھا، سو اب قبروں کی زیارت کیا کرو کہ یہ چیز دنیا سے بے رغبت کرتی ہے اور آخرت کی یاد دلاتی ہے)۔

حضور ﷺ نے قبروں کی زیارت کی غرض قبروں سے فیض حاصل کرنا نہیں بتائی بلکہ یہ ارشاد فرمایا کہ زیارت قبور سے دنیا سے بے رغبتی پیدا ہوتی اور آخرت کی یاد آتی ہے۔

نصحاء اور خود اولیاء اللہ کیا کہتے ہیں :

- اپنی تمام حاجتیں اللہ کے حضور پیش کرو اور تمام خلقت سے منہ موڑ کر اس کے حضور جھک جاؤ۔ (نوح الغیب حضرت شاہ عبد القدیر جیلانی)۔
- مشرکین کہ بتوں کو روحوں کی توجہ کا مرکز قرار دیتے تھے اور آج مسلمان قبروں کو سمجھتے ہیں۔ (نور اللمعہ شاہ ولی اللہ)۔
- انبیاء اولیاء بعد ہندوؤں خدا اند دھڑے و تصرف در کارخانہ جات الہی نہ دارند نہ در حیات نہ بعد ممات۔ (بلارغ اللہ شاہ ولی اللہ)۔
- (انبیاء اور اولیاء سب کے سب خدا کے بندے ہیں اور اللہ کے کارخانے میں داخل اور تعریف نہیں رکھتے نہ زندگی میں نہ بعد وفات)۔
- دین شریا دفع بلا کیلئے غیر اللہ کو پکارنا اور ان کو صاحب اختیار سمجھنا شرک

ہے۔ (تفسیر عزیزی شاہ عبدالعزیز)۔

- انبیاء و اولیاء کی قبروں کو سجدہ کرنا طواف کرنا ان سے مراد مانگنا غرور و نیاز کرنا یہ سب حرام و ناجائز ہے۔ (مالا بد مند از حضرت قاضی شفاء اللہ پانی پتی)۔

● وہ لوگ جو انبیاء اور اولیاء کو حاجتوں اور مصائب میں اس اعتقاد کے ساتھ پکارتے ہیں کہ ان کی روحیں حاضر ہوتی ہیں اور پکارنے والوں کی پکار سنتی ہیں ان کی حاجات (ضرورتوں) کو جانتی ہیں تو یہ شرک قبیح اور جمل مرتع ہے۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے جو لوگ غیر اللہ کو پکارتے ہیں ان سے بدو کر گمراہ کون ہوگا۔ (سلفان المعارفین قاضی حیدر الدین ناگوری استاد خواجہ قلیب الدین بختیار کاکی رحمہ اللہ تعالیٰ)۔

- جو غریب مسکین کے واسطے ہوں از روئے تقرب کے وہ باطل اور حرام ہیں۔ (فتاویٰ عالمگیری در مختار)۔

● غر عبادت ہے اور مخلوق عبادت کے لائق نہیں۔ اگر غر ماننے والے کا یہ خیال ہے کہ میت کو اقتدار حاصل ہوتے ہیں تو یہ صریحاً کفر ہے۔ (الجمہور الاقن)۔

حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ لعنت کی فتح نے ان عورتوں پر جو زیارت کرتیں۔ قبروں کی اور ان لوگوں پر لعنت خدا کی جو بنائیں قبروں پر مسجدیں اور روشن کرکس قبروں پر چراغ۔ (مشکوٰۃ باب المساجد)۔ مولانا احمد رضا خان بریلوی کا یہ مشن ہے کہ ان بدعت کو جائز و حلال کیا جائے اور اس ابدعت فی الدین کو مستحب اور باعث ثمر و برکت سمجھا جائے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور اولیاء کرام سے وہ قدرت و تعارف اور اقتدارات منسوب کئے جائیں جن کی کوئی دلیل کتاب و سنت میں نہیں ملتی اور جن سے توحید مجروح ہوتی ہے اور عبد اور معبود کا فرق پٹتی نہیں رہتا۔ یہ باہنیت کا اثر ہے کہ صحابہ کرام میں صرف حضرت سیدنا علی کرم اللہ

وجہ کو مشکل کشا سمجھا جاتا ہے اور ان کی وہابی دلی جاتی ہے اور اولیاءِ حق میں حسن بھری، اولیائے مصری، بڑھائی، جیسے بلند پایہ اولیاءِ حق، سے استنات و امتداد نہیں کی جاتی۔ امام ابو حنیفہ، امام مالک، امام شافعی، اور امام احمد بن حنبل چونکہ صوفی کے صوبے مشہور نہ تھے لہذا انہیں روحانیت کے مسائل میں گوراجھ لیا گیا ہے اور ان سے کوئی بدعتی مسلمان استغاثہ نہیں کرنا۔

جن بزرگانِ دین سے امتداد و استغاثہ اور استنات کی جاتی ہے وہ قیامت کے دن حضرت یحییٰ علیہ السلام کی طرح مٹھ تھلی کے حضور عرض کریں گے۔ ہاراما یہ ان لوگوں کے اپنے گمراہے ہوئے عقیدے ہیں، ہم نے ان قسم کی مثال اللہ تعالیٰ نہیں دی تھی کہ مصیبت کے وقت دور و نزدیک سے ہمیں پکارا کرتا اور ہمیں اللہ تعالیٰ نے سب کچھ اختیار دے رکھا ہے۔

ایک بات اور غور طلب ہے کہ ہم نے خود دیکھا ہے اور دوسرے بزرگوں مسلمانوں نے اس بات کا تجربہ کیا ہے کہ ایک جہ اپنی زندگی میں قدم قدم پر مجبور ہے اور عینک کے بغیر پڑھ نہیں سکتا، بیکری کے سبب سے کمزور ہو جاتا ہے تو مریدوں کے سارے پتلا ہے اسے اپنے مقام کی دیوار سے پیچھے کا حال معلوم نہیں ہے۔ مریدوں اور عزیزوں کے خط آتے ہیں تو ان کے حالات کا علم ہوتا ہے۔ اس چیر کی نہ جانیں کتنی تنائیں پوری اور تفتی دہ نہیں قبول نہیں ہوتیں۔ جب بیکر کی تنگی ہو جاتی ہے اور مرید و معتقدین اس کی خدمت میں پورا پیش کرتے ہیں مگر سرنے کے بعد اس کی قبر پر جا کر مرادیں مانگتے ہیں اور عرض کرتے ہیں کہ تم کو خدا نے ہر طرح کا اختیار اور قدرت دے رکھی ہے۔ اللہ میری مدد کرو۔ حضور! آپ کے ایک اشارے میں میری مصیبت دور ہو سکتی ہے۔ آپ اللہ کے محبوب ہیں آپ جو چاہیں گے وہ ہو کر رہے گا سرکار! میں اس دربار سے نکلی جھولی لے کر نہیں جاؤں گا۔ اللہ! شیخ اعظمی یا مرشدی۔

آپ چاہیں تو میرے درد کا درد ہو جائے

درد مشکل ہے کہ مشکل مری تیرا ہو جائے

(توبہ استغفر اللہ)

دین کی صحیح اور واقعی خدمت یہ تھی کہ علوم قرآنی پر (جس طرح علامہ نور شاہ کشمیری کی مشکلات القرآن سے صحیح حدیث پر مسئلہ، ذکوات، روزہ

لوریج کی حکمتوں پر 'سیرت نبوی' اور صحابہ کرام کی مقدس زندگیوں پر 'اسلامی سائنس' دیکھا جاتا ہے؟ اس موضوع پر 'اسلام پر مستشرقین کے حملوں کے دفاع پر' اطلاق و تزکیہ نفس پر کیمائے سعادت کے انداز کی کوئی کتاب 'دین کی حقانیت پر کوئی تصنیف' مولانا مفتی کلاکت لکھنے نے تعلیم الاسلام کے نام سے فقہ کے ضروری مسائل پر رسائل لکھے تھے۔ بے حد متبول ہوئے اور مولانا مسعودی کی "دعیات" جو لاکھوں کی تعداد میں چھپی ہے اور حکومت حیدر آباد دکن کے میٹرک کے نصاب میں برسوں شامل رہی ہے۔ اسلام کی معاشیات و اقتصادیات ہے۔ مسلمانوں کی نامور و محکم شخصیتیں ہیں۔ مثلاً حضرت عمر بن عبدالعزیز، حضرت عبداللہ ابن مبارک، صلح المدینہ اپنی 'جن کے حالات زندگی پرچہ کر دین کی خدمت کا نول پیدا ہوتا ہے انگریزی دور میں اللہ تعالیٰ کی قدرت مشیت حکمت اور خیر و شر کے بارے میں جو وسوسے اور شبہات نئے تعلیم یافتہ مسلمانوں کے دل میں پیدا ہو گئے تھے ان پر علامہ شبیر احمد عثمانی کی محرکہ آرا تصنیف "واعتقل والنقل" بھی کتاب۔ دراصل دین کی خدمت کا یہی کام کرنے کا تھا۔ مگر مولانا احمد رضا خان صاحب کی نہ جانے کتنی بہت سی کتابیں "وہابیوں اور دیوبندیوں کی تحفہ و تحریک سے بھری پڑی ہیں۔

مولانا فاضل بریلوی کی شخصیت پر بارہ تیرہ کتابیں تو آئیں گی جو سخت تقسیم کی گئی ہیں، جن میں یہ حلیت کیا گیا ہے کہ موجودہ صدی ہجری میں ان جیسے پایہ کا کوئی عالم روضہ نہیں پیدا نہیں ہوا اور مولانا بریلوی نہ ہوتے تو ہندو پاکستان میں عصمت انبیاء کا چراغ کلا ہو جاتا۔ پروفیسر مسعود احمد رضا خان تحریک کے روح رواں ہیں۔ برویلنگٹن کا بڑا اثر ہوتا ہے۔ اگر طوفانی پروپیگنڈے کے

لکھنؤ مسٹر ایک کے بارے میں مولوی احمد علی لکھنوی نے مسند حزب ملاحف ماہور میں حق دیا۔ مسلم لیگ کی حمایت کرتا اس میں چند دہائیوں کا تجربہ تھا اس کی اشاعت و ترویج کرنا ان عقیدوں و مہمیں کی دعوت کو قیام دینا ہے۔ مولانا احمد رضا خان کے خاص اہم قیام مولوی شمس علی نے عقید کے بارے میں لکھا "بجز صاحب کی زبان پر شیطان بول رہا ہے اور انہم شریعت مسٹر بجا (یعنی قائم عقیم) اپنے عقائد کفریہ قطعہ فلسفہ کی بنا پر قطعاً مورد خارج اسلام ہے۔ (محب علی الزم ص ۱۲۴)۔ بریلوی معروف تحفہ سازوں میں بہ طوق رکھتے ہیں اور حجاز کی شریعت کا یہ عالم کہ حرمین شریفین کے ماسوں کی التام میں نماز پڑھنے کو جائز نہیں سمجھتے۔

زور پر مسلمانوں کی نئی نسل کے ذہن و فکر پر مولانا فاضل بریلوی کی شخصیت اور ان کے عقائد چھانگے تو پھر مشرکانہ عقائد اور بدعت کی نفرت ہی دلوں سے نکل جائے گی۔

دیوبندی علماء نے اپنے اکابر کا نہ کوئی "DAY" منایا اور نہ حکومت سے درخواست کی کہ ریڈیو اور ٹیلی ویژن سے ان بزرگوں کی زندگیوں پر فچر نشر کئے جائیں۔ مگر مولانا احمد رضا خان صاحب کا کئی برس سے "DAY" منایا جاتا ہے اور حکومت سے پر زور مطالبہ کیا جاتا ہے کہ "یوم رضا" کے جلسوں کے پروگرام ریڈیو سے نشر کئے جائیں اور ان کی جگہیں ٹیلی ویژن پر دکھائی جائیں۔ بریلوی اور دیوبندی علماء کے مزاج اور ذہنیت کا فرق اسی واقعہ سے اندازہ کیا جاسکتا ہے۔

ہمیں اس کا بھی علم ہے کہ مسجدوں میں برطانت اور دیوبندیت کی کشمکش جاری ہے۔ ایوب خان کے دور حکومت میں پنجاب کی ایک مسجد کے پیش امام کو اس جرم میں قتل کیا گیا کہ وہ رسول اللہ ﷺ کو عالم الغیب نہیں کہتا تھا۔ ۱۹۶۹ء میں وہاں کے مسلمانوں کی دعوت پر راقم الحروف کا ساؤتھ افریقہ جانا ہو گیا۔ مجھے بتایا گیا کہ ساؤتھ افریقہ کے مسلمانوں میں عقائد کا کوئی اختلاف نہیں پایا جاتا تھا مگر دو تین برس سے کوئی مولانا خوشتر ہیں جن کا لہو رانا ہو گیا اور اس وقت سے یہاں بھی عقائد کا اختلاف پیدا ہو گیا۔ ویرین کی وہ مسجد جہاں بریلوی عقائد کی اشاعت کا آغاز ہوا تھا میں نے توحید و سنت پر تقریر کی مگر "بریلی" اور مولانا احمد رضا خان کا نام تک نہیں لیا، توحید و سنت کے تقاضے شبہ انداز میں بیان کئے۔ جو لوگ کل سنت و الجماعت ہونے کے مدعی ہیں ان کے جب سے انگلیں میں دورے ہوئے ہیں وہاں بھی عقائد کی کشمکش شروع ہو چکی ہے۔ برہنم کی مسجد میں تو یہ اختلاف اس حد تک پہنچ گیا ہے کہ پولیس کو مداخلت کرنا پڑی۔

ہم نے خاصی تفصیل سے زیر تحقید کتاب پر تبصرہ کیا ہے اور اپنے نزدیک پوری ذمہ داری اور خدا خوفی کے ساتھ جن باتوں کو حق اور جن باتوں کو باطل سمجھا ہے ان کا اظہار کر دیا ہے۔ ہو سکتا ہے کسی مسئلہ کے تجزیہ میں ہم سے بھول چوک ہو گئی ہو۔ اگر ہمیں دلائل سے مطمئن کر دیا جائے تو ہم اپنی غلطی کا کھلے دل سے اعلان و اعتراف کریں گے۔

کنز الایمان ترجمہ قرآن مولانا احمد رضا خان علمائے ادب اردو کی نظر میں

تبصرہ بر محاسن کنز الایمان

فاروق، مارچ ۱۹۷۶ء

(از ملک شیر محمد خان اعوان، ضخامت ۵۶، مرکزی مجلس
رضا، نوری مسجد بالقہل ریلوے اسٹیشن لاہور سے کسی
قیمت کے بغیر حاصل کی جاسکتی ہے۔)

ہر عالم لوہب اور شاعر کا ایک مقام عمومی طور پر تحسین ہو جاتا ہے۔ تقسیم
ہند سے گئیں مولانا احمد رضا خان علمی و دینی حلقوں میں بریلی بکتہ فکر کے سب
سے بڑے عالم سمجھے جاتے تھے۔ پاکستان بننے کے بعد فاضل بریلی کی علمی اور
دینی خدمات کو ان کے معقدین و موافقین نے لاپرواہی کرنے کی ضرورت محسوس
کی۔ پانچ سو برس سے جب سے جمعیت علمائے پاکستان سیاسی میدان میں آئی ہے
اور صوبائی اور مرکزی اسمبلی میں اسے متحدہ تشکیلاتی ہیں۔ بریلی بکتہ فکر کے
اہل قلم نے مولانا احمد رضا خان کی زندگی اور ان کے علمی فضل و کمال پر کتابیں
چھاپنے کی باقاعدہ رسم شروع کر دی ہے۔ ان حضرت کے یہاں فکری بھی خاصی
رہیں جیل سلطون ہوئی ہے کیونکہ کسی قیمت کے بغیر یہ کتابیں تقسیم کی جارہی ہیں۔
محاسن کنز الایمان بھی اس سلسلے کی ایک کتاب ہے جس میں مولانا احمد رضا
خان صاحب بریلی کے ترجمہ قرآن کی خطبات بیان کی گئی ہیں۔ اس کتابچے پر
مولانا غلام رسول سعیدی نے پیش لفظ لکھا ہے۔

”..... امام رازی اگر اسے دیکھ پاتے تو بے اختیار آفرین
کہتے۔ ان عطا اور جہلی کے سامنے یہ ترجمہ ہوتا تو شاید
اعتزال سے توبہ کر لیتے۔ خاتم تصوف سے جس طرح اعلیٰ
حضرت نے آیات کے بہن کو ترجمہ میں ڈھالا ہے۔ غرض
ہوتے تو دیکھ کر وجد کرتے، ابن عربی شاد کام ہوتے اور
سورہ وی دعائیں دیتے، ترجمہ کے حسن میں جو قصی گھنچے
لائے ہیں مگر امام اعظم کو چین کے جاتے تو جینا مر جاتا کئے

اور اگر لڑن عابدین اور سید طحطاوی کے سامنے یہ فقہی
 سمجھتے ہوتے تو اپنی حضرت سے کلمہ کی آرزو کرتے۔“ (۱۱۰)

یہ واقعہ ہے یا مبالغہ؟ اس کا فیصلہ اس نظر اور صاحبان علم و دانش سے
 کر سکتے ہیں۔

ہم اگر عرض کریں گے تو شکایت ہوگی

یہ مولانا صاحب جنہوں نے مولانا احمد رضا خان فاضل بریلوی کے
 ترجمہ کی اس قدر ستائش مدح و توصیف کی ہے خود ابن کی اردو تحریر کا یہ عالم
 ہے۔۔۔۔۔ ”اعلیٰ حضرت کا ترجمہ اس کے نقطہ مزاج پر پہنچا ہوا معلوم ہوتا ہے۔“
 (ص ۹)۔ اس عبارت میں کتنا کچا پن پایا جاتا ہے۔ ترجمہ کے ضمن میں جو فقہی
 ٹکینے لائے ہیں۔ (ص ۱۰) ترجمہ کا ضمن اور پھر اس ضمن میں فقہی ٹکینے لائے یہ
 نو مشقوں کا انداز تحریر ہے۔ ”سلح خاہر پر گذارہ کرنے واہوں“ بیب سی عبارت
 ہے ”پھر ”گزار“ کا املاء ”گزارہ“ غلط ہے۔ یہ صاحب جن کے نام کے پہلے
 ”علامہ“ لکھا ہے قاری نظروں میں ”ز“ اور ”ز“ کے فرق کو نہیں جانتے۔“

”لاگ لپٹ“ کے بغیر (ص ۱۱) ”لاگ لپٹ“ عام طور پر ہوتے ہیں۔
 انعام و ایثار کا خانوس روشن کیا ہوا ہے۔ (ص ۱۱) ”ہو“ جس جملہ میں ٹھکانا
 ہے۔ اعلیٰ حضرت کا علی جلال علی جہالت لکھا تھا۔ جن صاحب کی اردو اتنی
 کمزور ہو گیا وہ قرآن کریم کے اردو ترجمہ پر اظہار رائے کا حق رکھتے ہیں۔ اسی
 پیش لفظ میں یہ مبالغہ سمیز جملہ بھی پڑھنا پڑا:

”اگر قرآن اردو میں اترا ہوتا تو یہ عبارت اس کے قریب تر ہوتی۔“

مولانا فاضل بریلوی کے اردو ترجمہ کو قرآن کے قریب درجہ دینے کی
 کوشش ”لب کوئی کے تو کیا کہے۔“

حکیم شیر محمد خان امون گفتہ قلم او بیب ہیں۔ وہ بریلوی مکتبہ فکر سے
 تعلق رکھتے ہیں۔ ص ۲۴ پر انہوں نے لکھا ہے:

”آج اگر مصمت انبیاء کا چرخ روشن ہے تو میں سمجھتا ہوں کہ احمد رضا
 خان کا دامن اس کا خانوس بنا ہوا ہے۔“

جو دم لال سنت و انجرامت کھاتے ہیں وہ کور حضرت لال حدیث یہ

سب کے سب عصمت انبیاء کے قائل ہیں۔ اس لئے یہ کنا معج نہیں کہ عصمت انبیاء کے چرخی کو مولانا احمد رضا خان نے روشن رکھا ہے۔ شیعہ مغرقات تو ائمہ کو بھی معصوم کہتے ہیں اور انبیاء کے تسامات کو ”ترکب ارثی“ سے تعبیر کرتے ہیں۔ یہ بات نہ صرف سہائفہ آئینہ بلکہ واقعہ کے خلاف ہے کہ مولانا احمد رضا خان نہ ہوتے تو مہدولہ عصمت انبیاء کا چرخی ہی گل ہو جاتا۔

”آج سواد اعظم کے جتنے بھی علماء کرام ہیں۔“ (ملک امون)

ساد اعظم مسلمانوں کی اس اکثریت غالب کو کہتے ہیں جو صحیح العقیدہ ہو، وہ سنی مسلمان جو تعزیرے نکالتے ہیں، قبروں کا خلاف کرتے ہیں، غیر اللہ کو حاجت روائی کیلئے پکارتے ہیں اور طرح طرح کی بدعت میں مبتلا ہیں ان سے تو سواد اعظم بدنام ہوتا ہے۔

”انگریزی علوم کے مقابلہ میں آپ نے ایک ایسے علم کی بنیاد

دہلی، جس نے شک و اورتیاب کی تدریک وادویں میں بھٹکتے

ہوئے اذہان کو چٹا نور بن کر راہ ہدایت دکھائی۔“ (ص

۲۴)

مولانا احمد رضا خان متکلم نہیں تھے۔ انہوں نے کسی علم کلام کی بنیاد نہیں ڈالی۔ ان کی ساری زندگی داعیان و توحید اور ماحیان شرک و بدعت کی توہین و تحقیر میں صرف ہوئی۔ (جنی جن کو وہ دیوبندی اور وہابیہ کہتے ہیں)۔

”تقدیس رسالت کی جو تحریک آپ نے ۱۸۷۵ء سے ۱۹۲۱ء

تک جاری رکھی اور مخالفین میلاد کے انعقاد کی جو مشعلیں

آپ نے روشن رکھیں وہ آج سیکھنے ستاروں میں تبدیل ہو کر

فلک کدہ دہرے دہرے دہرے میں ضیاء بکھیر رہی ہیں۔“ (ص

۲۴)

رسول اللہ ﷺ کا ذکر ایمان کی جان اور سرمایہ یقین..... مگر مغل میلاد کی ابتدا اب سے تقریباً آٹھ سو برس پہلے ایک بادشاہ نے کی تھی۔ اس سے پہلے

محفل میلاد کا وجود نہیں تھا۔ ایک بادشاہ کے نکاح کے موقع پر طریقہ کو مسلمانوں نے جو دین و ایمان بتایا ہے یہ چیز اپنی جگہ کسی قدر مکمل نظر ہے۔ غلط فہمی رائے بین نے حضور ﷺ کی ولادت کا دن نہیں منایا۔ اسلام میں غم اور مسرت کا کوئی تیسرا تسویر عید الفطر اور عید الاضحیٰ کے سوا نہیں۔ ہندوستان میں جب میلاد کی محفلوں کا آغاز ہوا ہے تو حضرت محمد ﷺ کی رحلت اللہ علیہ نے مکتوبات میں تشویش کا اظہار فرمایا تھا کہ مسلمانوں میں یہ کیا چیز رواج پا رہی ہے۔

حکیم شیر محمد خان امروہوی نے مولانا احمد رضا خان کی تعریف میں یہ بات کہی ہے کہ انہوں نے محافل میلاد کی سمیعین روشن رکھ کر دین کا بڑا کارنامہ انجام دیا ہے حالانکہ اس طرح بدعت کو فروغ ہوا ہے۔ پھر ”حکمت کدہ دہریت والہاد“ کے لانے کی کیا تک فہمی۔ محفل میلاد کے مستند نہ ہونے کو کیا ”دہریت والہاد“ کہنا کسی شیخ سے بھی درست ہے؟ جہاں تک سیرت النبی کا تعلق ہے اس کا ذکر جتنا بھی کیا جائے باعث سعادت ہے۔ اپنے مختصر عمر میں جو کارہائے نمایاں انجام دیئے۔“ (ص ۲۵)

مولانا احمد رضا خان ۱۸۵۹ء میں پیدا ہوئے اور ۱۹۲۱ء میں ان کا انتقال ہوا۔ اس حساب سے سن کی عمر ۶۵ برس کی ہوتی ہے۔ یہ ۶۵ برس پر مختصر عمر کا اطلاق ہو سکتا ہے۔

”..... لیکن اگر وہ اپنی پر حکمت کتابیں نہ بھی لکھتے تب بھی

صرف ان کا تہذیب کلام ان کا نام زندہ رکھنے کیلئے کافی تھا۔“

(ص ۲۶)

مولانا احمد رضا خان مرحوم کا سلام اور معراج شریف کی نظم یہ دونوں چیزیں خوب ہیں۔ ان کی فنیہ غزلیوں میں پست و بلند ہر طرح کے اشعار ملتے ہیں۔ بعض اشعار خاصے کمزور ہیں۔ ”فادان“ میں قاضی بریلوی کی فنیہ شاعری پر تنبیہ آچکا ہے۔ نعت کے محکم شاعر حسن کا کوہی ہیں۔ راز حرم حمید صدیقی کے فنیہ کلام میں خوشنور تنوع پایا جاتا ہے۔ اقبال سبیل کا فنیہ قصیدہ:

محمد ہیں وہ حرف خستہ تک نعت کا محمد ہیں وہ معانی توغوث ربانی
وہ دہلوی، وہ بک کویا شیراز، وہ جس نے وہ غزلیں وہ نے ملائے دہلوی و بک
اور وہ شاعری کی آمد ہے۔ یہ آہنگ ”عشق بخشش“ میں نہیں ملتا۔

مولانا احمد رضا خان نے قرآن پاک کا سلیس و رواں ترجمہ کیا ہے۔ ترجمہ اس ترجمہ کو اس انداز میں پیش کرتا کہ یہ ترجمہ کیا ہے گویا لہرو کی دلی ہے اور تمام لہرو تراجم پر اس ترجمہ (کنز الایمان) کو فوقیت حاصل ہے۔ مبالغہ آمیز تعریف ہے۔ ”کنز الایمان“ میں زبان و ترجمہ کی بہت سی غلطیاں ملتی ہیں۔ مولانا احمد رضا خان کے مخصوص عقائد ہیں یہ کہ رسول اللہ ﷺ کو علم غیب حاصل تھا۔ رسول اللہ ﷺ ہی نہیں تمام اولیاء دنیا کی مشکل کشائی کرتے ہیں۔ ان نفوس قدسیہ سے استفادہ اور استفادہ جائز ہے۔ (وہلم ج ۱) حالانکہ قرآن کریم کہتا ہے کہ ”عالم الغیب والشہادہ“ صرف اللہ تعالیٰ کی ذات ہے اور قرآن شریف میں اس قسم کی آیتیں..... کہ اسے رسول آپ منافقوں کو نہیں ہائے۔ اور بہت سے عجیب و غریب حالات ہم نے آپ کو نہیں بتائے..... حضور ﷺ کے عالم غیب ہونے کی نفی کرتی ہیں اور قرآن کریم اور احادیث میں ایک نکتہ بھی ایسا نہیں ملتا جس میں یہ لکھا گیا ہو کہ رسول اللہ ﷺ کو مصیبت کے وقت پکارا کرو اور حضور ﷺ کو سہارے جہاں کی مشکل کشائی کا مصعب سوچ دیا گیا ہے۔ مولانا احمد رضا خان نے اپنے مزلومہ عقائد ذہن میں رکھ کر قرآن کا ترجمہ کیا ہے۔ اس لئے متعدد آیات کا ترجمہ صحت معنی اور قرآن کریم کے مزہ و منفعت کے اعتبار سے خاصا کل نظر ہے۔ مثلاً ”نور“ ”یوم“ ”اور“ کا ترجمہ ”دیکھنا“ ”پکارنے“ ”جہاں“ ”پوچھنا“ کرتے ہیں اور وہ اس لئے کہ خیر اللہ کو دور و نزدیک سے استفادہ اور استفادہ کیلئے پکارنا ان کے نزدیک جائز ہے اچھا نہیں ہے۔ مع اللہ علیہ السلام (الشہادہ ۲۳) کا ترجمہ یوں آیا ہے :

”تو اللہ کے سوا اور سزا خدا نہ پوچھ“

قرآنی لغت میں ”دعوت“ کے معنی پوچھنے کے نہیں بلکہ ”دہانے“ کے دئے گئے ہیں۔

ادعوہم لکم نصرنا بحسبہ۔

کا یہی ترجمہ صحیح ہے کہ اپنے رب کو پکارو تو گزرتے ہوئے اور پکے پکے..... ”مریساں“ ”اور“ کے معنی ”پوچھنا“ لئے جائیں تو اس کے معنی یہ ہوں گے۔ ملوث و لہجہ سے روکا گیا ہے۔

”کنز الایمان“ پر مولانا نعیم الدین مراد آبادی کے حواشی ہیں ان کا یہ

حال ہے ”ایاک نعبد و ایاک نستعین“ جو توحید کے لیے پر حکم نص ہے۔ اس میں مولانا مراد آبادی نے ”شُرک“ کا پہلو پھیل کر دیا ہے۔ اس آیت کی شرح میں لکھتے ہیں :

”ایاک نعبد و ایاک نستعین میں یہ تعلیم قرآنی عملی ہے کہ استعانت خواہ ہر مسئلہ ہو یا بے واسطہ ہو ہر حرم اللہ تعالیٰ کے ساتھ نہ ملے ہے۔ حقیق مستعان وہی ہے۔ بقی آیات و اقسام و احباب وغیرہ سب عون الہی کے مظہر ہیں۔ بندے کو چاہئے اس پر نظر رکھے اور ہر چیز میں دست قدرت کو کار فرما دیکھے۔ اس سے یہ سمجھتا کہ اولیاء و انبیاء سے مدد چاہنا شُرک ہے استعانت بالغیر نہیں۔ اگر اس آیت کے وہ معنی ہوئے جو وہابیہ نے سمجھے تو قرآن پاک میں اعیسیٰ بن ماریہ و استعینوا بالصبر و الصلوٰۃ کیوں آتا ہے۔“

قرآن کریم کی یہ تفسیر ”ایاک نعبد و ایاک نستعین کی معنوی تحریف ہے۔ قرآن کریم میں یہ کہیں نہیں آیا کہ مقررین حق عون الہی کے مظہر ہیں اور ان سے استعانت جائز ہے یا ان کی امداد و راصل امداد الہی ہے۔ یہ حاشیہ نگار کا اپنا جواب ہے اضافہ ہے۔ ”استعینوا بالصبر و الصلوٰۃ“ کو دلیل میں پیش کرنا تمہنی قرآن کی دلیل ہے۔ کیا صبر و صلوٰۃ انسان جن لوہ فرماتے ہیں کہ وہ قرآن کو سننے اور لوگوں کی مدد کرتے ہیں۔ کیا کوئی صاحب عقل صبر و صلوٰۃ سے مدد مانگنے کا تصور بھی کر سکتا ہے؟ اس آیت کا سیدھا سادھا مفہوم یہ ہے کہ صبر اختیار کرو اور فریضہ صلوٰۃ ادا کرو۔ اس عمل سے اللہ تعالیٰ تمہارے کاموں میں خیر و برکت عطا فرمائے گا اور تمہیں اللہ تعالیٰ کی نصرت حاصل ہوگی۔ اگر اس آیت سے وہابیہ نے یہی سمجھا ہے تو انہوں نے صحیح سمجھا ہے۔ کفر الایمان کا یہ حاشیہ عقیدہ توحید کو بھونک رہا ہے۔

”محسن کفر الایمان“ میں قرآنی آیات کے تراجم میں زیادہ تر شیخ الحد مولانا محمود حسن کے ترجمہ سے مقابلہ کیا گیا ہے۔ شاہ عبدالقادر رحمۃ اللہ علیہ کا ترجمہ قرآن لب سے کم و بیش دو سو برس پہلے کا ہے۔ اس زمانہ میں اردو نثر نگاری دور مہابت سے گزر رہی تھی۔ اسی دو سو برس پہلے کے ترجمہ کو شیخ الحد

نے زیادہ سلیس بنانے کی کوشش کی۔ اس کوشش میں متعدد مقامات پر ان کے ترجمہ کی عبارتیں عجیب سی ہو گئیں۔ شیخ احمد مولانا محمود حسن کی رد و کمزور تھی۔ فاضل مصنف کو حج محمد جالندھری، مفتی عمر شفیق، مولانا عبدالساجد، بریل آبادی، مولانا امین احسن اصلاحی اور مولانا سید ابوالاعلیٰ مودودی کے ترجموں سے مولانا احمد رضا خان کے ترجمہ کا مقابلہ کرنا تھا۔

نیت نمبر ۱: دالک الکتاب لا ریب فیہ۔

ترجمہ مولانا محمود حسن: اس کتاب میں شک نہیں۔

ترجمہ مولانا اشرف علی تھانوی: یہ کتب الکی ہے جس میں کوئی شبہ

نہیں۔

ترجمہ مولانا احمد رضا خان: وہ بڑے مرتبہ کتاب (قرآن) کوئی شک کی جگہ

نہیں۔

انھوں صاحب مولانا احمد رضا خان کے ترجمہ کی بہت کچھ تعریف کرتے

ہوئے لکھتے ہیں:

”ذالک“ اشارہ قریب نہیں بعید کا ہے۔ مگر افسوس ہے کہ مترجمین اس

کا ترجمہ یہ کرتے ہیں۔ (ص ۲۹)

تفسیر ابن کثیر میں لکھا ہے:

”حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں یہاں ذالک معنی میں

”حذرا“ کے ہے۔ عکرمہ، سعید بن حبیب، سعدی، مقاتل، زید

بن اسلم اور ابن جریر کا بھی یہی قول ہے۔ یہ دونوں لفظ

ایک دوسرے کے قائم مقام ہیں اور عربی زبان میں اکثر آتے

رہتے ہیں۔ حضرت امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے ابو عبیدہ

سے بھی یہی نقل کیا ہے۔ مطلب یہ ہے کہ ”ذالک“ اصل

میں ہے تو دوسرے کے اشارے کیلئے جس کے معنی ہیں ”وہ“

لیکن کبھی نزدیک کیلئے لاتے ہیں۔ اس وقت اس کے معنی

ہوتے ہیں ”یہ“ یہاں بھی اس معنی میں ہے۔“ (تفسیر ابن

کثیر، اردو ترجمہ)۔ (گویا تینوں اولیٰ کے آٹھ جلیل القدر

ائمہ تفسیر اس پر متفق ہیں کہ یہاں ذالک ہذا کے معنی میں

ہے یعنی اس کا ترجمہ ”وہ کتاب“ نہیں بلکہ ”یہ کتاب“ ہے۔

قرآن کریم میں بھی اس کی مثالیں موجود ہیں: حلق

ذالکھ حکمہ اللہ یحکم بکم (الممتحنہ: ۱۰)۔

میں ”ذالکھ“ ”ہذا“ کے معنی میں استعمال ہوا ہے۔ (اور خود احمد رضا

صاحب نے اس کا ترجمہ یہ سے کیا ہے۔)

مولانا احمد رضا خان کا ترجمہ:

”وہ بلند مرتبہ کتاب (قرآن) کوئی شک کی جگہ نہیں۔“

غریب ہے مگر اس میں ”فیہ“ کا ترجمہ پھوٹ گیا۔ مولانا مودودی نے اس آیت کا ترجمہ یوں کیا ہے:

”یہ اللہ کی کتاب ہے اس میں کوئی شک نہیں۔“

یہ ترجمہ دونوں معنوں پہلوؤں پر محیط ہے یہ کہ اس کتاب کے کتاب اللہ ہونے میں کوئی شک نہیں۔ اور یہ کہ اس کتاب میں کوئی شک نہیں۔

۞ یا ایہا الناس اعبدوا ربکم الذی خلقکم والذین من قبلکم لعلکم تتقون ○ (انقرہ: ۲۱)

ترجمہ: مولانا احمد رضا خان... اے لوگو! اپنے رب کو پوجو جس نے تمہیں اور تم سے انہوں کو پیدا کیا ہے۔ یہ تمہیں کرتے ہوئے کہ تمہیں پرہیزگاری ملے۔“

”پرہیزگاری ملے“ یہ کنزور زبان ہے۔

ترجمہ: مولانا مودودی.... لوگو! بندگی اختیار کرو اپنے رب کی جو تمہارا نور تم سے پہلے لوگ جو ہو گزرے ہیں ان سب کا خالق ہے۔ تمہارے بچنے کی توقع اسی صورت میں ہو سکتی ہے۔ ”بندگی اختیار کرو“ میں بوجے کا مفہوم بھی آیا اور یہ بھی کہ پوری زندگی میں اللہ کی اطاعت کرو۔

مودودی صاحب نے حاشیہ میں لکھ ہے:

”یعنی دنیا میں غلط فہمی و غلط کاری سے اور آخرت میں خدا سے عذاب سے بچنے کی۔“

”لعلکم“ کا ترجمہ اللہ کی فیست سے ”تاکہ ہم جان لیں یا ہم کو معلوم ہو

چلوے۔“ لفظ نہیں ہے مگر نہ اس میں کوئی خرابی ہے۔ مولانا احمد رضا خان نے..... ”کہ دیکھیں“ ترجمہ کیا ہے۔ یہ بھی صحیح ترجمہ ہے مگر فاضل صحف نے جو یہ لکھا ہے:

”معلوم ہو جانے کی نسبت خدا سے درست نہیں۔“

اس سلسلہ میں عرض ہے کہ لفظ تعالیٰ کو ہر شے کا اور ہر واقعہ کا علم پیش سے ہے۔ مگر یہ قرآن کا انداز بیان ہے کہ جو چیز وقوع میں آتی ہے یا ہونے والی ہوتی ہے اس کو لفظ تعالیٰ ہم عالم کون و فساد اور جہان زمین و زماں کے رہنے والوں کے علم و مشاہدہ کی نسبت و رعایت سے یوں فرماتا ہے۔ ”ہم نے جان لیا..... ہم جان نہیں گئے۔“

بعض فلاسفہ ان آیات سے اس فاضل غلطی میں جھکا ہو گئے کہ لفظ تعالیٰ کو جزئیات کا علم کسی واقعہ کے بعد ہوتا ہے (معاذ اللہ)۔

۳۔ ”اعلٰی بالغیر اللہ“ کا جو ترجمہ مولانا اشرف علی تھانوی نے کیا ہے اس میں ”ماخوذ“ کے لفظ پر اعمون صاحب کو اعتراض ہے۔ وہ کہتے ہیں کہ بریلوی حضرات کے نزدیک وہ جانور جو کسی بزرگ سے ماخوذ کر دیا گیا ہو مگر ذبح کے وقت اس پر لفظ تعالیٰ کا نام لیا جائے وہ حلال ذبح ہے۔ دین مبینی حضرت کا یہ کہنا ہے کہ جو جانور بقصد تقرب غیر اللہ کے ماخوذ کر دیا گیا ہو وہ بوقت ذبح لفظ کا نام لینے سے بھی حلال نہیں ہوتا۔ اسی مسئلہ مولانا شاہ عبدالحزیز محدث دہلوی رحمہ اللہ کا ہے۔ مولانا مودودی نے اس آیت (البقرہ... رکوع ۵) کی تفسیر میں لکھا ہے:

”اس کا اطلاق اس جانور کے گوشت پر بھی ہے جسے خدا کے سوا کسی اور کے نام پر ذبح کیا گیا ہو اور اس کھانے پر بھی ہوتا ہے جو اللہ کے سوا کسی اور کے نام پر بطور نذر و نیاز کے پکایا جائے۔ حقیقت یہ ہے کہ جانور ہو یا لہ یا اور کوئی کھانے کی چیز دراصل اس کا مالک لفظ تعالیٰ ہی ہے اور لفظ ہی نے وہ چیز ہم کو عطا کی ہے۔ لہذا اعتراف نعمت یا صدقہ یا نذر و نیاز کے طور پر مگر کسی کا نام ابن چیزوں پر لیا جاسکتا ہے تو رد صرف لفظ ہی کا نام ہے۔ اس کے سوا کسی

اوسے کا نام یہاں یہ معنی رکھتا ہے کہ ہم خدا کے بجائے یا
خدا کے ساتھ اس کی بالائینی تقسیم کر رہے ہیں اور اس کو
بھی منعم سمجھتے ہیں۔

۴۔ ان المعقولات بعد من الله و جم حاد صعبہ (پارہ ۱۵، رُکوع ۱۸)۔

ترجمہ: مولانا محمود حسن: البتہ متناقض، کیا بازی کرتے ہیں اللہ سے اور وہی
ہیں کو دعا دے گا۔

اس ترجمہ پر یہ اعتراض وارد کیا گیا ہے:

”دعا کا غلط کسی قدر ٹھیک ہے۔ اس کی وضاحت کی ضرورت
نہیں اور جب اس غلط کو خدا کی ذات القدس و عظم سے
منسوب کیا جائے تو اللہ تعالیٰ کو زبان میں دروازے کا
موقع مل جاتا ہے، اعلیٰ حضرت نے کسی احتیاط سے یہاں
ترجمائی کے فرائض نبھائے ہیں۔ ملاحظہ کیجئے:

”بے شک متناقض لوگ اپنے گمان میں اللہ کو فریب دینا چاہتے
ہیں اور وہ انہیں غفلت کرے گا۔“

مولانا احمد رضا خان صاحب نے ترجمہ میں بڑی ذراک احتیاط برتی ہے۔

”یہ متناقض اللہ کے ساتھ، محکمہ بازی کر رہا ہے، چنانچہ
در حقیقت اللہ ہی نے انہیں دھوکے میں ڈال رکھا ہے۔“
(مولانا مودودی)۔

”اللہ کا غافل کر دینا..... یا دھونے میں ڈال دینا“ اس ترجمہ سے اللہ کی
ذات پر کوئی حرف نہیں آتا۔ ”غفلت“ بھی تو بڑی چیز ہے۔ مولانا احمد رضا خان
کا یہ ترجمہ: ”وہ انہیں غفلت کر کے مار دے گا“ تو ”اللہ کا ہنسنے کو غفلت میں
جکڑ کر دینا“ پر بھی وہی اعتراض وارد ہوتا ہے جو اعتراض فاضل مصنف نے مولانا
محمود حسن کے ترجمہ پر کیا ہے۔

۵۔ وینکروں وینکروں وینکروں وینکروں (پارہ ۱۵، رُکوع ۱۸)۔

ترجمہ مولانا محمود حسن: ”اور وہ بھی یاد کرتے تھے اور اللہ بھی یاد کرتا تھا
اور اللہ کا واسطہ سے بہتر ہے۔“

ترجمہ مولانا احمد رضا خان: اور وہ اپنا سا کر رہے تھے اور اللہ اپنی خیر

مذہب فرماتا تھا اور اللہ کی خلیہ جو سب سے بہتر ہے۔

ترجمہ: مولانا سودودی: وہ اپنی چال چل رہے تھے اور اللہ اپنی پہل چل رہا تھا اور اللہ کی چال سب سے بڑھ کر ہوتی ہے۔

”فکر“ کا ترجمہ ”خلیہ جدید“ یا صرف ”مذہب“ مختلفہ ترجمہ ہے۔ مگر ”فکر“ کا ترجمہ نہ کیا جائے بلکہ ترجمہ میں ”فکر“ ہی رہے دیجئے تو اس میں کوئی حرج نہیں ہے۔ ”مفردات القرآن“ (امام راغب اصفہانی) کا ترجمہ اور داعی مولانا محمد عبدالغنی فیروز پوری کے ہیں۔ اس میں لکھا ہے:

”المفکر“ کے معنی کسی شخص کو حیلہ کے ساتھ اس کے مقصد

سے بھیر دینے کے ہیں۔ یہ دو قسم پر ہے۔ اول اس سے

کوئی اچھا فعل مقصود ہو تو محمود ہوتا ہے ورنہ مذموم۔

مولانا سودودی نے ”فکر“ کا ترجمہ ”چال“ کیا ہے جو مکر کا بڑا صحیح ترجمہ

ہے۔ ”چال“ بڑی بھی ہوتی ہے اور اچھی بھی۔ اور اللہ تعالیٰ سے اسی ”چال“ کی نسبت کی جائے گی جس میں وہ مکر کا کوئی شائبہ نہیں پایا جاتا۔ آتش کستری کا شعر ہے:

شاہد است سووم میں دو چال چل اپنی آنکھوں کو بچا جس دوست دشمن نہ پایا

اس شعر میں ”چال“ سے محمود و پسندیدہ چال مراد ہے۔

۹۔ نصر اللہ فہرستہ (المطبع: ۱۳۷۰)۔

مولانا محمود حسن: بھول گئے سو وہ بھول گیا نہ کو۔

مولانا احمد رضا خاں: دودھ کو چھوڑ بیٹھے تو غلہ نے ان کو چھوڑ دیا۔

مولانا اشرف علی تھانوی: انہوں نے خدا کا خیال نہ کیا اپس خدا نے ان کا

خیال نہ کیا۔

مکتب اعلیٰ صاحب مولانا محمود حسن شیخ الہند کے ترجمہ پر گرفت فرماتے

ہیں کہ مولانا محمود حسن نے ”بھول جانے کے الفاظ خدا سے منسوب کئے ہیں۔

جن سے یہ احتمال ہو سکتا ہے کہ محاذ غلہ خدا کو بھی نسیان لاحق ہو سکتا ہے۔ ہم

عرض کرتے ہیں کہ مولانا احمد رضا خاں نے ”چھوڑ دیا“ کے الفاظ ترجمہ میں

لکھے ہیں۔ سو یہ ہے کہ رب اپنے بندے کو چھوڑ نیسے سکتا ہے۔ اللہ کا بانی

سے باقی بندہ بھی اللہ تعالیٰ کی رویت سے ذریعہ پرورش پاتا ہے۔ اگر اللہ ”نہیں“ کی نسبت اللہ کی شان کے متافی ہے کہ ”نہیں“ انسان کی کمزوری ہے۔ اسی طرح اللہ تعالیٰ سے کسی بندے کو چھوڑ دینے کی نسبت بھی عکس ہے۔ کیونکہ لہذا میں ”دوست نے دوست کو چھوڑ دیا خداوند نے یوں کو چھوڑ دیا“ اس نے اپنے مذہب کو چھوڑ دیا.....“ بولا جاتا ہے۔ یہی ”چھوڑ دیا“ مولانا عبد ربہ خان نے ترجمہ میں اختیار کیا ہے۔ مولانا محمود حسن شیخ الہند اور مولانا اشرف علی تھانوی نے قرآن کے ترجمہ میں قرآنی الفاظ کا وہی ترجمہ کیا ہے جو ان الفاظ کے معنی ہیں۔ قرآن کریم کا یہ مخصوص انداز بیان ہے۔ ”وہو حق تعالیٰ“ کا یہ مفہوم ہے کہ اللہ تعالیٰ کافروں سے، صحت کو منی پر پلٹ دیتا ہے۔ بخدا دعوت اللہ وہو حامدہم، و نسر اللہ ففسہم، و مکر و بمکر اللہ، و اللہ مستہزی بہ۔ سے دراصل کافروں کے انہیں پر ہزا، (مزہ) مرا ہے۔ فارسی میں قرآن کے ان لفظوں کا ترجمہ..... فرہوش، ”مزہ“ استہزاء، ”نہیں“ ہی کیا جاتا ہے۔

۷۔ اللہ مستہزی بہ یعنی خدا ریشخند و استہزاء
تجماعت مومناں۔

قرآن میں اللہ تعالیٰ نے یہ القاد جو اپنی ذات کے بارے میں استعمال فرمائے ہیں کہ بافت کا مجزہ ہیں اور ان سے مراد یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کافروں کے ہیں کرتوتوں (فریب و استہزاء اور سلیاں) کو ”جزاء“ کی صورت میں انہیں پر پلٹ دیتا ہے۔ اللہ تعالیٰ ان ظالموں سے پاک ہے۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے: ان الذين ياكلون اموال البائس ظلماً انما ياكلون في بطونهم ناراً اس آیت میں اللہ تعالیٰ نے قیوموں کا ملل کھانے والوں کے فعل کو ”آب کھانے سے“ تشبیہ دی ہے۔ حانکہ وہ نوٹ درمیان آتے نہیں مل سکتا ہے۔ اس تشبیہ میں وہ سزا (نار) بیان کی گئی ہے جو ان کو ملے گی۔ شیخ الہند مولانا محمود حسن اور مولانا اشرف علی تھانوی نے قرآن کے ان لفظوں کا اردو میں وہی ترجمہ کیا ہے جو ان لفظوں کا حقیقت ترجمہ ہو سکتا ہے۔ جہاں تک اللہ تعالیٰ کی ذات اقدس یعنی کا تعقیب سے ہے اسے خیر کی نہیں شر کی بھی اور یہ آیت ہی کی نہیں خلاف کی نسبت بھی جائز ہے۔ خیر و شر اب اس کی قدرت سے ظہور میں آتے ہیں۔ مگر بندوں کو ”شر“ سے بچنے کا حکم دیا گیا ہے۔ اللہ تعالیٰ کی صفت جبر و قدرت صہ

پر حاوی ہے اور ہر شے کا احاطہ کئے ہوئے ہے۔ اور اللہ تعالیٰ ہدایت بھی دیتا ہے اور گمراہ بھی کرتا ہے۔ یہ اللہ تعالیٰ کی مشیت مکتوبہ کی حکمت ہے۔

۸۔ وبقدر حسرتہ و حزنہ بہا (یوسف: ۲۴)

ترجمہ مولانا شرف علی تھانوی: اور اس عورت کے دل میں تو خیال جم ہی رہا تھا اور فن کو بھی اس عورت کا خیال ہو چلا تھا۔

ترجمہ: مولانا محمود حسن: اور البتہ عورت نے فکر کیا اس کا اور اس نے فکر کیا عورت کا۔

محاسن کنز الایمان کے مصنف ابن ربیع نے ترجموں کو درج کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

”وزیر نظر آیت کے تراجم پر غور کیجئے۔ ایک تو تھانوی صاحب کا ترجمہ نہیں بلکہ اسے ترجمانی نہ بھی نہیں لکھا جا سکتا۔ دوسرے تھانوی صاحب اور محمود الحسن صاحب کے تراجم سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ زیبا تو بدکاری پر آمادہ تھی ہی، معاذ اللہ حضرت یوسف علیہ السلام بھی آمادہ ہو گئے تھے حالانکہ یہ اجتماعی عقیدہ عصمت انبیاء کی صریح مخالفت ہے۔ ان حضرات نے ترجمہ کرتے ہوئے ”مہم بھ“ کے بعد آنے والے ”ولو“ کے حرف شرط کو منقطع کر دیا ہے۔ حالانکہ یہ متصل ہے۔ اعلیٰ حضرت کے ترجمہ میں یہی خوبی ہے کہ انہوں نے حرف شرط متصل کر کے عصمت انبیاء کے اجتماعی عقیدہ کی تائید بھی کر دی۔ ترجمہ لفظی بھی اور کوئی لفظ زائد استعمال نہیں ہوا۔ نیز دشمنان اسلام کو اعتراض کا موقع بھی نہیں ملا۔ اعلیٰ حضرت کا ترجمہ ذیل ہے:

”اور بے خوف عورت نے اس کا لہراہ کیا اور وہ بھی عورت کا لہراہ کرتا کر اپنے رب کی دیکھ نہ دیکھ لیتا۔“

کوئی شک نہیں مولانا احمد رضا خان کا مندرجہ بالا ترجمہ کلمہ ترجمہ ہے اور اس سے نبی کی عصمت کا بھی تحفظ ہوتا ہے۔ ”لو“ کا ”ہم بھا“ سے معنوی تعلق ہے۔ مولانا ابوالاعلیٰ مودودی نے بھی ”لو“ کو ماقبل کے لفظوں سے تعلق ہی سمجھا ہے۔

”وہ اس کی طرف بڑھی اور یوسف بھی اس کی طرف بڑھتا اور لپٹے رب کی برہان نہ رکھ لیتا۔ (تفہیم القرآن جلد دوم)۔ مگر بعض مفسرین و شارحین نے جو ترجمہ اور شرح و ترجمانی کی ہے وہ مولانا اشرف علی تھانوی اور مولانا محمود حسن کے ترجمہ سے ملتی جلتی ہے۔ ان مفسرین پر یہ اعتراض نہیں کیا گیا کہ ان کی اس ترجمانی نے نبی کی عصمت کو بھجور کر دیا۔ تفسیر ابن کثیر کا ترجمہ :

”اس عورت نے یوسف کی طرف قصد کیا اور یوسف نے اس کا“

علامہ ابن کثیر اس آیت کی شرح میں لکھتے ہیں :

”صنف کی ایک جماعت سے تو اس کے بارے میں وہ مروی ہے جو ابن جریر وغیرہ لائے ہیں اور کہا گیا ہے یوسف علیہ السلام کا قصد اس عورت کے ساتھ صرف نفس کا کھٹکا تھا بغوی کی حدیث میں ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ عزوجل کا فرمان ہے کہ جب کوئی میرا بندہ نیکی کا ارادہ کرے تو تم اس کی نیکی لکھو اور جب نیکی کو ترک کرے تو اس کی نیکیاں لکھو اور اگر کسی برائی کا ارادہ کرے اور نیچے است نہ کرے تو اس کیلئے نیکی لکھو۔“ (اردو ترجمہ)

بعض مفسرین نے زلفا کے ”ہمت“ اور حضرت یوسف علیہ السلام کے ”ہم“ کے معنی میں فرق کیا ہے۔ بعض مفسرین نے لکھا ہے کہ خطرات قلب و حدیث انفس (جس میں عزم شریک نہ ہو) ایسا ”ہم“ گناہ نہیں ہے۔ مثلاً لیب راجل صالح روزہ سے ہے اور اس کے ذہن میں غصہ پانی کا خیال آتا ہے۔ لیکن وہ پانی نہیں پیتا تو اس کے ”ہمس“ (دل کے دوسرے اور خطرہ) پر کوئی متواخذہ نہیں ہوگا۔ صاحب کشاف کہتے ہیں کوئی یوں کہے میں اس کو قتل کر دیتا اگر اللہ کا خوف نہ ہوتا۔۔۔۔۔ تو اس شخص نے ارادہ تو کر لیا مگر اللہ کے خوف سے اس ارادہ

کو عمومی جامہ نہیں پہنایا۔۔۔۔۔ اس تفصیل سے دہرا مقصود یہ ہے کہ مولانا محمود حسن شیخ اللہ اور مولانا اشرف علی تھانوی کے ترجمہ کو عصمت انبیاء کے منافی ٹھہرانا درست نہیں ہے۔

۵۔ قَدْ نَافَىٰ بِكَ لَفْظُ ضَلَالَتٍ الْقُدْبُ (پارہ ۳..... رکوع ۵)

ترجمہ مولانا محمود الحسن: ”لوگ بوسہ شہم ہند کی تو تو اپنی اسی قدیم غلطی میں ہے۔“

ترجمہ مولانا اشرف علی تھانوی: ”وہ پاس والے کمنے گئے بچہ آپ تو اپنے اسی خط خیال میں جتا ہیں۔“

ترجمہ اعلیٰ حضرت بریلوی: ”بے بولے خدا کل قسم آپ ہی پرانی خود غلطی میں ہیں۔“

قاضی مصطفیٰ نے لکھا ہے:

”مولانا محمود الحسن نے اس (ضلالک) کا ترجمہ غلطی کیا ہے۔ تھانوی صاحب نے اسے ”غلط خیال“ اچھ دیا ہے مگر سوال یہ ہے کہ ”ضلالک“ کو غلطی کے معنی میں استعمال کرنے کی کوئی نظیر بھی ملتی ہے؟ یہ ٹھیک ہے کہ ان حضرات نے ”قرائیں“ کی بجائے ”غلطی“ کا لفظ بعض اس لئے نکالا ہے کہ پیغمبر کو گمراہ کہنا اس کے شان کے شایان نہیں۔ مگر ترجمہ کیلئے غلط کی تاکید بھی تو ضروری ہے۔۔۔۔۔“

امام عبدالرحمن ابن جوزی رحمۃ اللہ علیہ نے ”رد العسر فی عسر التفسیر“ میں اس لفظ ”ضلال“ کے تین معنی کھے ہیں۔ ”حضرت ابن عباس اور ابن زید نے ”ضلال“ سے ”ضلال“ مراد لی ہے۔ سعید بن جبیر نے بتوں لکھا

ہے اور مقائل نے اشتقاق و اعضاء۔ اس لئے ملک انعام صاحب کا یہ کہنا کہ ”ضلال“ کے ”غلطی“ کی کوئی نظیر نہیں ملتی اپنی جگہ غلط قسم کا دعویٰ ہے۔ شیخ الحد مولانا محمود حسن اور مولانا اشرف علی قانوی نے ”غلطی“ اور ”خطا خیال“ جو تو جمعے کے ہیں ان کو تا درست اور غلط نہیں کہہ جاسکتا۔

مولانا مودودی نے اس آیت کا ترجمہ یوں کیا ہے :

”مگر کے لوگ بولے خدا کی قسم آپ بھی تک پرانے خطا میں پڑے ہوئے ہیں۔“

”ضلائك الفصدہ“ کا ترجمہ ”پرانے خطا“ سیاق و سباق کے اعتبار سے صحیح تر ہے اور یہ ترجمہ حضرت سعید ابن جبیر کے ”انہ الحسنون کے مطابق ہے۔ قرآن کریم میں آیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ کو کفار ”ساحر و مجنون“ کہتے تھے۔ اسی طرح حضرت یعقوب علیہ السلام کے گھر والوں نے آپ کیلئے ”ضلال“ کا لفظ استعمال کیا تھا۔ اس کا ترجمہ ”غلطی“ یا ”تبط“ کرنے سے حضرت یعقوب علیہ السلام کی صحت و عقلیت پر حرف نہیں آتا۔ حضرت یعقوب علیہ السلام کو اس کا خود بھی اندیشہ تھا کہ : لاجد ربيع يوسف - میں جو يوسف کی خوشبو (نعناع) میں بیٹھے ہوئے) محسوس کر رہا ہوں تو تم میرے گھر والے کیس یوں نہ کہتے کہو : لا ان نعذبون - ”ہاں بوجہ میں سنبھال گیا ہوں.....“ ”فقدون“ کے معنی کا بر مفسرین نے سمجھنا، فسفہون، تکلہون، انکار العقل من ہر بیان کے ہیں اور یہ بھی.... لو لا ان يقولوا : ذهب عقلك“ تم کہیں یہ نہ کہتے کہو کہ (اے بڑے میاں) تمہاری عقل چلی رہی ہے۔

و وجدك ضلًا فہی۔ شیخ الحد مولانا محمود حسن نے اس آیت کا ترجمہ یوں کیا ہے :

”اور پایا تمھ کو بھٹکا ہوا پھر راد سمجھائی۔“

اس پر فاضل مستغنی نے یہ اعتراض وارد کیا ہے :

”کہو معاذ اللہ جناب رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم بھٹکے ہوئے تھے۔“

حانانکہ یہ بات امت کے انتہائی عقیدہ کے خلاف ہے۔ اعلیٰ حضرت بریلوی نے
وہی ترجمہ کیا ہے جو شاننا نبوت کے شایان شان ہے اور آپ نے لکھا ہے :

”اور تمہیں اپنی محبت میں خود رفتہ پاؤ تو اپنی طرف راہ دی۔“

مولانا احمد رضا خان صاحب نے ”اپنی محبت میں“ جو ترجمہ کیا ہے یہ اس
آیت پر اضافہ ہے۔ اب رہا ”خود رفتہ“ تو ”بھٹکے ہوئے“ کے مقابلہ میں یہ لفظ
ترم ضرور ہے مگر فرہنگ مصنفہ میں ”خود رفتہ“ کے یہ معنی لکھے ہیں :

”آپ سے باہر ہونے والے خبری“

اس اعتبار سے ”خود رفتہ“ میں بھی خاصی حد تک وہی معنی موجود ہیں
جسے پہلے متنف مولانا احمد رضا خان صاحب نبوت کے شایان شان نہیں سمجھتے۔
مولانا محمود حسن نے ”ضالاً“ کا ترجمہ ”گمراہ“ نہیں ”بھٹکا ہوا“ کیا ہے۔ جس کی
معقول تاویل یہ ہے کہ راہ حق کی تلاش میں حضور سرگرداں تھے۔ کوئی یوں
کئے :

”میں تمہاری تلاش میں کہاں کہاں بھٹکتا پھرا ہوں۔ تب کہیں جا کر تمہارا
مکان ملا ہے۔“

تو اس جملہ میں ”بھٹکنے پھرنے“ سے گمراہ اور بے راہ روی مراد نہیں ہے
بلکہ سنی جستجو مراد ہے۔ مولانا مودودی نے یوں ترجمہ کیا ہے :

”اور تمہیں تاوقت راہ پلایا اور پھر ہدایت کی۔“

اس آیت میں لور ما کنت ندری ما انکبت ولا الایمان اور ”وان
کنت من فہل لمن الغافلین“.... میں جو کچھ کہا گیا ہے اس لحاظ سے
”تاوقت راہ“ ترجمہ سوزوں تر ہے۔ مودودی صاحب نے حاشیہ میں لکھا ہے۔

”اصل میں لفظ ضالاً استعمل ہوا ہے عربی زبان میں۔ یہ لفظ

کئی معنوں میں استعمال ہوتا ہے۔ اس کے ایک معنی گمراہی

کے ہیں۔ اور دوسرے معنی یہ ہیں کہ کوئی شخص راستہ نہ جانتا ہو

اور ایک جگہ چیزیں گھڑا ہو کہ مختلف راستے جو سامنے ہیں ان

میں سے اندھ جھڑکے۔“

صحیح راستہ کیلئے اللہ تعالیٰ نے حضور ﷺ کے اس اضطراب و حیرانی کو
”ضالاً“ فرمایا ہے۔ اللہ تعالیٰ محبت و شفقت کے انداز میں فرماتا ہے کہ ”بھٹکی“

یعنی یہ راہِ قسم نے اپنی فکر و عقل سے نہیں پائی اور نہ کسی دوسرے شخص نے آپ کی رہنمائی کی بلکہ یہ راہِ لے نئی ہم نے تم کو بھائی ہے۔

۱۱۔ ”حسنى اذا استأثرت الرسل و غنوا انهم قد كذبوا (پارہ ۱۳ .. رکوع ۶)
ترجمہ مولانا اشرف علی: یہاں تک کہ پیغمبر (اس بات سے) مایوس ہو گئے
اور ان پیغمبروں کو گمان غالب ہو گیا کہ ہمارے قسم نے غلطی کی۔

ترجمہ مولانا محمود حسن: یہاں تک کہ جب ناامید ہونے لگے رسول اور خیال کرنے لگے ان سے جھوٹ کہا گیا تھا۔

ان ترجموں پر ملک اموان صاحب کی گرفت۔

”ذیر ترجمہ یہ نظر ڈالئے۔ پہلی چیز جو ابھر کر سامنے آتی ہے وہ

”اذا استأثرت الرسل“ کا ترجمہ مولانا تھانوی صاحب نے

صاف لکھ دیا کہ پیغمبر تائیدِ ربانی سے مایوس ہو گئے حالانکہ

انبیاءِ کرام کا تائیدِ خداوند سے مایوس ہونے کا سول ہی پیدا

نہیں ہوتا.....“

مولانا تھانوی نے ترجمہ کے قوس میں ”اس بات سے“ جو لکھا ہے تو اس

سے یہ مفہوم کہیں نکلا ہے وہ تائیدِ ربانی سے واقعی مایوس ہو گئے تھے۔

”مولانا محمود الحسن نے ”مایوس ہو گئے“ کی مذکورہ بالا صورت

سے بچنے کیلئے ”ناامید ہونے لگے“ لکھا ہے۔ گویا ناامیدی

کا صدور تو نہ ہوا لیکن ناامید ہونے والے ضرور تھے۔ اسی

میں بھی پیغمبروں کی تائیدِ ربانی سے مایوس ہونے کا امکان

ہے۔“

مولانا محمود حسن کے ترجمہ سے یہ کہاں ظاہر و مترشح ہوتا ہے کہ انبیاء

کرام نصرتِ الہی سے ناامید ہونے لگے تھے۔

”یہاں تک کہ جب رسولوں کو ظاہری اسباب کی امید نہ رہی

اور لوگ سمجھے کہ رسولوں نے ان سے غلط کیا تھا۔“ (ترجمہ

مولانا احمد رضا خان)

اس ترجمہ کی فاضل معتبہ نے بہت تعریف کی ہے..... لگے ہاتھوں

مولانا سید جلال علی مودودی کا ترجمہ بھی ملاحظہ کیجئے:

جب پیغمبر لوگوں سے مایوس ہو گئے اور لوگوں نے بھی مجھ لیا ان سے بھڑک بولا
”کیا تھا۔“

مولانا رضا احمد خان صاحب کا ترجمہ خاصا اچھا ہے مگر ”ظاہری اسباب کی
امید نہ رہی“ کے مقابلہ میں ”لوگوں سے مایوس ہو گئے“ قرآنی مضموم و معنی ہے۔
ترجمہ تر ترجمہ ہے۔

۱۲ فان منو لا، بنی: ان کنتم معمل۔ (المجمل: ۷)

”بلو! یہ حاضر ہے میری بیٹیوں کو تم کو کرنا ہے۔“ (ترجمہ مولانا محمود
حسن)۔

لوٹ نے فرمایا کہ یہ میری بیٹیاں موجود ہیں اگر تم (میرا کہتا) کرو۔
(ترجمہ مولانا اشرف علی)۔

”کہا یہ قوم کی عورتوں میری بیٹیاں ہیں اگر تمہیں کرنا ہے۔“ (ترجمہ
مولانا احمد رضا خان)۔

فاضل معصف نے مولانا محمود حسن اور مولانا اشرف علی تھانوی کے
ترجموں پر افسوس کیا ہے۔

”پہلے دونوں تراجم سے ظاہر ہوتا ہے کہ جناب لوط علیہ
السلام نے اپنے مسافروں کو بچائے کیلئے اپنی بیٹیاں پیش کر دی
تھیں۔ حالانکہ یہ ذلت ایک اولو المعزم پیغمبر تو کجا کسی بھی
شریف آدمی کو زیب نہیں دیتی.....“

مولانا اشرف علی تھانوی نے ترجمہ کے قوسین میں جو (میرا کہتا) لکھا ہے
اس کے بعد ان کے ترجمہ پر وہ اعتراض درست نہیں قرار پاتا جو معصف نے کیا
ہے۔ حضرت لوط علیہ السلام کے ”میرا کہتا کرو“ کا یہ مطلب ہے کہ غیر فطری
عمل کو چھوڑ کر طبعی شہوت کی تسکین کیلئے جائز طریقہ اختیار کرو اور جائز طریقہ
نکاح ہی ہو سکتا ہے۔ نہی کا ”کہا“ کسی غیر شرعی فعل کیلئے نہیں ہو سکتا۔ ہاں!
مولانا تھانوی نے قوسین میں ”سو“ جو تحریر کیا ہے یہ وجدان میں خاص لکھ پیدا
کرتا ہے۔ اس پر فاضل معصف کی نگاہ نہیں مگنی۔

شیخ المنہ مولانا محمود حسن نے لفظی ترجمہ کیا ہے..... مبدلہ یوسف علی
نے ترجمہ میں (to marry) قوسین میں لکھ دیا ہے۔

He said They are my daughters (to marry)

If you must: and (so).

”اس نے کہا اگر ایسا کرنا ہی ہے تو میری لڑکیاں شادی کیسے حاضر ہیں۔
یہ ترجمہ مولانا احمد رضا خان صاحب کے ترجمہ سے موزوں تر اور صحیح تر
ترجمہ ہے۔ اس کے بعد ”قوم کی عورتیں میری بیٹیاں“ لسنے کی بھی ضرورت
نہیں رہتی۔ پھر مولانا احمد رضا خان نے جو ترجمہ کیا ہے :
”تو یہ قوم کی بیٹیاں ہیں اگر تمہیں کرنا ہے۔“

مگر وہ لوگ جس فعل بد کے عادی تھے اس کے لحاظ سے ”اگر تمہیں کرنا
ہے“ کے ترجمہ میں بھی کھٹک باقی رہتی ہے۔ حضرت لوط علیہ السلام نے قوم کی بیٹیوں
کیسے کہا : وہ یا اپنی بیٹیوں کیسے دونوں معنی اس آیت سے نکل سکتے ہیں اور ”ان
کنسہم فاعلیہ سے تسکینِ شہوت کا جائز ذریعہ مراد ہے۔ سورۃ محمد میں بھی اس
کا ذکر آچکا ہے اور ”ہں اسپر شک کر یا گیا ہے۔ مولانا محمود حسن اور مولانا
اشرف علی تھانوی کے نو حصے لفظی ترجمے ہیں۔ اس لئے غلط نہیں ہیں۔

۱۲۔ و عصى آدم ربه فغوى (حد: ۱۲۱) آدم نے نافرمانی کی اپنے رب
کی۔ پس گمراہ ہوئے (ترجمہ مولانا عاشق الہی میرٹھی)..... فاعلیہ مصنف نے
اس ترجمہ پر احتساب کیا ہے۔ لکھتے ہیں : ”نافرمانی“ اور ”غمرائی“ یہ دونوں افعال
عصتِ انبیاء کے نفیض ہیں۔ اس کے مقابلے میں اعلیٰ حضرت بریلوی نے قرآن
کی صحیح تفسیر کی ہے۔ انصاف کے خلاف بھی نہیں گئے اور عصتِ انبیاء پر بھی
حرف نہیں آئے دیا۔ اعلیٰ حضرت کا ترجمہ پڑھئے :

”اور آدم سے اپنے رب کے حکم میں قریش واقع ہوئی تو جو مطلب چاہا
تھا اس کی راہ پائی۔“

انبیاء کرام کی عصت اپنی جگہ مسلم ہے۔ مگر انبیاء کرام کی عصت و
منیت کا محفظہ اور صحیح قدر شناسی اللہ تعالیٰ سے بہت دے نہیں ہیں۔ ”عصى“
اللہ نے فرمایا ہے جس کے معنی ”نافرمانی“ لغت اور سینکڑوں سیاق کی رو سے
درست ہیں۔ شیطان نے میوں بیوی (حضرت آدم و حضرت حوا) کے بل میں
وسوسہ پیدا کیا اور اس کا اوّل چل گیا؟ مولانا احمد رضا خان نے ”عصى“ کا
جو ”غمرائی“ کیا ہے اسے غلط تو نہیں کہہ سکتے مگر ”غمرائی“ عربی کے لفظ

”زنت“ کا ترجمہ ہے۔ ان کے ترجمہ کا دو سرازو ہے (تو جو مطلب چاہا تھا اس کی راہ نہ پائی) اس میں اگرچہ خاصا کلف پایا جاتا ہے مگر ہم اس پر غور نہیں کریں گے لیکن ”فہوئی“ کا ترجمہ ”بھگ گئے“ یا ”اللہ کی راہ اطاعت سے ہے راہ ہو گئے“ بھی صحیح ترجمہ (یا ترجمائی) ہے۔

۱۲۔ ”عقل ان لن بقدر علیہ (الانبیاء: ۸۷)۔“

ترجمہ مولانا محمود حسن: ”پھر سمجھا کہ ہم نہ پکڑ سکیں گے اس کو۔“

اس ترجمہ کو درج کرنے کے بعد اعوان صاحب لکھتے ہیں:

”اس آیت میں مولانا محمود حسن نے ”نہ پکڑ سکیں گے اس کو“

کو ”کے جو الفاظ لکھ دیئے ہیں ان سے یہ گمان پیدا ہوتا ہے

کہ عاقبت یونس علیہ السلام کا خیال تھا کہ خدا کی زنت ان پر

قابو نہ پاسکے گی۔ ان جیسے عظیم القدر پیغمبر تو کیا کسی عام

مصفیان کے حلق میں یہ تصور نہیں کیا جاسکتا کہ وہ اپنے

مقابلہ میں خدا کی زنت کو عاجز اور درماندہ خیال کرے۔“

اصلی حضرت کا ترجمہ ملاحظہ فرمائیے:

”تو گمان کیا (یونس علیہ السلام) نے کہ ہم اس پر ننگی نہ کریں

کے۔“

مولانا احمد رضا خان صاحب کا ترجمہ صحیح ہے مگر یہ نہیں ہے کہ یہ ترجمہ

سب سے پہلے انہی کے ذہن میں آیا ہے۔ امام راضی اصفہانی نے بھی یہی معنی

دیان کئے ہیں۔ اس ترجمہ کی مثل و ثبوت میں مصنف نے یہ آیت پیش کی ہے:

”یسط الرزق لہم بشاء من عباده وبقدر۔“

”لہ رزق وسیع کرتا ہے اپنے بندوں میں سے جس کیلئے چاہے اور ننگ فرماتا

ہے۔“

فاضل بریلوی کا یہ ترجمہ بھی درست ہے۔ مگر اس آیت کے آخری جزو

کا یہ ترجمہ بھی ہو سکتا ہے..... وبقدر (اور اللہ جس کو چاہتا ہے نپاٹا دیتا

ہے)۔

مولانا محمود حسن کے ترجمہ (... ہم نہ پکڑ سکیں گے اس کو) کی علامہ شبیر

احمد عثمانی نے یوں شرح کی ہے:

”یعنی یہ خیال کر لیا کہ اس رکت پر کوئی وار و میر نہ کریں
 نے یا اپنی طرح نکل کر بھاگ جیسے ہوئی یہ مجھ نہ ہوئے کہ ہم
 میں تو یکساں نہ وہیں نہیں لائیں گے تو کیا جتنی سے نکل کر
 ہماری قدرت ہی سے نکل گیا کہ یہ مطلب نہیں کہ معاذ اللہ
 یوں ہی کہنے کی توقع ایسا سمجھتے تھے۔ اب خیال تو ایک اور
 ہو گیا ہے۔ ہمیں کر سکتا ہے کہ غرض یہ ہے کہ صور حال ایسا
 قحطی نہیں ہے بلکہ مہربان ہو سکتا تھا۔ حق تعالیٰ و عاتق ہے
 کہ وہ ظالمین کی اذیت ترین خواہش کو بہت سخت پوری میں ادا
 کرتا ہے۔ جیسا کہ ہم پہلے کی جگہ لکھ چکے ہیں اور اس سے
 ظالمین کی تنقیض نہیں ہوتی بلکہ جماعت شان ظاہر ہوتی
 ہے۔“

علامہ شیعہ ائمہ عثمانی کی شرح و تفسیر سے واضح ہوتا ہے کہ یہاں دیوبند
 انبیاء کرام کی عصمت و عظمت کو اسی طرح مانتے ہیں جس طرح ماننا چاہئے
 علامہ دیوبند و اہل حدیث عصمت پر انبیاء کی عصمت و عظمت کو (معاذ اللہ)
 نبیوں کرنے کا التزام ملے ہے۔

۵۔ ”خال مصنفہ ادارۃ امان الصحائف (پارہ ۱۴، ذکریہ ۶)“

ترجمہ مولانا اشرف علی تھانوی: موصی نے جواب دیا کہ (واقعی) اس
 وقت و حرمت میں نہ پہنچا تھا اور مجھ سے یہی غلطی ہوئی تھی۔
 مصنف کی اس ترجمہ پر تنقید:

”صلوات کے ایک معنی راہ سے یہ خبر ہونے کے بھی اہمیت
 زیر میں ”نہایت“ کا لفظ اس معنوں میں استعمال ہوا ہے۔
 ترجمہ مولانا اشرف علی تھانوی نے اسے ”بڑی غلطی“ کا مضموم
 کر دیا۔ اس سے موصی علیہ السلام کی عصمت پر حرف
 آگیا۔ اعلیٰ حضرت کا ترجمہ پڑھئے:

”موصی نے فرمایا میں نے وہ کام لیا جب کہ مجھے راوی خبر نہ
 تھی۔“

ترجمہ مولانا اشرف رضا خان صاحب کے مندرجہ بالا ترجمہ سے زیادہ فصیح و

موردی نے یوں کی ہے۔

”اسلام نے جو اخلاق انسان کو سکھائے ہیں ان میں سے ایک یہ بھی ہے کہ بندہ اپنے رب کی عبادت و بندگی بجالانے میں اور اس کے دین کی خاطر جان لڑانے میں غلام اپنی حد تک کتنی ہی کوشش کرتا رہا ہو اس کو کبھی اس ذمہ میں جھانہ ہونا چاہئے کہ جو کچھ مجھے کرنا تھا وہ میں نے کر دیا ہے بلکہ اسے ہمیشہ یہی سمجھنا چاہئے کہ میرے مالک کا جو مجھ پر حق تھا وہ میں ادا نہیں کر سکا ہوں اور ہر وقت اپنے قصور کا اعتراف کر کے اللہ سے یہی دعا کرتے رہنا چاہئے کہ تیری خدمت میں جو کچھ بھی کوتاہی مجھ سے ہوئی ہے اس سے درگزر فرما۔ یہی اصل روح ہے اللہ تعالیٰ کے اس ارشاد کی ”اے نبی اپنے قصور کی معافی مانگو اس کا مطلب یہ ہے کہ تمام بندگان خدا سے بڑھ کر جو بندہ اپنے رب کی بندگی بجالانے والا تھا اس کا منصب بھی یہ نہ تھا کہ اپنے کلمائے پر فخر کا شائبہ تک اس کے دل میں رہا پائے بلکہ اس کا مقام بھی یہ تھا اپنی ساری عظیم القدر خدمات کے باوجود اپنے رب کے حضور امتزاف قصوری کرتا رہے۔ اسی کیفیت کا اثر تھا۔ جس کے تحت رسول اللہ ﷺ ہمیشہ بکھرت استغفار فرماتے رہتے تھے۔ ابو داؤد، نسائی اور مسند احمد کی روایت میں حضور کا یہ ارشاد منقول ہوا ہے کہ ”میں ہر روز سو بار اللہ سے استغفار کرتا ہوں۔“

فقیر ابن کثیر میں حضور کی دو دعائیں درج کی گئی ہیں۔ ایک دعا کا ترجمہ یہ ہے :

”اے اللہ میں نے جو کچھ گناہ پہلے کئے ہیں اور جو کچھ پیچھے کئے ہیں اور جو چھپا کر کئے ہیں اور جو ظاہر کئے ہیں اور جو زیادتی کی ہے جنہیں تو مجھ سے زیادہ جانتا ہے بخش دے تو ہی میرا اللہ ہے، تجھے سوا کوئی معبود نہیں ہے۔“

و استعقر لذنبك (پارہ ۲۶، ص ۶) اور ”انا فخذلك ما
 تقدم من ذنبك وما ناصر (پارہ ۱۶، ص ۱۶) کے ترجمہ میں رسول اللہ ﷺ
 کی ذات گرامی سے ”استغفار“ اور ”ذنب“ یعنی خطا کی نسبت۔ اکثر و بیشتر مفسرین
 اور مترجمین نے اختیار کی ہے۔ بعض کا یہ مفسرین نے لکھا ہے۔ اللہ تعالیٰ کا یہ
 ارشاد ”لنحفر لك الله ما تقدم من ذنبك وما ناصر“ سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم کی جلالت و عظمت واضح ہوتی ہے۔ دنیا میں کسی انسان یہاں تک کہ کسی نبی
 کیلئے بھی یہ نہیں کہا گیا کہ تمہاری اگلی پیچھی خطائیں معاف کر دی گئی ہیں.....
 اہل حق کے تسامحات ہماری غلطیوں سے بڑھ کر پاکیزہ ہوتے ہیں۔ قرآن شریف میں
 یہ الفاظ جو آئے ہیں وہ رسول اللہ ﷺ کے عدم تقویٰ و تقویٰ کی نسبت سے
 آئے ہیں۔

جن کے رہتے ہیں سوا الہ کو ۔ ۱۔ مشکل ہے

ان تمام تصریحات کے بعد عرض ہے کہ رسول اللہ ﷺ کو خطا کا اور گناہ
 کا گھر گھنے والا کافر ہے۔ حضور ﷺ کی توبہ شان ہے کہ حشر کے دن من و مکر
 حضور ﷺ کی شقاوت سے بخشے جائیں گے۔ اس کے باوجود حضور اللہ تعالیٰ کی
 رحمت و مغفرت سے بے نیاز نہ تھے۔ حضور ﷺ کا ارشاد ہے اللہ تعالیٰ کی
 رحمت ہی سے میری مغفرت ہوگی۔ اور حضور کا استغفار حضور ﷺ کے مرتبہ
 کے لحاظ سے ہے۔ جہاں ”ترک اولیٰ“ سے بھی خطوں کی طرح استغفار کیا جاتا
 ہے۔

فاضل معنی کے ذہن میں انبیاء کرام کی عصمت کا تصور اور عقیدہ واضح
 نہیں ہے۔ ”عصمت تشریفی“ جہاں سمو و خطا کا امکان ہی نہ ہو یہ صفت صرف
 اللہ تعالیٰ کیلئے مخصوص ہے۔ انبیاء کرام اس لحاظ سے معصوم ہیں کہ ان نفس
 قدسہ (جسم السلام) سے ہوائے نفس کے تحت کسی ظلمی کا مددور نہیں ہوا۔
 ہاں! دین ہی کی خیر خواہی کیلئے کبھی کبھار ”ترک اولیٰ“ یا تسامح ہو گیا۔ اور اس
 قسم کے تسامحات کا ذکر کرتے ہی انبیاء کے حالات بیان کرتے ہوئے قرآن کریم
 میں کیا گیا ہے۔ ”سمو و تسامح“ کا راجع نبوت نہیں ہے جو لوگ یہ عقیدہ رکھتے
 ہیں کہ کسی نبی و رسول سے کوئی تسامح سرزد ہی نہیں ہو سکتا۔ ایسے لوگ میوے

اور رسولوں کو ”مسیح و قدوس“ سمجھتے ہیں۔ قرآن کریم دو لوگ انداز میں بعض انبیاء کرام کے تسامحات کا ذکر کرتا ہے اور ان تسامحات پر انبیاء کرام کی توبہ و انابت اور استغفار کا بھی ذکر آیا ہے۔

حضرت سیدنا موسیٰ علیہ السلام جب کوہ طور پر رہے وہیں تشریف لائے تو قوم کو گوسالہ پرستی میں مشغول پایا۔ حضرت موسیٰ کا یہ گمان اور اندازہ صحیح نہ تھا کہ حضرت ہارون علیہ السلام نے گوسالہ پرستی سے قوم کو روکنے میں ذمیل برتی ہے۔ حضرت موسیٰ نے غصہ پک ہو کر حضرت ہارون کے سر کے بال کھینچے۔ حضرت ہارون بولے کہ آپ اس طرح دشمنوں کو ہنسنے کا موقع دے رہے ہیں۔ اس پر حضرت موسیٰ نے توبہ کی اور اپنے اس تسامح کی جس کا جب غیرت توحید تھی اللہ تعالیٰ سے معافی چاہی..... حضرت یونس علیہ السلام کیلئے تو قرآن کریم میں ”علیہم“ جیسا شدید لفظ آیا ہے جس سے اندازہ ہوتا ہے کہ ان کی کوتاہی بھی شدید تھی۔

قرآن نے اس واقعہ کا ذکر کیا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مکہ کے حاکم اور منافق کو اسلام کی دعوت دے رہے تھے۔ اسے میں حضرت ابن ام مکتوم رضی اللہ عنہ حضور کی خدمت میں حاضر ہوئے اور دین کی تعلیم کیلئے درخواست کی۔ حضور ﷺ نے ابن ام مکتوم کی اس درخواست کو دعوت دین میں داخل انداز خیال فرمایا اور چہرۂ اقدس سے ٹاکوڑی کے آئینہ ظاہر ہوئے۔ اس پر یہ آیات نازل ہوئیں:

عَسَىٰ وَتَوَلَّىٰ اِنْ جَاءَ الْاَعْمٰی وَمَا
يَدْرِيكَ لَعَلَّہٗ یَزْنٰی اَوْ یَذْنِبُ مِمَّنْ
اَلَّذٰکِرِیۡ اِمَّا مِّنْ سَتْفٰی فَاٰتٰ لَہٗ
فَصَدٰی وَمَا عَلَیْكَ اِلَّا یَزْنٰی وَاِمَّا
مِّنْ جَاءَ لَکَ بِسَعٰی وَہُوْ بِخَشٰی
فَاٰتٰ عَنْ نَّٰلِہِیۡ

ترش رو ہوا اور بے دینی برتی اس
بات پر کہ وہ ثابتاً اس کے پاس
آگیا۔ جس میں کیا خبر شاید وہ سدھر
جائے یا نصیحت پر دھیان دے اور
نصیحت کرنا اس کیلئے نافع ہو؟ جو
قصص بے پروائی برتا ہے اس کی
طرف تو تم توجہ کرتے ہو حالانکہ اگر
وہ نہ سدھرے تو تم پر اس کی کیا ذمہ
داری ہے؟ اور جو خود تمہارے پاس

دوڑا آتا ہے اور وہ زہر ہا ہوتا ہے
اس سے بے رحمی پرستے ہو۔

اسی ہم کھنوم پہنچا اس واقعہ کے بعد حضور کی خدمت میں حاضر ہوتے تو
حضور محبت کے لیے میں فرماتے: مرحبا تن عاتسی فیہ دسی (اے شخص خلیفہ
غوثی جس کے بارے میں میرے رب نے مجھ پر خطاب فرمایا)۔ اللہ تعالیٰ کا
یہ ”عقاب“ ایسے ہی فعل پر ہے جو قابلِ احتساب سمجھا گیا اور اس پر احتساب
فرمایا گیا۔ اللہ تعالیٰ کا حضور کو موعظ کرتے ہوئے یہ فرمایا: وما یذربك نعلہ
پر کسی۔

”(اے نبی) تمہیں کیا خبر شاید وہ مدھر ہے“..... رسول اللہ ﷺ کے
”عالم غیب“ ہونے کی صریح طور پر ثبوتی کلمات ہیں۔

نفاذت علیک۔ اذنت ہم۔۔۔ (اے نبی اللہ تمہیں معاف کرے تم
نے کیوں انہیں رخصت دے دی..... (مکتوب: ۲۳) معافی کیا چیز کی ہوتی
ہے؟..... ”منافقین کو رخصت دینا“ کوئی گناہ نہ تھا۔ مگر اللہ تعالیٰ
نے اس کو پسند نہیں فرمایا اور اس نرمی پر تنبیہ کی گئی۔ مگر برہمی نہیں شفقت
آئیز لگائیں۔

قرآن کریم میں انبیاء کرام کی لغزشوں کے ذکر و بیان سے ان نفوس قدسیہ
کی صحت و عظمت پر حریف نہیں آتا۔ اس ذکر سے یہ جتنا بھی مقصود ہے کہ
بندہ چاہے نبی اور رسول ہی کیوں نہ ہو الٰہی قدس کا حامل نہیں ہو سکتا۔ لہذا جو
لوث انبیاء کرام سے الٰہی صفات منسوب کرتے ہیں وہ قرآن کی مخالفت کرتے
ہیں۔ انبیاء کرام کے ان تسامحات کے بیان سے یہ بھی مقصود ہے کہ بشری نقائص
نبیوں اور رسولوں کے ساتھ بھی لگے ہوئے تھے۔ مگر عام انسانوں اور انبیاء و
رسل کے شئون و احوال میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔ ہم سے دن رات
گناہوں کا حدود ہوتا رہتا ہے۔ ہم فسق و فجور کی پستی تک بھی پہنچ جاتے ہیں
اور ہوائے نفس سے دل و دماغ مغلوب رہتے ہیں۔ انبیاء کرام سے ہوائے نفس
کے تحت کوئی تسلط نہیں ہوا۔ اس لیے وہ معصوم ہیں۔ ہم سرایا گناہ انبیاء کرام
سراپا تقویٰ ہم بتوں، میٹوں بلکہ برسوں تک گناہوں اور غلطیوں پر جمعے رہتے
ہیں انبیاء کرام کی لغزش و تسارع پر اللہ تعالیٰ نے بروقت معرفت فرمائی اور فوراً

معاملہ درست ہو گیا۔ اللہ تعالیٰ نے نبی کو کسی تسامح پر جنمے نہیں دیا اور ان تمامیت کی نوعیت بھی شاذ و نادر کی ہے..... ”الناظر کا المعدادوم“ انبیاء کرام کے بارے میں یہ قرآنی عقیدہ رکھتے ہوئے کہ کبھی کبھار ان سے تسامح ہوا ہے۔ انبیاء کرام سے سوء ظن نافر ہے۔ بریلوی حضرات انبیاء کرام سے سوء تسامح کے صدور کو محال نامکن اور انبیاء کرام کی عصمت کے منافی سمجھتے ہیں تو ان کی یہ منفرط حقیقت قرآن کے مطابق نہیں ہے۔

۱۰۔ ”و لنحکم اذا هو ینا“

ترجمہ مولانا محمود حسن: ”قسم ہے تارے کی جب کرے۔“

اس ترجمہ پر فاضل معصف نے تنقید کی ہے۔

”مولانا محمود الحسن کے ترجمہ میں ستارے کرنے کا بیان ہے جس کی کنہ و حقیقت تک پہنچنا عام قاری کیلئے نامکن حد تک مشکل ہے۔“

نیز اس ترجمہ سے کلام خداوندی کی جامعیت و بلاغت اور مقام صفائی کی رفعت و عظمت بھی واضح نہیں ہوتی۔ لیکن اعلیٰ حضرت کا ترجمہ ایسا جامع و واضح اور بلیغ ہے کہ کوئی انصاف پسند دل ذوق داد دے بغیر نہیں رہ سکا۔ ترجمہ اختصار درج کی حقیقت و محبت کا مرقع نظر آتا ہے۔ ”انجم“ کے مطلب کے ساتھ اس کی مراد بھی واضح ہو چکی ہے۔ چونکہ سورۃ ”وانجم“ میں حضور ﷺ کی سیر آسمانی (معراج پسلی) کا ذکر ہے اس لئے (مذکرہ ترجمہ کے مطابق) ذکر معراج ہی سے لیتہا کی گئی ہے۔.....“

مولانا احمد رضا خان بریلوی کا ترجمہ:

”اے پیارے چمکتے تارے محمد کی قسم جب یہ معراج سے اترے۔“

فاضل معصف نے لکھا ہے کہ یہی تفسیر:

”امام جعفر سے منقول ہے۔ (کشاف المظہری و المعالم وغرہما)

مکر اکابر مفسرین کی اکثریت غالب نے ”انجم“ کو ”ستارہ“ (Star) ہی سمجھا

ہے۔ حضرت ابن عباسؓ مجاہد کور سفیان ثوری نے ”انجم“ سے ثریا مراد لیا ہے

لور سعدی نے ”زہرا“ بن جریج لور زمخشری نے ”ثریا“ کی تائید کی ہے اور
 ابو عبیدہ ثعلبی نے ”انجم“ کو ”جنس نجوم“ سمجھا ہے۔ امار راضی و مصطفیٰ کی
 ”مفردات القرآن“ میں ”وانجم“ ”اداعویٰ“ کے یہی معنی لکھے ہیں:
 ”نارے کی قسم جب غائب ہونے لگے۔“ (کو: آجھ بلیل اقدار آمدہ قصیرے عجم
 سے تارا ہی مراد لیا ہے۔)

”مفردات“ میں ”انجم“ کی شرح و معنی میں ذات رسالت باب صاحب
 معراج کی طرف کہیں اشارہ تک نہیں کیا۔ اگر حضرت امام جعفر صادق علیہ السلام کا
 قول روایت و درایت کے اعتبار سے اکثر اکابر مفسرین نے نزدیک مستند ہوتا تو وہ
 اس کو ضرور قبول کر لیتے۔ شیخ الحدیث مولانا محمود حسن نے ”انجم“ کا ترجمہ ”تارہ“
 صحیح کیا ہے۔ اس میں ذرا برابر قیامت نہیں ہے۔ ”نجوم“ تو سماں پر گہم تھے۔
 حضور آفتاب تھے۔

جہاں تک غلطی، لغزش اور تسامح کا تعلق ہے اس سے کوئی انسان معذور
 نہیں ہے۔ ہر بڑے سے بڑے ادیب، عالم، شاعر اور اہل قلم سے ضعیف و
 تالیف اور ترجمہ میں غلطیاں سرزد ہوتی ہیں۔ دیکھنا یہ ہے غلطیوں کی نوعیت کیسے
 و کیفیت کے اعتبار سے کیا ہے؟

یہ تاثر بونہیوں کے ازبید عوام و خواص کو ہن دنوں دیا جا رہا ہے کہ
 بریلوی مکتبہ فکر کے مہم تور رسول اللہ ﷺ کی عصمت و عظمت کے لحاظ سے لور
 دیوبندی لور لال حدیث علماء (معاز اللہ) حضور کے رتبہ کو گھٹاتے ہیں..... کسی
 طرح درست نہیں ہے۔ جو حضرت حق پسند ہیں اور تحقیق کا بھی ذوق رکھتے ہیں
 ان کو چاہئے دیوبندی علماء کی کتابیں پڑھیں اور کتابوں کے مطالعہ سے حقیقت
 حال واضح ہو جائے گی۔

مولانا احمد رضا خان کے ترجمہ کی چند جملیں ملاحظہ فرمائیے:

(۱) و انك نعلی خلق عظیم (الحکم..... کنز الایمان: ص ۸۱۹)

اور بے شک تمہاری فروز بڑی شان کی ہے۔

”خلق“ میں جو جامعیت ہے وہ ”فرو“ نہیں نہیں ہے۔ پھر ”فرو“ کو
 ”بڑی شان کی“ کہنا بھی محل نظر ہے۔ اس شخص کا تعلق اچھا نہیں ہے..... یہ
 روز مرہ ہے۔ یوں نہیں بولا جاتا ”اس شخص کی فرو بھی نہیں ہے“۔ اس میں

خاصہ تکلف پایا جاتا ہے۔

(۲) فاذا مس الانسان ضم دعاہا (الزمر)

”پھر آدمی کو تکلف پہنچتی ہے تو میں بلاتا ہے۔“ (کنز الایمان ص ۱۷۱)

”میں پکارتا ہے“ صحیح ترجمہ ہے۔ اس طرح تو بولتے ہیں.... لوگو! اللہ

سے دعا کرو! اپنے رب کو پکارو! اس سے قراؤ! التجا اور استغاثہ کرو..... اس طرح کوئی نہیں بولتا.... لوگو! اللہ کو بلاؤ۔

(۳) او ارادنی برحمة هل من ممسکت رحمته۔

”یاد دیجئے کہ میں نے اس کے رحم کو روک دیں گے۔“

(کنز الایمان ص ۱۶۹ اثر مر)

دوسری دلیل دکر ”رحمت اور مہربانی کی بجائے ”مر“ بولنے اور لکھنے کا

رولج ضعیف ہے۔ ”آپ کی مہربانی کا شکریہ“ بولا جاتا ہے۔ ”آپ کے مر کا شکریہ“ نہیں بولا جاتا۔

(۴) لیتعنہ بعضهم بعضاً سخریا (الزخرف)

کہ ان میں ایک دوسری کی ہنسی بنائے۔ (کنز الایمان ص ۱۷۱)

”ہنسی بنانا“ نہ روز مرہ ہے اور نہ محلوہ ایسے موقعوں پر ”ہنسی اڑانا“

بولتے ہیں۔

(۵) ہدی للمتقین۔ اس میں چاہیت ہے ذرا الون کو۔

”متقین“ کا ترجمہ ”ذرا والوں“ عجیب سا لگتا ہے۔ جو خاصہ کمزور ترجمہ

ہے۔ دوسرے مقامات پر مولانا احمد رضا خاں نے ”متقین“ کا ترجمہ پرہیز

گارد کیا ہے اور یہ صحیح ترجمہ ہے۔

(۱) الحمد للہ رب العالمین۔

سب خدایوں اللہ کو جو اللہ ہے سارے جہان کا۔

مفردات راقبہ اصفہانی اور دوسری لغات اور تفاسیر میں ”حم“ کے معنی

”ع“ یعنی تعریف کے بیان کئے گئے ہیں۔ عبد اللہ یوسف علی نے بھی ”حم“ کا

ترجمہ ”Praise“ ہی کیا ہے۔ پھر ”رب“ کا ترجمہ کرنے کی ضرورت نہ تھی۔

”رب“ ہی رہنے دیجئے اور ترجمہ کرنا تھا تو ”پاکن ہار..... یا پالنے والا“ کرنا

چاہئے تھا۔ اس آیت میں اللہ تعالیٰ نے اپنی ”ربوبیت“ کا اظہار فرمایا ہے۔

میں ”مالک“ ہونے کا مفہوم بھی شامل ہے۔..... پھر ”کو“ کے بعد ”سزاور
ہیں“ اسی قسم کے کسی ”نکوے“ کی عقلی محسوس ہوتی ہے۔
(۷) مہی کا نہ حارہ او شد فسوہ۔

تو وہ پتھروں کی شکل میں بلکہ ان سے بھی زیادہ کرے (البقرہ: ص ۱۸)
رقم الحروف نے بچپن میں ”خت“ کے معنی میں ”نکو“ اپنے گائوں اور
اس کے نواح میں سنا تھا۔ مگر یہ بولی ٹھوکی ہے۔ کتاب و تحریز میں ”نکو“ استعمال
نہیں ہوتا۔ یہاں قسمہ کا ترجمہ ”خت“ مناسب اور عام قسم تھا۔
(۸) وعلیٰ اسرارہم غت وہ۔

اور لائی آنکھوں پر گھٹا ٹوپ ہے۔
”گھٹا ٹوپ“ تو پاکی اور بچپن وغیرہ کے اس غلاف کو کہتے ہیں جو گرد و
غبار یا بارش سے بچنے کیلئے ڈالتے ہیں۔

گھٹا ٹوپ اس پر سی کی پاکی کا سبب ہوا اوجھا
تو پاٹ آئی اس میں لے کر چادر مستحب کا جوڑا
(انشاء)

دوسرے معنی نہایت سیاد کے ہیں۔

پانچ پر آج گھٹا ٹوپ اٹھا ہے بادل
خسرو بد ساری کا کھچا دل بادل
(نور اللغات)

سیدھا سادہ ترجمہ ”میں کی آنکھوں پر پردہ پڑا ہوا ہے“ یا ”پٹی بندھی ہوئی
ہے“ کرنا تھا۔

(۹) فناء مطر الصدرین (۱)

”تو کیا ہی برسرِ آؤ تھا ذرائے گیوں کا (کنز الایمان ص ۱۴۱ اشراء)۔
”ذرائے گیوں کا“ یہ آخر کس خد کی زبان ہے؟

(۱۰) دس بجی و اعیی لما یصلون (۲)

اے میرے رب مجھے اور میرے گھر والوں کو ان کے کام سے بچا
(اشراء ص ۱۴۱ کنز الایمان)

”کام“ کی جگہ ”نکو توں“ ترجمہ ہوتا تو قرآنی مفہوم کی قریب تر ترجمانی

ہوتی۔

(۱۱) کان فی الذنبہ وفرأ۔

جیسے اس کے کانوں میں ٹیٹ ہے۔ (کنز الایمان 'لفظ من ۵۹۶)۔

”ٹیٹ“ تو کریں کے اور کپاس کے پھل کو کہتے ہیں یا آنکھ کا وہ اجڑا ہوا دانہ جو کریں کے پھل جیسا ہوتا ہے۔ کان میں جو میل جم جاتا ہے گاؤں والے اسے ”ٹیٹ“ نہیں ”ٹیٹ“ کہتے ہیں۔ ”وقرأ“ کا ترجمہ ”مگر آئی“ صحیح ترجمہ ہے اور اس آیت کا با محاورہ ترجمہ ہے: ”جیسے اس کے دونوں کان برسے ہیں۔“

(۱۲) وان تعاسہ تم فوضع لہ احری۔

پھر اگر ہام مضائقہ کرے تو قریب سے اسے اور دودھ پلانے والی مل جائے گی۔ (کنز الایمان ص ۸۱۱ للطلاق)۔

”تعا سرت“ معنی ضد کرنے یا تلک کرنے کیلئے ”مضائقہ کرے“ استعمال کیا گیا ہے۔ اردو میں ”مضائقہ کرنا“ نہیں بولا جاتا۔ اگرچہ یہ غلط ”ضیق“ سے مشتق ہے۔

مولانا محمد رضا خان صاحب کے ترجمہ قرآن (کنز الایمان) کا ہم نے تقریباً دو حصے مطالعہ کیے۔ اس میں ترجمہ کے اچھے مقامات پر وجدان نے کھٹک محسوس کی اور پورے ترجمہ قرآن کو پڑھنے کا موقع ملے تو.....!

مولانا محمد رضا خان صاحب چونکہ رسول اللہ ﷺ کے عالم الغیب ہونے کا عقیدہ رکھتے تھے اس لئے انہوں نے ”کنز الایمان“ میں ”النبی“ کا ترجمہ غیب کی خبریں دینے (یا بتانے) والے کیا ہے۔ ”نبی“ کے معنی غیب کی خبریں بتانے والے کچھ بھی ہیں مگر اردو میں اس کا ترجمہ غیب کر دیا جاتا ہے یا پھر ”نبی“ ہی ترجمہ میں لکھتے ہیں۔ رسول اللہ ﷺ نے اللہ تعالیٰ کے حکم سے غیب کی خبریں بھی بتائی تھیں اور صحیح پیش گوئیاں بھی فرمائی تھیں۔ نبیوں اور انبیاء کے گزرے ہوئے واقعات کی بھی خبر دی تھی۔ اللہ تعالیٰ نے انکام بھی بیان کئے تھے۔ لہذا ”نبی“ کا ترجمہ غیب کی خبر دینے والے کرنے سے اہل رسالت مانجے کیسے ”مہم غیب“ کے عقیدے کو قوت مہی ہے۔ جس کی قرآن کریم تائید نہیں کرتا۔

ایکس کو اب جائز ہے اور زیادت قیور بھی مگر عرس 'تجو' و سوال 'مصول' چالیسویں 'امر ولادت' کے وقت قیام 'اس قسم کی رسموں کیلئے کتاب و سنت اور

آثار صحابہ میں کوئی نظیر اور سند نہیں ملتی۔ حدیث صحیح میں قبروں پر چرلغ جلانے والوں کیسے لعنت آئی ہے۔ قبروں پر چراغیں 'گل' پوشی 'صندل' دلی اور ان پر چادر میں چڑھانے کی رسم دور نبوت اور حمد صحابہ بلکہ صدیوں بعد تک فن رسوم و معادلات کا کہیں آنا پتا نہیں ملتا۔ یہ کھلی ہوئی بدعت ہیں۔

”غیب“ صرف اللہ تعالیٰ کی صفت ہے جو ”ہر“ کا نہیں ”کل“ کا نام ہے۔ رسول اللہ ﷺ کو بے شک غیب کی خبریں بتائی تھیں۔ جب غیب بتا دیا گیا تو وہ ”غیب“ نہیں رہا۔ اسی لئے اللہ تعالیٰ نے خود کو ”عالم الغیب و المنہارہ“ فرمایا ہے۔ اگر علم غیب کی اطلاع کا نام ”غیب“ ہے تو پھر ساری امت ”عظائی عالم الغیب“ قرار پائے گی۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ نے رسول اللہ ﷺ کو غیب کی خبریں بتائیں اور حضور ﷺ نے ان کی اطلاع امت کو کر دی۔

مشکوٰۃ کے باب ”اطلاق الکلام“ میں ہے..... کہ ایک شادی میں ایک لڑکی نے جب یہ کہا:

وفینا بی یعلم ما فی غد۔

ہم میں ایک نبی ہے جو کل کی بات جانتا ہے۔

اس پر حضور نے تنبیہ کے انداز میں فرمایا:

دعنی هذا، وفوقی مالدی کنت تعولین۔

یہ بات چھوڑ دے اور وہی کہہ جو کتنی تھی۔

المرح البخاری عن ام العلاء الانصاریہ قالت قال رسول اللہ صلی

اللہ علیہ وسلم لا ادری واللہ لا ادری واما رسول اللہ ما یفعل ہی ولا

سکھم..... قسم ہے اللہ کی میں نہیں جانتا پھر قسم ہے اللہ کی میں نہیں جانتا

حالانکہ میں اللہ کے رسول ہوں کہ کیا معاملہ ہوگا میرے ساتھ اور کیا معاملہ ہوگا تمہارے ساتھ۔

قرآن کریم کیا کہتا ہے:

ومن حولکم من الاعراب منضوون ومن علی المدائن (عدہ) مردودا علی

العیان (غف) لا تعلمہم بح معلومہم۔

”تمہارے سس پاس بادینہ فحشیتوں میں منافق ہیں اور بعض اہل حدیث بھی نفاق پر

اڑے ہوئے ہیں۔ (اے نبی) انہیں تو نہیں جانتا ہم جانتے ہیں۔

”حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام رحمت اللعالمین ہیں“ سراج منیر ہیں، خاتم النبیین اور شفیع العذیبین ہیں۔ حضور بیٹے کی اطاعت مخصوص ہے۔ انسانیت کیلئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا اسوۂ حسنہ آخری اور قطعی معیار ہے۔

محمد عربی کا بڑے بڑے دوست

کے کہ فاک ارش نیست غاب بر سر او
حضور کی محبت اور اطاعت میں ایمان اور روح ایمان مگر کائنات کا رب
’مالک‘ ’رازق‘ ’مزنق‘ و اولاد دینے والا‘ ہر کسی کی آواز دور و نزدیک سے سننے والا
سب کے دلوں کا حال جاننے والا..... اللہ تعالیٰ ہے رسول اللہ ﷺ نہیں ہیں۔
کتاب و سنت میں ایک حرف بھی ایسا نہیں آیا جس سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا فریاد نہ ہو
’عجب دردِ محبت اور حلال مشکلات ہونا عبت کیا جائے۔

”والمسلمون بعظماء، وبلک فاضلے۔“

(اور) (اسے تجی) غفریب تمہارا رب اللہ دے گا کہ تم خوش ہو جاؤ گے۔)

”یعنی اگرچہ اپنے میں کچھ دیر تو گئے گی لیکن وہ وقت دور نہیں کہ سب تم پر تسلط رب کی عطا و بخشش کی وہ بارش ہوگی کہ تم خوش ہو جاؤ گے۔ یہ وعدہ حضور کی زندگی میں اس طرح پورا ہوا کہ سارا ملک عرب جنوب کے سوا اعلیٰ سے لے کر بحال میں سلطنت روم کی شاہی اور سلطنت فارس کی عربی سرحدوں تک اور شرق میں خلیج فارس سے لے کر مغرب میں بحر اہرمت آپ کے زیرِ حکم ہو گیا..... پوری انسانی تمدن میں اس کی نظیر نہیں ملتی کہ ایک جاہلیت میں ہوئی قوم صرف ۲۳ سال کے اندر اتنی بدل گئی ہو..... یہ کچھ تو اللہ تعالیٰ نے اپنے رسول کو دیا میں دیا اور آخرت میں جو کچھ دے گا اس کی عظمت کا تصور بھی کوئی نہیں کر سکتا۔

آرٹن کریم یہ بھی کہتا ہے :

يَخْلُقُونَ لَكُمْ بُرُودًا لَكُمْ فَاذْكُرُوا اللَّهَ مَا لَكُمْ لَا يَرْضَىٰ عَنْ

النَّبِيِّ (الفيلسوف) (التوبہ)

”یہ تسلسلے سامنے (اے نبی) تمہیں کھائیں گے تاکہ تم ان سے راضی ہو جاؤ حالانکہ تم اگر ان سے راضی ہو بھی گئے تو فائدہ ایسے فاسق لوگوں سے راضی نہیں ہو گا۔“

یہ جو لال بدعت لے ”ذاتی“ اور ”عطائی“ کی تفریق پیدا کی ہے اس تفریق کی جز قرآن کریم کی اس آیت نے کٹ دی۔

فل لا اقول لكم عندی حزا ان الله ولا اعلم الغیب -

تو کہہ میں نہیں کہتا کہ میرے پاس خزانے ہیں لہذا کے لئے نہ میں فیض بانٹا ہوں یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس لہذا کے دیئے ہوئے خزانے بھی نہیں ہیں! مگر مولانا احمد رضا خان فرماتے ہیں:

میں تو مالک ہی کون گا کہ ہو مالک کے حبیب

یعنی محبوب و محب میں نہیں میرا حجاز

جیسے دنیا میں ایک دوست دوسرے دوست سے کہتا ہے کہ دوستی میں میرا حجاز نہیں ہوتا۔ جو تھرا مال وہ میرا مال! ہم ایک دوسرے کے مال و سہاب اور دولت میں برابر کے شریک ہیں۔ یہی حیثیت اس شعر میں جناب فاضل بریلوی نے لہذا اور رسول کے مابین حسین کی ہے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو لہذا تعالیٰ کا ہمسر اور برابر کا ٹھہرایا ہے..... معاذ اللہ!

وہی نور حق وہی ظل رب ہے انیس سے سب ہے انیس کا سب

انیس ان کی ملک میں آسمان کہ زمین انیس کہ زمین انیس

(مصدق بخشش)

اسلام کا یہ مسلہ عقیدہ ہے کہ ہر چیز کو وجود اللہ تعالیٰ سے ملتا ہے۔ (لہذا خالق کل شئی) مگر مولانا احمد رضا خان فرماتے ہیں کہ ”محل رب“ یعنی رسول اللہ ﷺ ہی سے ”سب یکو ہے“ اور زمین و زماں اور انھماک سب رسول اللہ ﷺ کی ملک ہیں۔ حالانکہ ارض و سموات کا مالک صرف اللہ تعالیٰ ہے اور اس کا کوئی شریک و ہم نہیں ہے۔

محترمت شیخ عبد القادر جیلانی رحمۃ اللہ علیہ کی مدح میں مولانا فاضل بریلوی

کہتے ہیں:

امد سے امد اور امد سے قحہ کہ کن اور س کن کن مصل بن یا نوٹ
حالانکہ ”کن فیکون“ یہ صیغہ اللہ تعالیٰ کی صفت ہے :

مولانا احمد رضا خاں کے مہجراتے (یا پاتے) مولانا مصطفیٰ رضا اپنی
تصنیف (شرح اسماء) میں تحریر فرماتے ہیں :
”اوپر میں ایک مرتبہ اصحاب التکوین کا ہے جو چیز جس وقت چاہے
ہیں وہ موجود ہو جاتی ہے۔ جسے ”فکن“ کہیں دہیں ہو گیا۔“

یہی تصرف بھی ہے مولانا محمد عتیق بھی سے کار و علم کا مدبر بھی ہے مہنکار
کار و علم کا مدبر اور کائنات کے کارخانہ کو چلانے والا کسی کی شرکت کے بغیر
صرف اللہ تعالیٰ ہے :

و لا یسئ الذین اذا ما اتوا لخدمہم قیل لا احد ما احکمک علیہ
تولوا و اسبغہم بغیر من الذمیع حزنا، لا یصلوہم اعد یضعفون (التوبہ)
اسی طرح ان لوگوں پر بھی کوئی اعتراض کا موقع نہیں ہے
جنہوں نے خود سر (نہ نبی) تم سے درخواست کی تھی کہ
تمہارے لئے سواریاں بکھیر دیا جائیں اور جب تم نے کہا کہ
میں تمہارے لئے سواروں کا انتظام نہیں کر سکتا تو وہ مجبوراً
واپس گئے اور حال یہ تھا کہ ان کی آنکھوں سے آنسو جاری
تھے اور انہیں اس بات کا بدارق تھا کہ اپنے خرچ پر شریک
جماد ہونے کی قدرت نہیں رکھتے۔

مولانا احمد رضا خان کا یہ عقیدہ ہے کہ شیخ عبد القادر جیلانیؒ کو اللہ نے
سب کچھ اختیار دے دیا ہے جو کوئی شیخ سے استغاثہ کرتا ہے اس کی فریاد سنتے
ہیں۔ (یا شیخ عبد القادر جیلانیؒ، مینا اللہ)۔

مگر صحابہ کرام جو حضرت شیخ عبد القادر جیلانیؒ سے ہر اعتبار و لحاظ سے
افضل تھے ان کی مجبوری اور ناداری کا یہ عالم ہے کہ غزوہ میں شریک ہونے کیلئے
ان کے پاس سواریاں تک نہیں ہیں اور خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی ان
کیلئے سواروں کا انتظام نہیں فرما سکے۔ اپنی اس ناداری پر صحابہ کرام کی آنکھوں
سے آنسو جاری ہو گئے۔

مولانا اظاف حسین حالی نے اسی مکتبہ فکر و خیال کے عقائد و خیالات کی تصویر کشی کی ہے :

کرے غیر گریہ کی پڑ جا تو کافر جو نصرائے دینا خدا کا تو کافر
 بھٹے جگہ پر بہر بچہ تو کافر کو کب میں مانے کرشمہ تو کافر
 مگر مومنوں پر کشادہ ہیں رہیں
 پرستش کر میں شوق سے جس کی جاہیں

نبی کو چاہیں خدا کر دکھائیں لاسوں کا رتبہ نبی سے بڑھائیں
 حرموں پہ دن رات غوریں چڑھائیں شہیدوں سے جا بجا کے مانگیں وہ نہیں
 نہ توحید میں کچھ ظلم اس سے آئے
 نہ اسلام بگڑے نہ ایمان چلے

وہ دین جس سے توحید پھیلی جہاں میں ہو جلوہ گر حق زمین و زمان میں
 رہا شرک باقی نہ دہم و گماں میں وہ بدلا کیا آ کے ہندوستان میں
 یوسف سے اسلام تھا جس پہ نازل
 وہ دولت بھی کھر بیٹھے آخر مسلمان

دین و دانش کی کتنی دردناک ٹریجڈی ہے کہ جو خدا کے نیک بندے توحید و ملت کی دعوت دیتے ہیں ان کو تو بے ایمان اور گمراہ ٹھہرایا جاتا ہے اور جو علماء بدعات کے مبلغ ہیں اور اللہ کے بندوں سے الوہی صفات منسوب کرتے ہیں اور جن کے عقائد سے توحید منہ و پرچہ ہوتی ہے ان کے فضل و کمال پر کتابیں چھپ رہی ہیں کہ دین کے یہ حقیقی کاغذ اور ترجمان ہیں!

خبر کا نام جنون پڑ گیا جنون کا خبر
 اور

خبر اس سے بہت معیار خلاق عام کیا ہوگا



تبصرہ بر ”ضیائے کنز الایمان“

نارن، اگست ۱۹۷۶ء

مرتبہ: مولانا غلام رسول سعیدی، ضخامت ۵۵ صفحات، بیس پیسے ٹکٹ بھیج کر یہ کتابچہ مرکزی مجلس رضا، نوری مسجد، القلقل ریلوے اسٹیشن لاہور سے حاصل کیا جاسکتا ہے۔

مرکزی مجلس رضا لاہور..... یہ اولہ اس فرض سے دہر میں آیا ہے کہ مولانا احمد رضا خان صاحب بریلوی کے عقائد و افکار ملک کے طول و عرض میں پھیلائے جائیں اور خود مولانا فاضل بریلوی کی شخصیت کو متعارف اور نمایاں کرنے کیلئے زیادہ سے زیادہ تعداد میں کتابیں چھاپی جائیں اور منظم پروپیگنڈے کے ذریعہ مسلمانوں کے دل و دماغ پر اس خیال کو مسلط کر دیا جائے کہ کوشش سوا سو برس کی مدت میں مولانا بریلوی سے بڑا کوئی عالم و فاضل پیدا نہیں ہوا۔ فل حدیث 'ملائے دیوبند' ندوۃ العلماء اور جماعت اسلامی نے تو دین کو بگاڑا ہے۔ دین کے سنوارنے کا اور خاص طور سے انبیاء کرام کے تقدس و عصمت اور اولیاء عظام کی عظمت و احترام کے تحفظ کا بھرانہ مولانا بریلوی نے انجام دیا ہے اور ہمہ شاکا کیا ذکر ہے۔ امام غزالی، رازی، ابن عربی اور سرور دی زندہ ہوتے تو مولانا فاضل بریلوی کے درج سراور ستائش کر ہوتے اور ابن عابدین اور علامہ طحطاوی مولانا بریلوی سے تمدن کی آرزو کرتے۔

پاکستان کی یہ تنظیم ہر صرف اپنے گروہ کو "لعل السنۃ والجماعت" کہتی ہے اور اس کے تشدد کا یہ عالم ہے کہ حرمین شریفین کے واجب الاحترام ناموں کے پیچھے نرا پڑھنا درست نہیں سمجھتی۔ وہ جب سے میدان سیاست میں آئی ہے "بریلویت" کی پورے شد و مد کے ساتھ تبلیغ کی چلتی ہے۔ ۱۹۷۰ء کے انتخابات میں اس تنظیم نے عرس قاتح اور نذر و نیاز وغیرہ کے مسائل کے نام پر روٹ حاصل کیے ہیں اور اب منظم منصوبے کے تحت "بریلویت" کے انہی افکار و عقائد کو عام کیا جا رہا ہے۔ مولانا احمد رضا خان صاحب کی شخصیت پر قبیل

حدت میں پندرہ کتابیں آچکی ہیں۔ ان حضرات کے یہاں روپیہ دینے کی اس قدر ہمت ہے کہ مرکزی مجلس رضائی مطبوعات اس ہوش ربا گرانی کے زمانے میں مفت تقسیم ہو رہی ہیں۔ وہ سنی عوام جو تخریبی اور ظلم نکالتے اور قبروں پر چڑھائے کیلئے چادریں جنس کی شکل میں لے جاتے ہیں اور اہل قبور سے مرادیں مانتے ہیں وہ تو بریلوی علماء کے ساتھ پہلے ہی سے ہیں۔ کھنڈ پڑھا عقیدہ ان سے بہت ہی کم متاثر تھا۔ اس کو متاثر کرنے کیلئے لڑچکی مہم شروع کی گئی۔ اس کوشش کا آخرت میں کیا اجر ملے گا اس کا حال تو اللہ تعالیٰ ہی کو معلوم ہے مگر دنیا ان حضرات کیلئے سازگار ہے۔ بے شمار فائدہ ہے، بے پناہ پروپیگنڈہ ہے اور عوام کی خاص تعداد کا رجحان بدعات کی جانب ہے۔ سیاست میں کامیابی کیلئے یہ حوصلہ و ذرائع بہت کچھ اہمیت رکھتے ہیں۔

سالہا سال سے اسلامی نظام، حکومت الہی اور نظام شریعت کی اصطلاحیں مسلمانوں میں معروف و مقبول رہی ہیں۔ مگر بریلوی حضرات نے اپنی انفرادیت بنانے اور منوانے کیلئے ”نظام مصطفیٰ“ کو اپنایا ہے۔ ملت اسلامیہ کی وحدت کے مقابلے میں اپنی تنظیم اور جمعیت و جماعت کا تشخص اور انفرادیت ان حضرات کے پیش نظر ہے۔

مولانا احمد رضا خان بریلوی کے ترجمہ قرآن کا نام ”کنز الایمان“ ہے۔ اس پر کھٹکتے قلم ادیب جناب ملک شیر محمد خان اعوان نے شرح کنز الایمان کے نام سے ایک کتابچہ تحریر فرمایا جس میں مولانا بریلوی کے ترجمہ کی خوبیوں کو واضح کیا گیا اور شیخ الحداد مولانا محمود حسن اور مولانا اشرف علی تھانوی کے قرآنی ترجموں سے مقابلہ کر کے بتایا گیا کہ ان حضرات نے اپنے ترجموں میں بے احتیاطی برتی ہے اور ادب کو ملحوظ نہیں رکھا۔ مگر قاضی بریلوی نے احتیاط و ادب کو ملحوظ رکھا ہے۔ یہ کتابچہ تمبرے کیلئے آیا تو ماہ مارچ ۱۹۷۶ء کے ”قاریں“ میں اس پر مفصل تبصرہ کیا گیا۔ راقم الحروف کے اس تبصرے سے برہم ہو کر ”ضیائے کنز الایمان“ پر جواب آں غزل کے طرز پر لکھی گئی ہے۔ جو اس وقت ہمارے سامنے ہے۔ اس کتابچہ ”ضیائے کنز الایمان“ پر مولانا علامت اللہ چشتی نے مقدمہ لکھا ہے :-

”میں نے ہدی غیر جانبداری سے اس (یعنی ماہر نقادری)

کے تصور کا مطالعہ کیا ہے اور اس نتیجہ پر پہنچے ہوں کہ انہوں نے وقت، فائدہ اور سونے کا زیادہ و اضافہ ہے ورنہ سے نفع کرنے کے بعد بچے لئے کوئی خوش آخرت تیار نہیں کیا بلکہ اپنی گمراہی، فخر، انحراف، کجروی سے عقیدہ کا جھوٹا مظاہرہ کیا۔ آپ آپ سطران کی مٹی و فکری بے مانگگی اور گمراہی تعصب نامہ پورے ثبوت ہے (ص ۵۵)۔

نبیوں کا حال تو اللہ تعالیٰ ہی جانتا ہے کہ مولانا چشتی نے ”فاران“ کے تبصرے کا جائیداداری سے مطالعہ فرمایا ہے یا غیر جائیداداری سے۔ ترجمان کے مقدمہ کا حق احمد اس کی ضمانت کرتا ہے کہ وہ ترجمان تعصب میں مبتلا ہیں۔ انہوں نے رقم انحراف کو جی بھر کے مرجحیاں بنائی ہیں۔ بریلوی حضرات اہل رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم ہی سے نہیں بلکہ اہل ایمان اللہ تعالیٰ سے الٹی صفات منسوب کرتے ہیں۔ جس کیلئے کتاب رسالت میں کوئی دلیل اور نظیر نہیں ملتی..... راقم انحراف نے ان کے ان فاسد عقائد پر قسطنطینیات کی روشنی میں گرفت کی ہے..... کیا یہ ترجمانی فکر و نظر ہے؟

مولانا عنایت اللہ چشتی کے ذہن میں شاید یہ بات و ہم جن کر بھی نہیں آتی ہوگی کہ ان کے ”اعلیٰ حضرت“ کے ترجمہ قرآن میں زبان کی خطایاں بھی ہو سکتی ہیں..... مگر راقم انحراف نے ان غلطیوں کی نشاندہی کی ہے..... میں نے اپنے تبصرے میں ”عصمت انبیاء“ کی تفصیل کے ساتھ تحریف کی ہے اور یہ بھی بتایا ہے کہ:

”قرآن میں اللہ تعالیٰ نے یہ الفاظ (اللہ بہت بڑا ہے) و هو احدہم، نسبہ اللہ، و سکر اللہ) جو استعمال فرمائے ہیں وہ بلاغت کا معجزہ ہیں اور ان سے مراد یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کافروں کے ان کړتوتوں (خضع و استہ) کو ”جزء“ کی صورت میں اس پر پلٹ دیتا ہے۔ اللہ تعالیٰ ان عقائد سے

پاک ہے۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ ان الذین یا کلوں اموال
الیناسی ظلموا انما یا کلوں فی بطونہم ناراً (۱۰=۴) اس
آیت میں اللہ تعالیٰ نے قیہوں کا مل کھانے والوں کے فعل
کو ”چم“ کھانے سے تشبیہ دی ہے۔ حالانکہ وہ لوگ
دراصل آگ نہیں مل کھا رہے ہیں۔ اس تشبیہ میں وہ
سزا (نار) بیکان کی گئی ہے جو ان کو ملے گی۔“

مولانا چشتی نے اگر قرآن کریم کی تفاسیر غور و فکر کے ساتھ پڑھی
ہیں..... تو انہیں راترب کی اس قرآنی فکر کی قدر کرنی چاہئے تھی۔ مگر انہوں نے
اسے ”علمی و فکری بے مانگہی“ قرار دیا ہے۔ مولانا کے ہاتھ میں قلم ہے۔ ان کی
تحریروں کو چھاپنے کیلئے مرکزی مجلس رضا موجود ہے۔ وہ جو چاہیں لکھ سکتے ہیں
لیکن اہل علم کی آنکھوں میں دھول نہیں جھونک سکتے۔ راقم الحروف نے ”محاسن
کنز الایمان“ پر مفصل تبصرہ کرتے وقت کاغذ اور سیاہی کا بڑا ذخیرہ بے دردی
سے ضائع نہیں کیا۔ میرے اس تبصرے کو ہر طبقہ کے علماء اور اہل نظر نے سراہا
ہے۔

مولانا چشتی نے میری شاعری کے بارے میں لکھا ہے :
”اگرچہ وہ طویل عرصہ سے شعر و شاعری کی وادیوں میں بھٹک
رہے ہیں لیکن آج تک ان کی شاعری کو نہ اعلیٰ ادبی حلقوں
میں قبولیت حاصل ہوئی ہے اور نہ عوامی حلقوں میں۔“

”... وغیرہ صف اول کے نقاد تسلیم کئے جاتے ہیں مگر ہر تو
ماہر صاحب کا ہے جن کا شمار دسویں درجہ کے نقادوں میں
بھی نہیں ہے۔“

مولانا موصوف کی رائے کی اگر میں تردید کروں اور اپنی مدافعت میں آج
کہوں تو خود ستانی کا الزام مجھ پر عائد ہو سکتا ہے۔ حسین دستاؤں کے جہوم میں
ایسی تنقیدیں شاعر و نقاد کے چہرہ پر ضرب لگاتی ہیں۔ اس لئے میں چشتی صاحب
کا ممنون ہوں۔

مولانا چشتی نے طرکی ہے کہ اب میری نعتیہ شاعری کا نور رنگ ہے۔

”اور اب دیکھئے کہ ماہر القادری صاحب شان رسالت کے انکار کے سلسلہ میں کہاں سے کہاں جا پہنچے۔“

یہ مجھ پر حسرت ہے، 'ہلڑا' ہے، 'سراسر کذب بیانی' ہے۔ شان رسالت کا انکار تو کفر ہے۔ دنیا میں اس علم کی کس سے فائدہ کروں۔ ہاں اقیامت میں شافع محشر کے حضور پیشی صاحب کا کریمان پکڑ کر عرض کروں گا کہ حضور اس شخص نے شان رسالت کے انکار کی حسرت مجھ پر جو ڈی تھی۔

جہاں میں وہ نہیں بھی سوں ٹٹے لے کر عید پہنچ کر حضور کا ہے
 مدد کی ہیں آفریز بہت سے حضور سارا جہاں تھا۔ حقیقت مرے حضور
 رسول تھے، تو معصی تھے

خدا کے بعد جس دو میں پھر اس کے بعد کیا کہے

—نور—

خاتم الانبیاء رحمت دو جہاں حامی ہے کسسا شافع عاصیاں
 نور کون و مکاں، تار روحنیاں، نصرت قدسیاں، غر طیبیوں
 ذات پر جس کی اقامت ہو، ساتھ ہی ختم دور نبوت ہو
 ہر شرف آپ ہی کو ودیعت ہوا، قاسم کوثر و منیل و جنان
 بحر جود و سخا، کان ہڈل و عطا، جس کا شیوہ رہا فضل و مروت و وفا
 طاقت ہے کسوں، قوت ہے نوا، جس کا دست کرم ابر کو ہر فضاں
 جس کے وصف مہمت میں گرم سخن نال و کل، فنا، یاسین، ضربین
 روئے اقدس سے کرتے ہیں کسب ضیاء، حج و عہد، قوس قزح تکلف

اس قسم کی تمام نقیص پاکستان بننے کے بعد اس دور کی کسی ہوئی ہیں جس
 دور کو مولانا چشتی نے "دور دہشتہ" کہتے ہیں اور یہ جو آخری چار اشعار ہیں یہ
 نعت میں نے آج سے پانچ ماہ قبل کہی تھی۔ اس نعتیہ غزل کا ایک شعر یہ بھی
 ہے:

جس کا بیٹام، بظاہر تو مید تھا، کوئی حادثہ روا ہے نہ مشکل کشا
 صرف تھا خدا، صرف تھا خدا سے وہی کار ساز، وہی غیب دہاں

چونکہ بریلوی حضرات فقہ تعالیٰ کے علاوہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی ”غیب وار“ مالک کون و مکان اور اولیاء اللہ کے ”دائمہ قیام“ میں بندہ نواز، غریب نواز اور مشکل کشا سمجھتے ہیں۔ اس لئے قیام اللہ کی اس شان الوہیت کی نفی سے وہ یہ نتیجہ نکالتے ہیں کہ یہ نفی و انکار دراصل شان رسالت کا انکار اور اولیاء کرام کی تحقیق ہے۔ جس طرح جبریلوں نے حضرت سیدنا عیسیٰ علیہ السلام کو ”ابن ماریہ“ نصرا لیا ہے تو جو کوئی حضرت عیسیٰ کو ”ابن ماریہ“ نہیں مانتا اس کو صلی اللہ علیہ وسلم کی پیروی کا منکر اور تنقیض کرنے والا سمجھتے ہیں۔ اسی طرح اساتذہ رسالت صلی اللہ علیہ وسلم نے متعدد القاب و مناصب تجویز کئے ہیں مثلاً مالک و یونس..... کلام ساز، مشکل کشا..... قیام وار..... ارفع مصائب و آلام..... لوہیوں کے بخار و مالک اور ششہ..... و غیر غنائی..... ائمہ کے ہم..... تو جو کوئی بریلویوں کے راستے ہونے، غیب و مناصب کی نفی و تردید کرتا ہے کہ جو جہاں کا مالک و مختار فقہ تعالیٰ ہے اور وہی سب کا قیود وار اور مشاغل کشا ہے..... اس پر یہ حضرات شان رسالت کے انکار کی حقارت اور حقارت جو کرتے ہیں۔ ان القاب و مناصب اور اختیارات کا کتاب اساتذہ میں نہیں ذکر نہیں ہے۔ یہ ان حضرات کی اس مغرور عقیدت کے مظہر ہیں جن سے عبودیت و طوہریت کے مشاہدہ نصرتی ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ مجھے میرے رب سے زیادہ نہ بڑھانا اور حضور کا رتبہ نہ زیادہ بڑھانا یہی ہے کہ عبودیت کی صفات ”مضہ“ کے نام پر حضور سے مغلوبہ آ رہی جائیں۔ حضور نے جسیں فرمایا کہ..... میرے رب کو نہ گناہاں اس لئے کہ پچھلی امتوں نے انہیں آپ کے سامنے تجھے۔ انہوں نے اپنے بعض نبیوں کے مرتبہ کو گناہاں نہیں تھا بلکہ حد سے زیادہ بڑھادیا تھا۔ نہ جبر ہے کہ کسی نبی کا نفی اپنے نبی کے رب کو گناہات تو اس کا ایمان ہی کب سماعت و چاہا ہے۔ خدائے الٰہی اپنے نبی سے نہیں ہے کہ وہ تو ظاہر و باطن سے۔ محل حضور و عقیدت ہے جو اس شخص کو جس سے عقیدت ہوتی ہے وہی کہ فقہ تعالیٰ کا نام بنادیتا ہے۔ اسی عقیدہ عقیدت خدائی۔ اور یہ خطہ اس لئے ہے کہ عقیدت اللہ حتیٰ کہ جو بن آدمی کرنے کے بعد بھی اس لفظ نفی میں چلا رہتا ہے کہ میں نے جو کچھ کیا ہے تحلیک و تہ و تہ اس کی محبت و عقیدت میں کیا ہے اس کی نہ تنہائی حاصل ہوئی۔ رسول اللہ صلی اللہ

علیہ وسلم نے جس منفرط عقیدت سے امت کو روکا تھا بریلوی "عقروت اسی منفرط عقیدت میں جلا ہو گئے۔ اس لئے حضور ﷺ کی خوشنودی آخرت میں حاصل نہیں ہو سکتی۔ پورسٹم - لانے سٹم یہ ہے کہ ہر کوئی ان کے فاسد عقائد کی اصلاح و تصحیح کی سعی کرتا ہے اور کتاب و سنت کی روشنی میں صحیح صحیح روٹو کہ بات بتاتا ہے اسے وہ منکر شان رسالت سمجھتے ہیں۔

محمدؐ کی ناسلمانی سے فریاد

چشتی صاحب نے راقم انحراف کی مشہور نظم "خسور قدی" کے دو شعر نقل کئے ہیں۔ میں نے ایک مصرع میں "انقر نقری" نظم کیا تھا مگر تحقیق کے بعد معلوم ہوا:

فان لم یفعل فیہ ہو بطل موضوع..... الامام عسقلانی نے فرمایا کہ یہ باطل موضوع ہے۔ (موضوعات کبریٰ طاعلی قدری)۔

"نصیحتی تنزل الامانیات"..... دراصل "محاسن کثرہ ایمان" پر میرے تبصرت کا جواب ہے۔ مولانا غلام رسولی سعیدی اس کے مصنف ہیں۔ خسور نے میری زبان کی غلطیوں پر گرفت کی ہے۔

"میر صاحب! اپنے تجربہ میں لکھتے ہیں پانچ چھ برس سے جب سے جمعیت العلماء سیاسی میدان میں آئی ہے..... اس جملہ میں "ت" کا تکرار ذوق الحلیف پر بار مزدور ہے۔ پس لکھنا چاہئے کہ "پانچ چھ برس ہوئے" جب سے جمعیت العلماء..... اس اصلاح کا شکریہ۔ مگر میرے جملہ میں کوئی ایسا مضمون نہیں ہے جس کی تکرار ذوق الحلیف پر مگر اس گزرتی ہو۔ لیکن مولانا صاحب راقم انحراف کے جملہ کو حسین بنانے کی فکر میں خود جو غلطی فرما گئے ہیں ان کو کیا مجھے کا۔ "تکرار" بالانفاق منونٹ ہے مگر انہوں نے "تکرار" کو مذکر لکھا ہے۔

پندت رتن ناتھ سرشار مستند و عیب اور زبوت دان ہیں۔ وہ اپنے مشہور ناول "میر بکسر" جلد دوم (مطبوعہ نول سنسور پریس) کے صفحہ ۳۳ پر لکھتے ہیں:

"اسی وجہ سے صاحب نے نواب صاحب سے دریافت کیا تھا۔"

اس جملہ میں ”سے“ کی تکرار ملتی ہے۔ یہ جملہ یوں بھی لکھا جاسکتا تھا:

”مکی وجہ تھی کہ صاحب نے خواب صاحب سے دریافت کیا تھا۔“

تحریر پڑھتے ہی نے اس مفہوم کو اسی طرح ادا کرتا مناسب سمجھا کہ راقم الحروف کے جملہ کی طرح سرشار کی عبارت میں بھی ”سے“ کی تکرار پائی گئی۔ اس مثال سے ظاہر ہے کہ اس طرح ایک ہی جملہ میں ”سے“ و غیرہ کی تکرار کا مستند اہل قلم اور زبان دانوں کے یہاں ردواج رہا ہے۔ ”ذوق لطیف پر بار گزرنے“ کی بجائے سوانح صاحب یوں بھی فرما سکتے تھے کہ ”سے“ کی تکرار نہ رہنے سے جملہ زیادہ رواں اور حسین ہوتا تھا۔

اعتراض : اور صوبائی اور مرکزی اسمبلی (قاریں ص ۲) ”مرکزی اور صوبائی اسمبلی“ لکھنا چاہئے تھا۔ اس قسم کے بے ترتیب عبارت ذہنی انتشار اور ناچنگی کی علامت ہے۔

جواب : مولانا موسوی نے یہ اعتراض اس اصول کے تحت کیا ہے کہ جملہ میں پہلے بڑی چیز کو لانا چاہئے۔ مگر عام طور پر اس طرح بولتے اور لکھتے ہیں..... ”چاند سورج اس پر غولہ ہیں“..... ”اس کا اثر سوئے میں بھی ہے اور مرکز میں بھی“..... چچا اسی اور گورنر دونوں سرکار کے خازن ہیں۔ پنڈت رتن ناتھ سرشار لکھتے ہیں :

”یہ اتنے چٹھے اور کونھیاں اور سرکیں.....“ (سیر کشادہ جلد ۱۰ ص ۹۷)۔

”کونھیاں“ ”بگھوں“ سے : کی ہوتی ہیں۔ مگر سرشار ”بگھے“ پہلے لائے ہیں۔ تو کیا پنڈت رتن ناتھ سرشار جیسے مسد زبان دان اور ادیب کی یہ عبارت ان کی ذہنی انتشار اور ناچنگی کی علامت ہے۔ بہت سی معمولی تو بات پر فقہ و افسد کی یہ شدت و برائی مولانا صاحب کے ذہن شلیخ کا ناقص پتہ دیتی ہے۔

اعتراض : صاحب ہنن کے نام کے پہلے ”علامہ“ لکھا جاتا ہے..... (قاریں ص ۲۱)..... ”نام کے پہلے“ کی جگہ ”نام سے پہلے“ لکھنا محاورہ ہے۔

جواب : ”سے“ کی جگہ ”کے“ بھی بولتے اور لکھتے ہیں۔ اس قسم کے جملوں میں معاملہ رائج و مرجوح کا ہونا ہے۔ غلط اور صحیح کا نہیں ہونا۔

اعتراض : ”مدرع“ ”یدع“ ادعا کا ترجمہ..... (قاریں ص ۲۳) ”مدرع“ ”یدع“

عربی زبان میں کوئی نقطہ نہیں ہے۔ اصل میں تہ، وا، اور یہ عوا ہے۔
 جواب : مجھے ”یہ عو“ اور ”یہ عو“ ہی لکھنا چاہئے تھا۔ اصل تسلیح کا سبب یہ
 ہوا کہ لغات القرآن میں ”یہ عو“ نظر سے گزرا مگر آج کی عبارت
 ”واحد مذکر غائب امر“ پر غور نہیں کیا۔ راقم الحروف نے ”فارقنا“
 میں اس کا اعتراف کیا ہے کہ عربی ’فارسی‘ انگریزی اور ہندی میں
 راقم الحروف تھوڑی شدہ بدھ رکھتا ہے مگر جسے جاننا کہتے ہیں۔ اس
 کا تعلق اردو سے ہے اردو کے مستند ادیبوں اور مشاہیر شاعروں کے
 تصانیف پر میں نے گزشتہ کی ہے۔ ہاں! دینی علوم اور فلسفہ و کلام
 وغیرہ جن مسائل کو میں بھی طرح سمجھ لیتا ہوں ان کی تشریح اس
 انداز میں کرتا ہوں کہ پڑھنے والے مجھے نہ جانے کیا کیا سمجھتے ہیں۔
 میرا سارا سرمایہ مطالعہ ہے۔

راقم گزر دی ہیں سارے جملوں کے
 حیرت ہے کہ مولانا غلام رسول سعیدی کو یہ نہیں معلوم کہ اردو زبان
 نے دوسری زبانوں کے تلفظ، معنی بلکہ بعض لفظوں کے املا تک کو بدل دیا ہے۔
 انگریزی کا ”میںجن“ (Engine) اردو میں ”مجن“ بولا جاتا ہے۔ انگریزی کی
 لیٹرن کو اردو میں لاطین بتا لیا گیا، ہندی کے ”مندر“ کی ”م“ پر کمرہ ہے مگر
 اردو میں عام طور پر مندر (د پر فتح) بولتے ہیں۔ عربی میں پیچھے لگانے والے کو
 جام اور ثانی کو ”حلق“ کہتے ہیں مگر اردو والے ”جام“ ثانی (بارہ... حلق)
 کے معنی میں بولتے ہیں۔ ”وقتی البھوک“ عربی قاعدہ سے بالکل غلط ترکیب ہے
 مگر اردو میں اس کی حیثیت ”غلط العام“ کی ہے۔ اس لئے اردو میں ترکیب کا
 چمن ہے۔ ”خواہشات“ کی جمع عربی اعتبار سے غلط ہے کیونکہ ”خواہش“ فارسی
 لفظ ہے۔ مگر یہ جمع بھی ”غلط العام“ بن چکی ہے۔ ہم عربی اور فارسی کے مت
 سے الفاظ اردو لب و لہجہ اور روزمرہ کے تحت بولتے اور لکھتے ہیں۔ مثلاً عربی
 کے ”اش“ کو اردو میں ”عش“ لکھا جاتا ہے۔ عربی کے ”ازدحام“ کا
 اردو میں ”اڑجام“ املا کیا جاتا ہے۔

راقم الحروف نے ”اہل سنت والجماعت“ لکھا تھا۔ اس پر مولانا سعیدی
 نے اعتراض وارد کیا ہے :

”اہل سنت والجماعت“ میں نکرہ پر معرّفہ کا عطف بھی غیر مانوس ہے۔

”اہل السنۃ والجماعت“ یا ”اہل سنت و جماعت“ لکھا چاہئے۔“

بولیا عرض ہے کہ اردو میں عربی کے نکرہ معرّفہ ذکر و موصوفہ اور دوسرے قاعدوں کا عام طور پر لحاظ نہیں کیا جاتا۔ اردو مستقل زبان ہے۔ جو اپنی قواعد روز مرہ و محاورہ اور مزاج کے مطابق بولنے اور لکھنے کا چلن رکھتی ہے اردو میں اہل سنت والجماعت ہی لکھا اور بولا جاتا ہے ”اہل سنت و جماعت“ بولنے اور لکھنے کا عام رواج نہیں ہے۔ ”اہل سنت و جماعت“ کے لفظ ”اہل سنت و جماعت“ اور ”اہل سنت و جماعت“ (اہل کے بغیر ”و“ پر فتح) دونوں زبان پر گریں گزرتے ہیں۔ ماہنامہ ”الرشید“ کا دیوبند نمبر ہمارے سامنے ہے۔ اس کے صفحہ ۱۵۸ پر ذیل سرخی ہے۔

”علمائے دیوبند اپنے مسلک کے اقتدار سے حقیقتاً اہل سنت والجماعت ہیں۔“ یہ عنوان جو اردو زبان و لہجہ کے عین مطابق ہے صاحب تحفہ صوفی محمد اقبال قریشی صاحب کا قائم کیا ہوا ہے اور مولانا قاری محمد طیب صاحب کی تقریر کی تکمیل ہے۔ خود قاری صاحب کے الفاظ ہیں :

”علمائے دیوبند نہ صرف اہل سنت والجماعت کے تمام اصول و قوانین کے پابند رہے ہیں۔“

مولانا قاری محمد طیب صاحب عربی بھی مولانا غلام رسول سعیدی صاحب سے زیادہ جانتے ہیں اور اردو بھی۔ اردو میں ”اہل سنت والجماعت“ ہی لکھا اور بولا جاتا ہے۔

اردو میں ”الربوئی“ کو ”ربوئی“ اراغب الاصفہانی کو رافف الاصفہانی یا رافف الاصفہانی لکھتے ہیں۔

الربیع بن زیاد العنسی، جاہلی شاعر ہے۔ اس کو ربیع بن زیاد عنسی یا ربیع بن زیاد العنسی ہی لکھا جائے گا۔ ”الربیع الخالی“ (بغیرانیہ) کو اردو میں ”ربیع خالی“ یا ”ربیع الخالی“ لکھتے ہیں۔

امترض : ”ذات اقدس“ (فارمن ص ۲۸) یہ صاحب عربی الفاظ میں ذکر و موصوفہ کا فرق نہیں جانتے ورنہ ذات اقدس کی بجائے ذات مقدسہ لکھتے ذات عربی کا لفظ ہے۔ اس کیلئے صفت بیوسف موصوفہ کے صیغہ میں

لائی جاتی ہے۔

جواب : فاضل معترض اردو ٹھیک طرح چلتے ہوئے تو وہ ایسا بے سرو پا
اعتراض نہ فرماتے۔ اردو میں ”ذات اقدس“ لکھنا نہ صرف یہ کہ
فصح ہے بلکہ ”ذات مقدسہ“ کے مقابلے میں صحیح تر ہے۔

● ”قیب دفع حضرت حفظہ خدمت اقدس میں آئے۔“ (سیرت النبی جلد
دوم ص ۲۳۲ باب مجالس نبوی)۔

● ”لیک صورت پچھ کوئے کر خدمت اقدس میں آئی۔“ (سیرت النبی جلد
دوم ص ۲۴۲ باب عبادات نبوی)۔

● ”اکثر نوکر چاکر لونڈی غلام خدمت اقدس میں پانی لے کر آئے۔“ (سیرت
النبی جلد دوم ص ۲۹۴)

علامہ شبلی نعمانی اور مولانا سید سلیمان ندوی کے بعد اور پھر کے مثال میں
پیش کیا جائے۔ یہ دونوں حضرات عربی اور اردو کے مسلحہ ائمہ پر دانا اور عالم
ہیں۔

”جس“ عربی میں مونث ہے تو مولانا سعیدی کے اصول زبان کی رو سے
کیا یوں لکھا کریں: ”جس ہدایت چکی“ عربی میں ”نفس“ مونث بھی ہے تو
مولانا سعیدی کی ہدایت و اجتہاد کے مطابق یوں لکھنا چاہئے:

”اس کی نفس لارہ ذروں پر ہے نور نفس عظمتہ رب کر رہ گئی ہے۔“.....
فاطمہ خدیجہ۔

اعتراض : تمام اولیاء دنیا کی مشکل کشائی کرتے ہیں۔ (فاران ص ۲۴) فی
غضب دنیا کوئی عقیدہ یا معیت تو ہے نہیں جس کی کشائی یا عقدہ
کشائی ہوگی۔ یوں لکھیے ”تمام اولیا دنیا کے حاجت مند معیت زدہ
لوگوں کی مشکل کشائی کرتے ہیں۔“

جواب : کثرت کی غلطی کے سبب ”مشکل“ لکھنے سے رہ گیا ورنہ خدا ”کشائی“
مسل ہے۔ پھر یہ اعتراض؟ کوئی کسے تو کیا کہے؟ جس طرح راقم
الحدرف نے لکھا ہے ”اس طرح لکھنے اور بولنے کا تو عام رواج ہے۔“

”ناور شاہ کی فوج نے دلی کو خوب لوٹا“..... دلی سے دلی کے رہنے
والے مراد ہیں اور ”آدھے شہر کو قتل کر دیا“ شہر کے قتل سے دو دہرائے کوٹھے

چھپر اور سولیاں نہیں شمر کے باشندوں کا قتل مراد ہے۔ ایسے موقعوں پر قرف
مکالی بول کر عطف مراد ہوتا ہے اور شعروادب میں اس کی ہزار مثالیں موجود
ہیں۔

نور اللغات میں ”دنیا کے معنی جہان، عالم، دہر“ اور ”دنیا کے لوگ“
لکھے ہیں۔ میرے جملہ میں بھی ”دنیا“ سے دنیا کے وہ لوگ مراد ہیں جو مشکوں
میں پھنسے ہوئے ہیں اور حاجت مند ہیں۔

”مجھ پر کیا موقوف ہے تم پر تو دنیا تمہوکی ہے۔“

اس جملہ میں ”دنیا“ سے دنیا کے لوگ مراد ہیں۔ ”دنیا کی آنکھوں میں“
کے معنی ہیں ”سب کی نظروں میں“..... مرزا یاسی یگانہ کی غزل کا مشہور
مصرع ہے:

”دنیا کی دنیا ہے تو کیا بد در ہے گی“

اس میں دنیا والوں کو بھی ”دنیا“ کہا گیا ہے۔

امراض: یہ لفظ تعالیٰ کی حیثیت ٹکونی کی حکمت ہے۔ ”فہرہ ص ۲۸“ حکمت
لہ تعالیٰ کی ہوتی ہے۔ حیثیت کی نہیں حیثیت کیلئے شرہ لکھا مناسب
تھا اور ٹکونی کی جگہ ٹکونہ ہونا چاہئے تھا۔ صحیح ہنہ اس طرح ہو گا
”یہ لفظ تعالیٰ کی حیثیت ٹکونہ کا شرہ ہے۔“

جواب: گرفت کا شکر یہ امر زور دینے اور عبارت میں فورس پیدا کرنے کیلئے
یوں بھی ہوتے ہیں:

”یہ لفظ تعالیٰ کے قانون کی حکمت ہے“..... یہ لفظ تعالیٰ کی حکمت

رہنیت ہے۔“

میں نے یہ کہا ہے کہ لفظ تعالیٰ کی حیثیت ٹکونی محض جبر نہیں ہے بلکہ اس
کے اندر بھی حکمت ہے۔ میری اصل عبارت یہ ہے:

”اور لفظ تعالیٰ ہدایت بھی دیتا ہے اور گمراہ بھی کرتا ہے۔ یہ لفظ تعالیٰ کی
حیثیت ٹکونی کی حکمت ہے۔“

مولانا غلام رسول سعیدی صاحب نے جو اصلاح دی ہے:

”لہ تعالیٰ کی حیثیت ٹکونہ کا شرہ ہے۔“

اس طرح تو میری عبارت عجیب سے عجیب تر ہو جائے گی۔ ”شرہ“ انے



شروع کی۔“

اعتراض : ”جو الے الفاغ کے معنی ہیں“ (قد ارانا من ۹)..... ان صاحب کو
واحد اور جمع کا فرق نہیں معلوم، ورنہ جو ”ان لفاظ کے معنی ہیں“
لکھتے۔

جواب : وہ جو ضرب الفش ہے ”شعر سراپا ہر دم کے برد“ مولانا سیدی کی
تغیید کا یہی نکتہ ہے۔ قرر اللغات میں لکھا ہے ”معنی“..... اردو
میں بطور فن مستعمل ہے، فعل بھی تنجہا ہے۔“
احولہ سے بھی نہ معنی باریک بہت ملے
دھوکا ہوا یہ مجھ کو کہ اس کی کہ نہ ہو
(امیر مینائی)

مشہور استاد شمس مائع کھنڈی فرماتے ہیں :

”یہ ہیں کہ بلا میں ہم سے کئی کہیں جنت میں کر شرب خدا نے عازل کر
حیرت ہے کہ رقی معترض کو اردو کے عام اور مشہور فظوں کے بھی معنی
اور ان کا طریقہ استعمال معلوم نہیں ہے۔ کیا انہوں نے نہیں سنا :
”اس لفظ کے معنی بتائیے۔“
یوں کوئی نہیں ہوتا :

”اس لفظ کا معنی بتائیے۔“

اعتراض : عصمت کی بحث میں لکھتے ہیں..... سو د قسح۔ قوت نہت نہیں
ہے۔“..... ”سو د قسح قات عصمت نہیں ہے“ یوں لکھا جاتا
تھا کیونکہ تنگہ قوت میں نہیں عصمت میں ہے.....!

جواب : ”قات نہت“ کہنے میں کیا خرابی ہے؟ عصمت کا تعلق بھی قوت
سے ہے۔ میری عبارت کا سیاق و سباق یہ ہے کہ سو د قسح سے
قوت کو بند نہیں لگتا اور نہت پر حرف نہیں آتا۔

اعتراض : ”ہم فنی و لغوی کی پستی تک بھی پہنچ جاتے ہیں۔“ (فادران من
۳۸) پستی میں لوگ جا کر گرے ہیں پستیہ نہیں۔ اس طرح لکھتے :

”بہرِ فتن و فحور کی ہستی میں بھی جاگرتے ہیں۔“

جواب : ”بھتیجی تمہیں ”پہنچے“ میں آخر زمان و روزِ مہ کی کیا خبر ملی ہے۔ جو

آدھی ہستی میں گرتا ہے تو وہ مگر کر پستی تک پہنچ جاتا ہے۔“ ”پہنچے

میں“ ”تو تنہا پائی بقی ہے جو ”لڑنے“ میں نہیں پائی جاتی“ ”میر

کتنے کا یکی منسوب ہے کہ ہم ایک منہ کرتے ہیں۔ پھر دو سر اٹھاتے

گرتے ہیں۔ اس طرح رفتہ رفتہ اور مہربان فتن و فحور کی ہستی تک

بھی پہنچ جاتے ہیں۔ دھننا بھتیجی میں نہیں گرتے جاتے۔“

اعتراض : ”تو حضورِ محبت کے سپہ میں لڑتے ہیں“ (غزوان میں ۳۸) ”محبت

بھرے لیے میں“ ”قلعہ محاورہ اور روزِ مہ ہے۔“

جواب : ”اے نے محبت کے لہجہ میں کہا“ ”..... اس طرح بولنے کا عام رواج

ہے۔ یہ جملہ ”محبت“ کا تقاضی نہیں ہے۔ مولانا صاحب کو روز

مہ اور محاورہ کا وہم ہو گیا ہے۔“

اعتراض : ”غیب صرف اللہ تعالیٰ کی منت ہے جو جز کا نہیں کر کا نام ہے۔“

(غزوان میں ۴۷) صفتِ غیب کا لہجہ غزوہِ جل میں معرکہ کا غلط ہے۔

جنت و دوزخ جن دو مائیکہ ہیں تو غیب ہیں۔ نیز غیب مصدر ہے۔

اور یہ ”کل“ ”جز نہیں بنتا بلکہ مصدر جنس ہوتا ہے اور اس کا اپنے

تمام افراد پر تراوِ کل ہوں یا کثیر کیسے اطلاق ہوتا ہے۔“

جواب : ”سیری عبارت میں ”غیب“ سے ”علم غیب“ اور ”غیبِ ذاتی“ مراد

ہے۔ میں نے آگے چل کر یہ کہا ہے کہ لہجہ تعالیٰ نے خود کو ”عالم

الغیب والشہادہ“ فرمایا ہے.....!

مولانا سعیدی نے جنت و دوزخ کا جو ذکر کیا ہے وہ بے علم ہے۔ جنت و

دوزخ ہمارے لئے غیب تو ہے شک ہیں مگر جنت و دوزخ ”علم غیب“ نہیں

رہتیں۔ صفتِ غیب کا لہجہ غزوہِ جل میں معرکہ کا غلط کیوں ہونے لگا۔ جب کہ

”ذاتی اور کل غیب“ لہجہ تعالیٰ کو ہے۔ انبیاء کو غیب کی خبریں دی گئی ہیں۔ انبیاء

”مخبر صادق“ اور ”ترجمانِ اخبارِ غیب“ ہیں۔ عالمِ الغیب نہیں ہیں۔

اعتراض : ”دین و دانش کی کئی دردِ ناک شہیدیاں ہیں۔“ (غزوان میں ۴۷)

ترجمیدی میں خود دردِ عالم کے معنی ہیں۔ یہ جملہ تو ایسا ہے جیسے ان

پڑا لوگ کہتے ہیں۔ ”یہ سن لائن سوپ صابن ہے“ یا کوئی کے ”یہ کوہ ہالیہ پہاڑ ہے“ صحیح جملہ اس طرح ہوگا ”دین و دانش کی کتنی زبردست ٹریجڈی ہے۔“

جواب : ٹریجڈی کا لہرو میں ترجمہ ”امیہ“ کیا گیا ہے جس میں ظہر ہے ”الم“ شامل ہے۔ مگر راقم الحروف نے ”ٹریجڈی“ میں فورس پیدا کرنے کیلئے ”دردناک“ استعمال کیا ہے۔ ”سن لائن سوپ صابن“ اور ”کوہ ہالیہ پہاڑ“ کی سمجھی اس جملہ پر جست نہیں ہوتی کیونکہ ”سوپ“ کے بعد ”صابن“ اور ”کوہ“ کے بعد ”پہاڑ“ لانے سے الفاظ میں فورس پیدا نہیں ہوتی۔ دینی الکفر میں مولانا کا اعتراض درست معلوم ہوتا ہے۔ مگر میں اس سلسلہ میں جو عرض کرنا چاہتا ہوں وہ بہت نازک باتیں ہیں!..... یہ کہ درد و الم اور غم مترادف بھی ہیں اور نہیں بھی ہیں۔ ”چوت تکتے سے اس کے جسم میں درد ہو رہا ہے“ بولتے ہیں یہں نہیں بولتے ”چوت تکتے سے اس کے جسم میں الم ہو رہا ہے“ وہ بڑا بے درد ہے“ بولتے ہیں ”وہ بڑا بے الم ہے“ نہیں بولتے۔ اس لئے بہت بڑے حادثہ اور المیہ کو ”دردناک المیہ“ بولنا غلط نہیں ہوگا۔ ”تین“ برق کی سرشت میں داخل ہے جو ”تیاں“ نہیں ہوگی۔ وہ ”برق“ نہیں ہوگی۔ مگر ”برق تیاں“ Ephasis یعنی زور بیان کیسے بولتے ہیں۔ اس طرح ”استغلی نشاط“ تغیر طریقہ“ بھی بول سکتے ہیں۔ ”دردناک ٹریجڈی“ کا ”شب لیلا“ لغز کی رات“ یا ”کوہ ہالیہ کا پہاڑ“ پر قیاس کرنا صحیح نہیں ہے۔ ”مرثیہ“ اس نظم کو کہتے ہیں جس میں کسی شخص کی وفات اور الم و مصائب کا ذکر ہو مگر اس طرح بولتے ہیں ”اس نے بڑا دردناک مرثیہ لکھا ہے“ حالانکہ خود مرثیہ میں غم و الم شامل ہیں۔

اعتراض : ”جو خدا کے بندے توحید و سنت کی دعوت دیتے ہیں۔“ (ظہران ص ۷۷) توحید کے ساتھ سنت کا ذکر ہے جوڑ ہے۔ ”توحید و رسالت“ یا پھر ”کتاب و سنت“ لکھتے۔

جواب : میں نے اپنی تحیہ میں شرکت و بدعت کا رد کیا ہے اور اس کے مقابلہ

میں ”توحید و سنت“ کی اہمیت بتائی ہے۔ لہذا ”توحید و سنت“ میری عبارت میں ہے جوڑ نہیں ہے۔

اسے بات کوں کر تہہ کوں یا حرکت ہر حال سے جو بھی نام دیا جائے ہے عجیب اور افسوسناک کہ کتابت کی غلطیوں کو غافل ناقد نے مصرعہ کھاتے میں دل دیا ہے۔ موصوف عالم دین ہیں اور ان کو شکستہاں کتابیں انہوں نے پڑھی ہوں گی۔ کیا وہ اس بات کو نہیں جانتے کہ کتابوں اور رسالوں میں کتابت کی غلطیاں بھی رد جاتی ہیں۔ ہاں بعض غلطیاں ایسی بھی ہوتی ہیں جو ناواقف اور کم سواد لکھنے والے کرتے ہیں۔ مثلاً ”غیقا“ کا لفظ ”غیض“ اور ”پے نکل مرام“ کو ”پے نکل و مرام“ لکھنا۔

”محاسن شہداء ایمان“ پر مولانا غلام رسول سعیدی صاحب کا پیش لفظ ہے۔ اس میں لکھا ہے :

”لب و لہجہ کے پیش و ختم کو جس حد تک ترجمہ میں ڈھالا جا سکتا ہے۔“

(ص ۹)

میں مولانا موصوف کے اس جملہ کو مصلح کہہ کر اپنی نام فہمی اور بد نیکی کا مظاہرہ نہیں کروں گا۔ یہ کاتب کا سو ہے کہ ”چیچ و ختم“ کی جگہ ”پیش و ختم“ لکھ دیا۔۔۔۔۔ اسی کتاب کے صفحہ ۱۱ کی عبارت ہے ”اس دور میں جہاں لاک پینٹ کے بغیر۔“

یہ غلطی مضمون لکھنے والے کی ہوسکتی ہے کہ ”لاک پینٹ“ تحریر فرمایا۔

”پیش لفظ میں مولانا کتابت اللہ چشتی نے یہ شعر درج فرمایا ہے :

آئینہ دیکھ اپنا سا منہ سنے کے رو گئے

صاحب کو لینے ”حسن“ پر کتنا غور تھا

(ص ۸)

مولانا غلام رسول سعیدی نے راقم الحروف کی تحری پر جس انداز میں تنقید کی ہے اس انداز میں راقم الحروف اعتراض جڑ سکتا ہے کہ مولانا چشتی موزوں اور ناموزوں مصرعوں میں امتیاز نہیں کر سکتے..... کیونکہ یہ مصرعہ :

صاحب کو اپنے حسن پر کتنا غور تھا

ہموزوں ہے۔ مگر میں ان کے بارے میں حسن ظن رکھتا ہوں کہ کاتب

نے ”حسن پ“ کو ”حسن پ“ لکھ دیا۔ جس سے مصرع ناموزوں ہو گیا۔ یہ کنکیت کی غلطی ہے مضمون نگار کا سو نہیں ہے۔ ”سیارہ“ لاہور کا خاص نمبر جولائی کے آغاز میں منظر عام پر آیا ہے۔ اس کے صفحہ ۲۲۴ پر میرے مضمون کا ایک جملہ یوں چھپا ہے.... ”اس کی صنف طاعت نہیں طاعت ہے“..... یہ کتاب کی غلطی ہے کہ ”صفت“ کی جگہ ”صنف“ لکھ دیا اور پروف پڑھنے والوں کی نظر سے بھی چمک ہو گئی۔ کوئی معمولی سمجھ رکھنے والا بھی کنکیت کی اس غلطی کو جس نے جملہ کو مصل بنا دیا مجھ سے (یعنی مضمون نگار) سے متسوب نہیں کر سکتا۔

اعتراف : ”مولانا تھانوی“ نے ترجمہ کے قوس میں ”قوس کی بجائے قوسین لکھا تھا۔“

جواب : یہ کتابت کی غلطی ہے۔ میں نے پیشہ بریکٹ کیلئے قوسین ہی لکھا ہے۔ چنانچہ میرے جس ترجمے (مارچ ۷۶ء) پر مولانا سیڈی نے تنقید فرمائی ہے اس کے صفحہ ۲۲ پر میری عبارت درج ہے :

”مولانا اشرف علی تھانوی نے ترجمہ کے قوسین میں جو (میرا کتا) لکھا

ہے.....“

اعتراف : جو لوگ جو اہل سنت والجماعت کہلاتے ہیں ”(فادران ص ۲۱)“ جو لوگ جو اہل سنت“ یہ کس خط کی زبان ہے۔ یہ عبارت نہ صرف غلط بلکہ کافی حد تک مضحکہ خیز ہے۔

جواب : ایک معمولی لکھا پڑھا بھی سمجھ سکتا ہے کہ اس جملہ میں دوسرا ”جو“ کتاب کا سو ہے۔ کیونکہ دوسرے درجہ کا بچہ بھی ایسا مصل جملہ نہیں لکھ سکتا یہ نقد و احتساب نہیں ہے۔ اس فن کے ساتھ مذاق ہے۔

اعتراف : ”یہ نام جو کتابوں کے ذریعہ حوام و خلوص.....“ (فادران ص ۴۱) ”حوام کے ساتھ خلوص نہیں خواص لکھا جاتا ہے۔“

جواب : یہ کنکیت کی اس قدر واضح غلطی ہے جس کو مضمون نگار کے سرکشی طرح بھی نہیں چھپایا جاسکتا جو حضرات زبان و ادب کے بارے میں اس قدر غیر حقیقت پسند ہیں ان سے دینی مسائل میں حق پسندی کی کس حد تک توقع کی جاسکتی ہے۔

اسی کتاب میں مولانا موصوف لکھتے ہیں :

”واؤ گر جاتی ہے۔“ (ص ۱۴) حلقہ ”واؤ“ ذکر ہے۔

مولانا علامہ احمد چشتی ”پیش نظر“ میں رنر طراز ہیں :

”اور انتہائی خوش ہے، مگر افسوس کہ.....“ (ص ۲)

چشتی صاحب نے (غرض نصیب) لکھ ہوگا۔ کاتب نے ”نصیب“ نہیں لکھا۔

”برسوں کی محنت شاقہ اور سعی میسر درکار ہے“ (ص ۴)۔

سچی کو ”میسر“، کوئی نہیں بولتے۔

”یہ رسالہ کاسہ وہابیت کہنے گزر بلیرز شکن ثابت ہوگا“ (ص ۱۰)

یہ نئی صاحب کی تحریر سے مفہوم ہوا کہ وہابیت کسی مسک کا نہیں

”کاسہ“ کا نام ہے۔ اور اس ”کاسہ“ کو توڑنے کیلئے ”فکر الزہراء شکن“ چاہئے۔

جنی وہابیت کا ”کاسہ“ کیا ہوا ایک پہاڑ ہوا جن صاحب کی تحریر میں جانباً بھول

پایا جاتا ہے اور جو بر محل الفاظ استعمال نہیں کر سکتے ان سے ”نیائے کنز الایمان“

پر پیش لفظ لکھوا دیا گیا ہے۔ فرماتے ہیں :

”علامہ سعیدی صاحب نے ماہر القادری کی زبان و بیان کی

لفظ کی نشاندہی کر کے ان کے دعویٰ زبانی کی دہلیاں اڑا

دی ہیں۔“ مگر

خوشی خیر کرم کہ طالب کے اڑیں گے پرزے

دیکھئے ہم بھی گئے تھے پہ تماشا نہ ہوا

حضرت مولانا غلام رسول سعیدی اگر زبان و روزِ مرد کے ذکر کو نہ چھیڑتے

”بند مٹھی“ کا بھرم قائم رہتا۔ ان کے اعتراضات نے ان کی ”اردو دلی“ کو بے

غائب کر دیا۔ پیش لفظ کے حاشیہ میں لکھا ہے :

”فاضل محرم علامہ سعیدی صاحب مدظلہ نے یہ جواب ظلم

برداشت لکھا ہے۔ ”فکاران“ ان کی خدمت میں روانہ کیا گیا

تو تیسرے دن انہوں نے جواب لکھ کر دفتر مرکزی مجلس رضا

لاہور میں بھیج دیا۔“

آخر اتنی محنت میں جواب لکھنے کی کیا مہ پڑی تھی۔ مولانا صاحب کو پوری

حقیقت اور غور و فکر کے ساتھ جواب تحریر فرمانا چاہئے تھا، جلت کا تو یہی نتیجہ ہوتا

ہے جو ص کے سامنے ہے۔ زبان دیوان کی غلطیوں سے راقم المعروف محفوظ

نہیں ہے۔ انہیں میری عبارتوں سے ایسی غلطیاں نکالنی چاہئے جس کی راقم الحروف ممانعت یا تاویل ہی نہ کر سکا۔

”محاسن کنز الایمان“ میں ”تعارف صاحب کنز الایمان“ کے عنوان سے ایک مضمون ملا ہے۔ لکھنے والے کا نام درج نہیں ہے۔ اس مضمون کے چند نمونے:

”سورج کروڑوں مرتبہ جلد مشرق سے جھٹکتا اور غلوت کردہ

مغرب کی کاجلی تاریکیوں.....“ (ص ۱)

”کاجلی تاریکیوں“ کا بھلا کوئی جواب ہے۔

”اس کا نام خدا نے قدوس نے سورج کی کرنوں کے ساتھ

آسمان کی وسیع البسط چھائی پر ہمیشہ ثبت کر دیا ہے۔ اب

حادثات حیات کا کوئی بیدار جھونکا اور زمانے کی شندول ٹھوکر

اسے مٹائیں سکتی۔“ (ص ۱۵)

”وسیع البسط چھائی“ یہ آخر کیا انداز بیان ہے۔ اس عبارت میں

”چھائی“ کا استعمال ویدان کیلئے لایا ہے۔ ”حادثات حیات کا جھونکا“ بن

میں خاصہ خلف پایا جاتا ہے مگر یہ ”بیدار جھونکا“ کیا ہوتا ہے؟ پھر ”ٹھوکر“ کو

شکون کہنا اس پر مستزاد!

ڈاکٹر مولانا فضل الرحمن انصاری مرحوم خود کو بریلوی کہتے تھے۔ مگر بریلوی

دارالفکھرو نے دیوبند کے جن علماء کو کافر ٹھہرایا ہے ان کے ناموں کے ساتھ

مولانا انصاری ”حضرت“ اور ”رحمۃ اللہ علیہ“ استعمال کرتے تھے۔ مولانا مرحوم

کی انگریزی کتابیں ہے شک فکر انگیز ہیں..... دلت عام طور پر بریلوی حضرات

کے یہاں فکر کے ساتھ انتہا پر دہائی بھی خاصی کمزور ہے۔ یہی سبب ہے کہ سو

برس کی مدت میں سیرۃ النبی (علامہ شبلی نعمانی) ”فرض القرآن“ (مولانا سید

سلیمان ندوی) حکمائے اسلام (مولانا عبدالسلام ندوی) انبی الائم (مولانا مزمل

احسن گیلانی) ترجمان السنہ (مولانا جود عالم میرٹھی) قصص القرآن (مولانا حفص

الرحمن سیالپوری) خطبہات مدرس (مولانا سید سلیمان ندوی) دعوت و عزیمت

(مولانا سید محمد الحسن علی ندوی) اہلاد فی الاسلام اور پردہ (سید ابوالاعلیٰ

مودودی) جیسی کوئی کتابہ مکتبہ بریلی پیش نہ کر سکا۔

گزشتہ تہروں کی عہد ریش دہراؤں تو یہ تنقید پوری کتاب بن جائے گی۔
مختصر عرض ہے کہ راقم الحروف نے ”محسن کٹر لکھنؤ“ کی عبارت جس کا تعلق مولانا بریلوی کے منہ و توسیف سے ہے نقل کرتے ہوئے لکھا تھا کہ یہ ”واقفہ“ ہے یا مباحثہ..... مولانا سعید فی نے اس کے جواب میں تحریر فرمایا:

”..... رہنے والی علامہ بن اور سید صاحبزادی تو اعلیٰ حضرت
نے اپنے قادیانی میں ہیں لوگوں کی متعدد نفسی غلطیوں کی
نشاندہی کی ہے۔ اس لئے میں کو اسی حضرت کے خلاف بحث
کے منہ میں ذکر کرنا واقفہ کے مطابق ہے۔ مباحثہ نہیں
ہے۔“

امام بریلوی نے اپنے استاد امام اعظم کے بعض اجتہادات سے اختلاف کیا
ہے۔ ظاہر ہے یہ اختلافات امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے اجتہاد کے تسامحات ہی
کی نشاندہی کرتے ہیں۔ اس بنا پر کیا یوں کہہ سکتے ہیں کہ امام ابوحنیفہ زندہ رہے
تو امام بریلوی کی شہرہ دی کرتے۔ راقم الحروف نے مرزا غالب کے بعض
شعروں کی کڑوئیاں بتائی ہیں..... کیا کوئی ہیرا ہراج اس قسم اس طعن لکھنے کی
حفاظت کر سکتا ہے کہ مرزا غالب ماہرئے زمانے میں ہوتے تو ماہرئے شرف قلم
کی کڑوئی فرماتے۔ بریلوی عمامہ تادیب و توبیخ کے فنا میں کشتے کڑو رہے ہیں اور حلف
یہ ہے کہ اہم علم بعد از قیام آویں گے کہ محسن بھی ہو جاتے ہیں۔ مباحثہ
آرائی تو بریلوی کی تھی میں پڑی ہوئی ہے۔

نظام حیدر آباد کو حکومت برطانیہ نے ”ہائز فلیٹ ہائی ٹس“ کا خطاب دیا
تھا۔ جس کا ترجمہ ”اعلیٰ حضرت“ کیا گیا۔ پھر نظام دکن کے علاوہ نواب حمید اللہ
خان دکن بھوپال کو بھی ریاست کے نواب ”اعلیٰ حضرت“ کہنے لگے۔ یہ اتب کسی
عقیدت یا روحانی منصب کی بنا پر نہیں دی گیا تھا اس کا تعلق دینی جود و منصب
سے تھا مگر بریلوی رسول اللہ ﷺ کے سب سے نبیاء کرام اور صحابہ کے ناموں
نے ساتھ ”حضرت“ کہتے ہیں اور مولانا احمد رضا خان بریلوی کو ”اعلیٰ حضرت“

..... عبارت کا آغازی حصہ یہ تھا ”اور میں علامہ بن اور سید صاحبزادی.....“ یہ نفس تنبیہ
کا نوا اعلیٰ حضرت کے گہنی تر کر رہا ہے۔

کے نقیب سے پکارتے ہیں۔ کیا یہ مبالغہ نہیں ہے؟ یہ بات اس لئے ٹھکنی ہے کہ حضرت اور اعلیٰ حضرت سے دینی ہم و فصل 'روحانیت اور عقیدت واجبہ ہے اور یہ پڑھ کر دکھ ہوتا ہے کہ سید المرسلین و الاخرین جن کے معنی کی دھول پر برادران "امیر رضا خان" فخرور کے جاسکتے ہیں، وہ صرف "حضرت" اور مولانا امیر رضا خان "اعلیٰ حضرت"۔ بریلوی علماء اور اہل قلم کی کتابوں میں صحابہ کرام کے لئے گرامی سننے ہیں لیکن ناموں (ابو بکر، عمر، عثمان، علی، ابوہریرہ، سعید بن جبہ، رضی اللہ عنہم) کے ساتھ۔ مگر فرقہ لوہ سے یہ لوگ "امیر رضا خان" نہیں سمجھتے "اعلیٰ حضرت"؛ "فصل بریلوی" لکھتے ہیں۔ ان کی کتابوں میں ان کے پیشوا (مولانا امیر رضا خان) کا نام نہیں کہیں لکھا ہے۔

تیسرے مولانا اشرف علی تھانوی جن کے التزام و عقیدت سے دورے نائن و قلب ہر جن میں اللہ ان مشہور کتاب "اشکشاف منہجات التائب" پر "قاران" میں مفصل تبصرہ کیا گیا اور جہاں جہاں تسامع نظر آیا اس پر کثرت کی تھی۔ مولانا سید ابوالاعلیٰ سودہ علی قی "تغییر افقرت" (جلد ششم) پر "قاران" میں مفصل تبصرہ آچکا ہے اور جہاں زبان و روز مرہ کا تسامع ہمیں دکھایا ہے اس کا اظہار کر دیا گیا ہے۔

دوسرے بریلوی علماء مجاز کی تشریح میں "از پرانیس محمد مسعود احمد" یہ لکھا ہوا بھی ملا کہ:

"دھنل بریلوی نے جن علوم و فنون میں دسترس حاصل کیا ان کی تعداد ۵۵ سے متجاوز ہے۔"

یعنی ۵۵ کے بعد بھی تعریف سے جی سیر نہیں ہوا۔ اس پر "متجاوز" کا اضافہ کرتا پڑا۔ اس طرح ان علوم و فنون کی تعداد ساٹھ کے ٹک جھگ ہوئی چاہئے۔ ان علوم میں۔

"ارٹھاطبسی، دھارثرت، مثلث، سطح، جز، ریجالت، نجوم، افلاق....."

بھی شامل ہیں۔ مولانا امیر رضا خان نے جب بریلی میں رہ کر درس خانہ پڑھا ہے تو یہ علوم آخر انہوں نے کن علماء سے پڑھے؟ پھر ساتھ کے قریب علوم و فنون کی تعلیم کیسے ساتھ برس تو چھ نہیں۔ علوم و فنون کی یہ تعداد کتنی مبالغہ آمیز ہے۔

خود مولانا احمد رضا خان اپنی تعلیم کے بارے میں کیا فرماتے ہیں :

”میں نے اپنے والد صاحب سے (مخلص) جمع ’تفریق‘ ضرب‘

تقسیم کے قواعد مخلص اس لئے سیکھے تھے کہ علم میراث میں

ان کی ضرورت پڑتی ہے۔“

جمع ’تفریق‘ اور ضرب و تقسیم تو دوسری جماعت کا طالب علم بھی جانتا

ہے۔

”شرح جمعہ بھی شروع کی تھی کہ والد محرم نے منع کر دیا کہ

کیوں ان میں وقت صرف کرتے ہو۔“

مولانا احمد رضا خان صاحب ہی کے بیان سے معلوم ہوا کہ انہوں نے

درس نظامی کے عام طالب علموں کی سطح پر ”شرح جمعہ“ بھی نہیں پڑھی۔

مگر..... ”یہ تمام علوم بارگاہ رسالت میں ہمیں خود بخود

سکھا دیئے جائیں گے۔ چنانچہ یہ سب کچھ جو آپ دیکھ رہے

ہیں اسی بارگاہ اقدس و اعظم کا فیضان ہے۔ میں اپنے مکان

کی چار دیواری میں بیٹھا ہوا خود ہی یہ اشکال بناتا اور مسائل

حل کرتا رہتا ہوں۔“

(محاسن کنز الایمان ص ۲۳)

مولانا احمد رضا خان کے والد کو کس طرح معلوم ہو گیا تھا کہ ان کے لائق

فرزند کو ہیئت ’ریاضی‘ جفر..... وغیرہ علوم بارگاہ رسالت میں سکھا دیئے جائیں

گے۔ کیا وفات کے بعد رسول اللہ ﷺ نے قبر مبارک یا برزخ میں کوئی درس

گاہ قائم فرمائی ہے۔ جہاں حضور ﷺ اپنے اعمیوں کو تعلیم دیا کرتے ہیں۔ مگر ایسا

ہوتا تو صحابہ کرام کو حضور ﷺ دشتِ عشق کے علوم پڑھا دیتے۔ حالانکہ صحابہ کرام

کے درمیان فقہی مسائل میں اختلاف ہوتا تھا تو ان مسائل کے بارے میں ان کا

یہ عقیدہ نہ تھا کہ رسول اللہ ﷺ کی روح مقدسہ کی جانب متوجہ ہونے سے ان

مسائل کا حل مل جائے گا۔ یہ دوسری بات ہے کہ اللہ تعالیٰ جب چاہے رسول

اللہ ﷺ خواب میں تشریف لاکر کسی مسئلہ میں تعلیم و ہدایت اور رہنمائی فرما

دیں۔ انہوں نے کہ لوگ حقائق و واقعات کو نظر انداز کر دیتے ہیں اور مخلص

خیالی تیر نکے لڑاتے ہیں۔ اگر سرکارِ ﷺ کی وفات کے بعد حضور کی بارگاہ سے

مسائل دریافت کئے جاتے تھے تو حضرت فاطمہؑ فدک کا مسئلہ بارگاہ رسالت سے دریافت کر لیتی تھیں۔ حضرت عائشہؓ جب بصر میں روج رسولؐ سے رہنمائی حاصل کرتیں اور مجلس میں امیر معاویہؓ پوچھ لیتے کہ حضور میرے لئے کیا قسم ہے؟ ہم دونوں (طلی و دھانی) میں کون حق پر ہے۔

پھر آتے تھے کافر علماء میں جنہوں نے عوم دینی حاصل کرنے کیلئے کسی ایسی ریاضتیں اور مشقتیں کی ہیں۔ انہوں نے بلا وجہ یہ پاپاں دیئے۔ مولوی احمد رضا خانؒ کی طرح بارگاہ رسالت سے یہ علوم حاصل کر لیتے۔ عمل بدعت بنے کھل خیال سے ایک عقیدہ ڈالتے ہیں اور انہی کی کوئی تردید کرتا ہے تو اسے شران رسالت کا شکر قرار دیتے ہیں۔

مولانا امیر رضا خانؒ کے والد نے جو بہت علوم و فنون کی تعلیم کے سلسلہ میں لکھی ہے ان میں ایک بہت بڑی خرابی یہ بھی پائی جاتی ہے کہ اپنی علوم تو اپنے والد سے حاصل کئے اور ”وہیت“ بظہار شیطانی ”مجھے علوم جن کے بارے میں انہوں نے خواہنا ہے“

”..... ان میں انہوں وقت ضائع کرتے ہو۔“

ان علوم کی تعلیم مولانا امیر رضا خانؒ نے بارگاہ رسالت سے حاصل کی۔ حضور ﷺ نے اپنی زندگی میں دین و اخلاق کے علاوہ کچھ سنی ہو فلسفہ و منطق ریاضی اور ہیئت و فلکیات کی تعلیم نہیں دی..... جب حضور نے اپنی زندگی میں یہ کام نہیں کیا تو ان شخص ان کو بارگاہ رسالت کہ حضور وفات پانے کے بعد ان علوم کی تعلیم عالم قدس میں دیا کرتے ہیں۔

بعض اویس، فدک کے خلعت میں اس قسم کے واقعات کہیں نہیں ملتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی روح مبارک کی طرف وہ متوجہ ہوئے اور حدیث کی صحت یا کسی مسئلہ کے حل کی طرف رہنمائی میں آئے۔ اگر ہم ایسے واقعات کی تصدیق کرتے ہیں اور نہ نیکذیب بیان اگر کوئی مسلمان ان واقعات کو نہ مانے تو وہ گناہ گار نہیں ہوگا۔ مگر یہ کہیں نہیں ملتا کہ بارگاہ رسالت سے کسی

سید، پیر، شریف کے مسلک میں ہم ایسی بات عرض کر رہے ہیں کہ صحابہ کرام کا یہ معنی نہیں رہا۔

عالم دین یا مسلمان طالب علم نے ریاضی و منطق، اقلیدس، 'زمن میٹری' اور فلسفہ و
 دانت کے مسئلے دیکھے ہوں۔ یہ عجوبہ صرف مولانا احمد رضا خان کے سوانح حیات
 میں ملا اور خدا جانتا ہے کہ راقم الحروف ششدر ہو کر رہ گیا اور بریلوی مکتبہ فکر
 کی خرابی عقائد اور مبالغہ آرائی پر یقین اور زیادہ محکم ہو گیا۔

بعض مسائل پر متنگو کرنے سے قبل ایک اصولی بات عرض کروں.....
 تقابیر، احادیث، فقہ اور تصوف و تاریخ میں ہر طرح کی باتیں ملتی ہیں۔ کسی نہ کسی
 کتب میں ہر غلط سے غلط عقیدے کی تائید میں کوئی نہ کوئی قول ضرور مل جائے
 گا۔ تقابیر میں بعض مفسرین نے ایسی اسرائیلی روایات پر اعتماد کیا ہے جن سے
 انبیاء کرام کے اطلاق و کردار پر حرفہ سنا ہے۔ ایسی بات یہ ہے کہ انبیاء کرام
 سے بھی کھار سو دس بار بھی ہوا ہے جو اللہ تعالیٰ کی بروقت کثرت کے بعد
 درست ہو گیا۔ مگر کسی نبی نے ہوائے نفس کے تحت (معاذ اللہ) کوئی مظالم غلطی
 نہیں کی..... اس لئے وہ روایتیں جن میں کسی نبی کے کردار پر حرف سنا ہے وہ
 کر دی جائیں گی۔ ملت اسلامیہ یا یوں کہئے سواد اعظم کا ہر دور میں یہ عقیدہ رہا
 ہے کہ ذبح حضرت اسماعیل علیہ السلام تھے مگر اسرائیلی روایتوں سے متاثر ہو کر بعض
 مفسرین نے حضرت اسحاق علیہ السلام کو ذبح مانا ہے۔ ان مفسرین کی یہ بات قبول نہیں
 کی جائے گی۔ اللہ تعالیٰ نے قرآن کریم میں یہ نہیں فرمایا کہ میں نے انبیاء اور
 اولیاء کو بنیائی، دیکھیری اور مشکل کشائی کے اختیارات تفویض فرما دیے
 ہیں..... اور میں نے ان بزرگوں کو یہ قدرت عطا کی ہے کہ وہ دور و نزدیک
 سے مصیبت زدوں کی فریاد سنتے ہیں اور ان کی مصیبتوں کو دور کرتے ہیں.....
 اس لئے جن بچھے بزرگوں کی بھی کتابوں میں ایسے اقوال ملیں گے جن میں انبیاء
 و اولیاء کیلئے اختیارات و قدرت جیت ہوگی۔ تو ان اقوال کو قبول نہیں کیا جائے
 گا۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہر بدعت کو گمراہی بتایا ہے۔ اس لئے
 بدعات کی قسمیں قبول نہیں کی جائیں گے۔ جیسا کہ فاضل مائدہ نے اپنے کتابچہ
 میں لکھا ہے کہ فلاں فلاں بزرگوں نے بدعت کی پانچ قسمیں کی ہیں۔ رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم کے مقابلے میں ان بزرگوں کا حق نہیں مانا جائے گا۔ ہرگز
 نہیں مانا جائے گا۔ بدعت حد نہ ہو ہی نہیں سکتی۔ وہ "سنہ" ہی ہوگی۔ حضرت
 مجدد الف ثانی نے بڑی بھی بات کہی کہ مجھے تو بدعت میں حسن نظر نہیں آتا۔

حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے جس چیز کو ”بھی بدعت“ کہا ہے وہ لغوی اعتبار سے کہا تھا خود رسول اللہ ﷺ کے عہد مقدس میں صحابہ جماعت کے ساتھ تراویح پڑھنے سے اور حضور ﷺ نے بھی کئی بار ایسا کیا۔ ہاں! حضور نے ہمیشہ اس پر عمل نہیں فرمایا اور اس کی وجہ یہ تھی کہ جماعت تراویح کو مسلمان فرض نہ سمجھیں۔ حضور کی وفات کے بعد یہ اندیشہ جاتا رہا اور جو چیز حضور ﷺ کی خود پسندیدہ تھی حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اس پر مسلمانوں کو جمع کر دیا اور تراویح باجماعت پڑھنے جانے لگی۔

”اس پر بعض لوگوں کو جب بدعت ہونے کا شبہ ہوا تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے یہ کہہ کر رو کر دیا کہ یہ بھی بدعت ہے۔ یعنی یہ نئی بات تو ہے مگر اس نوعیت کی نئی بات نہیں ہے جسے شریعت میں مسموم قرار دیا گیا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ تمام صحابہ نے بالاتفاق اس روانہ کو قبول کر لیا اور اس کے بعد ساری امت اس پر عمل کرتی رہی۔ درنہ یہ کون تصور کر سکتا ہے کہ شرعی اصطلاح میں جس چیز کو بدعت کہتے ہیں اس کو رائج کرنے کا ارادہ حضرت عمر کے دل میں پیدا ہوا تھا اور صحابہ کی پوری جماعت بھی آنکھیں بند کر کے اسے قبول کر لیتی۔“ (مولانا سید ابوالاعلیٰ مودودیؒ، ”توحید نمبر“ فاران)۔

مزارات پر پہلے نہیں بے عرس قبروں کی گل پاشی، چاروں کے جوس، قبروں پر چرائیاں، نذر و نیاز، فاتحہ اہل قبور سے استغاثہ اور استغاثہ انجام دہوں، میسوں، چالیسواں..... ان بدعات پر ”تراویح“ کا جسے حضرت عمر نے ”فوت الہدے“ قرار دیا تھا قیاس کرنا قیاس مع الفارق ہے۔ ان میں کون سا ایسا طریقہ ہے جسے ”تراویح“ کی طرح رسول اللہ ﷺ یا صحابہ کرام نے اختیار کیا تھا۔ یا جس کا کوئی تصور یا حند یا نقض عہد صحابہ میں پایا جاتا تھا۔

صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین سے باہر وہ روایات حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں جو ہم تک پہنچی ہیں۔ یہ ”سیرت رسول“ کا جز نہیں تھا تو اور کیا تھا۔ وہ اپنی ممکنوں میں رسول اللہ ﷺ کی سنات

میں نے، اوقات بیان کرتے تھے اور ہر صحابی اپنی ذات سے سنت رسول پر عمل تھا۔ ہر سرگ لفظوں میں عین لکھا چاہتے کہ ہر صحابی ”سنت رسول“ کا لکھ اور پہنچا تھا۔ اس نے ”سیرت النبی“ کے جلدوں کا انعقاد ”ہدیت“ کیوں ہونے اور ایسوی اور اعلیٰ حدیث کے یہاں سیرت النبی کے جسے انعقد ہوتے ہیں اور ایک ایک دہائی کے علم نے اپنی زندگی میں سیرت متہ پر بزرگوں تقریریں کی ہیں۔ ان حضرات کے بارے میں یہ بدگمانی کہ ذکر رسول سے وہ جتنے ہیں قسمت کے ہوا اور کچھ نہیں۔

حضور کی وفات کے بعد خلفائے راشدین اپنی مخلوق میں حضور کی سنت اور سیرت کا عین قرار دیتے تھے کہ سیرت رسول کا ذکر ایک مسلمان کے ایمان کا قیاس ہے۔ تکرر خلفائے راشدین نے بارہ ربيع الاول کو دشمن نہیں ستایا۔ ان دن جلدوں سے ان پر ان کا ”مغض میلاد“ انہیں کی کوئی رسم ان کے یہاں پائی جاتی تھی۔ وہ حضور پر پڑھنے کی ولایت کی روایتیں بیان کرتے وقت ”قیام“ کرتے تھے۔ ان کا یہ بھی عقیدہ تھا کہ جہاں سلطوت وادب پڑھا جاتا ہے وہاں حضور شریف رہتے ہیں۔ نہ وہ درود و سلام میں رسول اللہ ﷺ سے استثناء کرتے تھے۔ اپنے بیٹوں اور اولادوں کے دن ”ہندو“ سیمائی اور یسوی“ مناتے ہیں۔ مسلمانوں کا تعلق حضور کی ذات اقدس سے ایک دن کا نہیں ہے بلکہ ہر لمحہ کا تعلق ہے۔

۔ مومن کی ذات سے غفلت ہے سیرت انہوں نے حضور میں چلتے
 اب لیا کہ ہے۔ نہ سب کی کا جانا۔ پھر ان سے ہر جہاں میں کتاب چلتا
 (راقم اکبروف)

شروع شروع میں سب میلاد کی محفلوں کا بندہ دستان میں آغاز ہوا تھا۔ بعضے مجدد الف ثانی رحمتہ اللہ علیہ نے لکھی تھی کہ یہ کیا نئی چیز روان پارسی ہے۔ جو حق پسند علماء محفل میلاد اور قیام نہ نہیں کرتے ہیں۔ وہ معاذ اللہ ذکر رسول کے مخالف نہیں ہیں اور نہ ذکر رسول کی اہمیت اوقات اور بزرگت کے مقرر ہیں۔ ان کا کہنا یہ ہے کہ صحابہ کرام تابعین اور متابعین نے اس رسم کو اختیار نہیں کیا۔ اس لئے ہر بھی ان کے اتباع میں اس رسم کو دین میں شام نہیں سمجھتے۔
 درود ربيع الاول کو ذکر رسول کرنے میں بھی کوئی قباحت نہیں ہے۔ مگر یہ

عجیب بات ہے کہ ماہ ربیع الاول کے علاوہ سیرت پر جو جلسے ہوتے ہیں ان کو بھی ”مختل میلاد“ کے نام سے پکارا جاتا ہے۔ حالانکہ ”مختل میلاد“ اسی اجتماع کو کہتے ہیں جو ماہ ربیع الاول کو منفقہ کیا جائے۔ یا پھر جس مختل میں حضور ﷺ کی ولادت کا ذکر ہو۔ دیکھنے میں آیا ہے کہ بریلوی اور بدایونی علماء سیرۃ انبی کے جلسہ میں بچے ’من‘ سے پہلے سیرت پر تقریریں ہو چکی ہیں ’انہوں نے دریافت کیا کہ کیا قیام ہوا؟ جواب ملا نہیں ہوا۔ بس پھر وہ اسبج پر آکر دھکا فرمانے لگے:

”جب حضرت آمنہ کا نکاح حضرت عبداللہ سے ہوا تو دو سو

عورتیں رشک و حسد سے مر گئیں..... لیام حمل میں

حضرت آمنہ کو عام عورتوں کی طرح کوئی تکلیف نہیں

ہوئی..... جبرئیل نے کہا اے سید المرسلین.... انکھ یا

رحمت للعالمین.....“

لور اس کے بعد کھڑے ہو کر درود و سلام پڑھنے لگے۔ اگر بریل محل ذکر ولادت کے وقت قیام مباح اور مستحب بھی ہو تو مباح اور امر مستحب کو لازم اور واجب و فرض قرار دینا لور اس کے ترک کرنے والے کو مبغوض سمجھنا شرعاً درست نہیں ہے۔

انبیاء کرام کو رسول اللہ ﷺ نے ”مطابق بھائی“ فرمایا ہے۔ ہمارے نزدیک تمام انبیاء مکرم ہیں لور ہم نفس نبوت کے لحاظ سے انبیاء کرام کے درمیان کوئی تفریق نہیں کرتے۔ قرآن کریم میں حضرت سیدنا عیسیٰ علیہ السلام کی ولادت کا ذکر تحصیل سے آیا ہے۔ مگر ذکر ولادت کے وقت انبیاء کرام کی تکریم و تعظیم کیسے قیام کرنا باعث ثواب ہوتا تو جب بھی ولادت مسیح سے حقیق قرآنی آیات کی تلاوت ہوئی تو حضور سحابہ کرام کو ”قیام“ کا حکم دیتے اور اپنے ”مطابق“ بھائی کی تعظیم کیلئے خود بھی کھڑے ہو جاتے۔

مختل میلاد اب سے تقریباً آٹھ سو برس پہلے ایک بادشاہ کی نکالی ہوئی رسم ہے۔ اسی طرح قبروں پر قبروں کی تعمیر ’حرملات کے اخراجات کیلئے جاگیروں کے حصے‘ چرائی کا اہتمام ’حرملوں کی زیارت کیلئے پلہادہ شدہ رحل‘ قبروں پر اڑھانے کیلئے قیمتی غلاف..... ان تمام بدعات کا آغاز بادشاہوں نے کیا ہے۔ یہ بادشاہ بے تحاشہ دولت خرچ کر کے اس بھانے اپنی نہایت و مستقرت کی توقع رکھتے

مولانا غلام رسول سعیدی نے نیچے کی طرح میں لکھا ہے :

”آگر سرے سے بدعت کی یہ تفسیر ہو تو سب کو تسلیم نہیں تو مصنف شریف میں جو سورتوں کے ”آیات کی تعداد اور رکوع وغیرہ لکھے جاتے ہیں اس کو کیا کہئے ہو۔ مسجد کی محراب پر کیا رسم لگائیں گے ٹیغیوں کے حساب سے مقررہ وقت پر نماز پڑھنے کو کس کے کھاتے میں رکھنے کا“

انشاء اللہ کیا بڑی فکر ہے۔ کیا اسلامی، انجس، خلعت ہے اور کسی عجب مجھ سے.....!

خود رسول اللہ ﷺ کے دورِ مقدس میں بعض صحابہ کرام پاجامے پہنتے تھے اور حضور رحمہ اللہ صحابہ کا یہ عمل بدعت اور خلاف سنت نہ تھا اور نہ حضور ﷺ نے اس پر تنبیہ فرمائی۔ اس سے سامنے کی بات ہر شخص کے ذہن میں آسکتی ہے کہ تمدن و تہذیب کی بیڑوں اور طریقوں پر بڑھاپک ان کے استعمال سے شریعت کا کوئی اصول نہ ٹوٹا ہو۔ اللہ اور رسول نے کوئی پابندی نہیں لگائی۔ خود حضور نے حضرت سلمان فارسیؓ کے مشورے سے ایک فرزدہ میں خدق کھدوائی تھی۔ جب تک میں یہ بدعت حریقہ نالی قادس کے یہاں مروج تھا۔ اس سے معلوم ہوا کہ تمدن کی ضرورتوں کیلئے دوسری قوموں کے مذہبی طریقے بھی مسلمان اختیار کر سکتے ہیں۔ وقتاً پر اسمبلیاں ہیں اور صحت کی شیشیاں اور فیکٹریاں ہیں۔ دراز کھیں اور تعلیمی ادارے ہیں ان میں دماغ کے قواعد و اصول اپنا رواج اور کارخانوں کا Routine ہے، بھولی جہاز اور ملیں ہیں..... ان میں کسی چیز میں ”بدعت“ کی افہامی نہ ہوگی جب تک بھی نہیں پائی جاتی۔ ان ایجادات سے اور انتظامی امور سے کسی قسم کی کوئی عقیدت وابستہ نہیں ہے۔ لوگوں کی سواست کیلئے قرآن کریم میں احکام، آیت اور سورتوں اور رکوعوں کی تعداد کا تعین اور تفسیر بھی بدعت نہیں ہے۔

رسول اللہ ﷺ نے یہ نہیں فرمایا بیسالیہاں میں پستروں، ٹیک دیوانی لباس، دست کو پہنا جائے، جس وضع کی مسجد مدینہ میں تعمیر ہوئی ہے بس اس نے پر تمام مسجدوں کا بخا ضروری ہے۔ غلام راشدین کے دور میں مختلف قوموں میں مختلف نمونے کی مسجدیں تعمیر ہوئیں۔ ہاں ان میں دو چیزیں مشترک

تھیں کہ تمام مساجد کا رخ مکہ اللہ کی سمت تھا اور کسی مسجد میں کوئی بیت یا تصویر نہیں تھی۔ نئی نئی وضع کی مسجدوں کی تعمیر پر سناپ نے غیہ نہیں کی۔ ہاں! ایک شخص جو عید کی نماز سے پہلے نوافل پڑھ رہا تھا اس کو حضرت علیؓ نے روک دیا۔ اس نے کہا کہ رسول اللہ ﷺ نے عید سے قبل نوافل نہیں پڑھے۔ اس نے کہا کہ رسول اللہ ﷺ کی خلافت پر کیا غیب ہے تجھے مذاہب سے دوچار نہ پڑے۔ اس مثال سے ”بدعت“ کسے کہتے ہیں؟ سمجھ میں آتی ہے بشرطیکہ کسی کے دل میں ہرعت سے نفرت ہو اور سنت رسولؐ سے محبت۔

بدعتی سے فسق و فاجر بدعت ہوتا ہے کہ وہ فسق و فجور کو برا سمجھتا ہے۔ اگر نئے زندگی کے کسی نہ کسی دور میں سب ہو جاتا ہے مگر بدعتی چونکہ بدعت کو شر و برکت کا باعث سمجھتا ہے اور اپنے اس فعل پر اللہ تعالیٰ سے سبب کی توقع رکھتا ہے اس لئے بدعتی کو توبہ کی توفیق نصیب نہیں ہوتی۔ رسول اللہ ﷺ کی محبت کو اولین قصاص یہ ہے کہ شرک و بدعت سے امتیازی پیماری اور نفرت دل میں پائی جائے اور توحید و سنت سے الگ اور فطری محبت ہو! شرک آمیز عقائد کے جواز کیسے بعد از قیاس تاویلیں اور نکات جبینہ اور بدعات کو جائز و حسین ثابت کرنے کا دھمکہ..... اور اس پر عقلی رسول کا دعویٰ بالکل زریب نہیں رہتا۔

بدعت کا آغاز اس طرح ہوتا ہے اس کیلئے دو واقعے بیان کرتے ہیں۔ راۓ اشرف جس گاؤں (میسر گاؤں ضلع باندہ خیرپوٹی) کا رہنے والا ہے وہاں کے مسلمان بریلوی عقائد رکھتے تھے مگر بی بی فاطمہ کی صحبت اور کونڈوں کی ریسوں سے کوئی واقف نہ تھا۔ قصبہ ڈہالی سے قیام حضرت امامؑ یہاں بچا کر آئی۔ اس نے اپنے یہاں سب سے پہلے ”کونڈوں“ پر فاتحہ دلوائی۔ اس کے بعد بدعت چل پڑی اور پھر گھر گھر میں ”کونڈے“ ہونے لگے۔

پاکستان بننے کے بعد کراچی میں سیرۃ النبی کے جسے بکھرتے ہوئے تھے۔ راۓ اشرف کو اکثر و بیشتر جلسوں میں مدعو کیا جاتا۔ اب جلسوں میں یہ نہ لگا کہ سب قرآن کریم کی تلاوت ہو تو لوگ کھڑے ہو جاتے۔ کئی جلسوں میں یہ صورت دیکھنے میں آئی۔ ایک جلسہ میں مجھ سے رہا نہ گیا۔ میں نے اسٹیج پر گھر کھانکے جیسے ایس کی نکالی ہوئی رسم ہے کہ جب بائیں گرجاؤں میں پڑھی جاتی ہے تو وہ کھڑے ہو جاتے ہیں۔ کتاب و سنت، آثارِ سناپ اور ائمہ فقہ و حدیث جلد

صوفیوں تک کے اقوال میں اس فعل کیلئے کوئی نظیر نہیں ملتی۔ میری گزارش کا فوٹوں نے اثر قبول کیا اور یہ بدعت شیعہ ہو کر رہ گئی۔ میں تکبیر نہ کرتا تو ”قیام“ میاں“ کی طرح قرأت قرآن کے وقت ”قیام“ بھی بامثل ثواب اور مستحب سمجھا جاتا۔ یہ بدعت ”تکلیف قرآن“ کے نام پر چل پڑتی۔

راقم الحروف نے جو یہ لکھا تھا:

”قرآنی لغات میں دعوت کے معنی پوچھنے کے نہیں بلکہ بلانے کے دیئے

گئے ہیں۔“

تو یہ لکھ کر میں نے کوئی غلطی نہیں کی۔ مغربوت امام راقب اصفہانی ترمذ کے ساتھ میرے یہاں موجود ہے۔ اس میں ان غلطوں (ادعویٰ بدعویہ) سے مدح و تحسین (مدح) کے معنی میں ”عبادت اور پوجنا“ نہیں ملا۔ اسی طرح لغات القرآن میں جس کی شروع کی چار جلدیں مولانا عبد الرشید نعمانی نے مرتب کی ہیں اور بعد کی دو جلدیں مولانا امجد علی نے! اس میں بھی اس لفظ کے משنعات کے معنی ”بلانے“ یا ”کارنے“ ہی کے لکھے ہیں۔ مولانا قاسمی زین العابدین عباد میر غمی کی ”قاموس القرآن“ میں بھی یہی صورت نظر آئی..... تو جتنی قرآنی لغات میرے پاس ہیں ان میں یہ دعویٰ بدعویہ..... کے معنی پوچھنے کے نہیں بلانے کے دیئے گئے ہیں۔ میں نے ”قرآنی آیات“ کا موازنہ کیا تھا۔ یہ نہیں لکھا تھا کہ تفسیر اور قرآن کے ترجموں میں بھی ان الفاظ (دعویہ مدح) کے معنی میں صرف ”بلانا“ لکھے ہیں ”پوجنا“ نہیں لکھے۔

مولانا سعیدی صاحب نے مولانا اشرف علی تھانوی اور شیخ المنذر رحمہ اللہ کے احادیث کے ساتھ نقل کئے ہیں۔ ان میں بے شک بلانا نہیں ”عبادت“ ہی لکھا ہے۔ فاضل معزز نے تحریر فرمایا ہے کہ حافظ سیوطی اور علامہ آلوسی ”مدحون“ کی تفسیر ”تعبودان“ سے کرتے ہیں اور شیخ ابو اسعود علامہ انجیل جلی اور محمود آلوسی نے بھی ”انرا اوح ربی“ کی تفسیر ”انما امیر ربی“ کے ساتھ کی ہے۔ ان کی یہ تحقیق معلومات افزا ہے۔ مگر ہم نے مولانا احمد رضا خان کے ترمیم شدہ بارے میں یہ لکھا تھا:

”مولانا احمد رضا خان نے اپنے مجموعہ عقائد کا نام ان میں رکھ کر قرآن کا ترمیم کیا ہے۔ اس لئے متعدد آیات کا ترمیم سمیت معنوی طور قرآن کے علماء

کے اعتبار سے خدمہ محل نظر ہے۔“

”محل نظر“ اور ”غلہ“ مترادف الٰہی نہیں ہیں۔ بعض مقامات پر مولانا بریلوی کا ترجمہ ایسی نکلا ہے۔ اس لئے ہم نے غلہ نہیں ”خدمہ محل نظر“ کہا اور اس طرح تنقید میں احتیاط کے پہلو کو مد نظر رکھا۔

فصل ثانیہ کی یہ بات درست ہے کہ شیخ الہند نے در خود مولانا اشرف علی تھانوی نے بعض مقامات پر ”مخدوم“.... من يدع مع غلہ.... وغیرہ آیات کے ترجمہ میں ”عبادت“ ہی لکھا ہے۔ مگر شیخ الہند نے.... فلا مدع.... لہذا آخر کا ترجمہ ”عبادت“ نہیں ”مست پکارو“ ہی کیا ہے اور صحیح کیا ہے۔ مولانا اشرف علی تھانوی نے اس آیت کے ترجمہ میں تو بے شک ”عبادت“ ہی لکھا ہے مگر یہی آیت سورۃ انفصص (پارہ ۲۰) میں آئی ہے۔ فرق بس اتنا ہے کہ ”الشعراء“ کی آیت میں ”مدا“ ہے اور اس آیت میں ”ولا“ ہے۔ ”ولا تدع مع الله ايها آخر..... (انفصص ۲۸=۸۸)“ کا ترجمہ مولانا تھانوی نے ”مست پکارو“ ہی کیا ہے۔

مولانا شاہ رفیع الدین اور مولانا شاہ عبدالقادر دہلوی نے ”شعراء“ کی آیت کے ترجمہ میں ”فلا تدع“ سے عبادت نہیں ”مست پکارو“ ہی مراد لی ہے۔ ان دونوں بزرگوں کا ترجمہ قرآن بڑی اہمیت اور وزن رکھتا ہے۔ مولانا سید ابوالامی سودرہی کا ترجمہ قرآن زبان کی صحت اور پیرایہ بیان کی خوبی کے لحاظ سے بھی اپنا آپ ہی جواب ہے۔ انہوں نے بھی ”مست پکارو“ نہیں ”مست پکارو“ ترجمہ کیا ہے۔ اردو کے اکثر و بیشتر قرآنی ترجموں میں ”فلا تدع....“ کا ترجمہ ”مست پکارو“ ہی ملتا ہے اور یہی ترجمہ قریب الٰہی الصحت ہے۔ عبد اللہ یوسف علی نہ دیوبندی تھے نہ بریلوی۔ انہوں نے اس آیت (فلا تدع....) کا ترجمہ ”مست پکارو“ نہیں کیا ”مست پکارو“ ہی کیا ہے۔

”So call not any other god with God“

”فلا تدع.... اللہ آخر“ سے تو یہ ثابت ہوتا ہے کہ جو نوک اللہ تعالیٰ کے ساتھ غیر اللہ کو دور و نزدیک سے استمداد و استعانت کیلئے پکارتے ہیں وہ اس طرح ان کو مجبور بنا دیتے ہیں۔ مولانا احمد رضا خان بریلوی چونکہ انبیاء و اولیاء کو مدد دینے اور نزدیک سے پکارنے کے قائل ہیں اس لئے یہاں اور جس جگہ

بھی ”یہ هو“ اور ”خیر هو“ کا ترجمہ ”پکارتا“ و قرب لئی الصحت ہوتا وہاں انہوں نے ”پوچھا“ ترجمہ کیا ہے جبکہ غیر اللہ کو عرض تم اور وہ استعانت کیلئے پکارتے کا عقیدہ صحیح قائم رہے۔ جس کسی کا وجدان اور ضمیر توحید کے تقاضوں کو پہچانتا ہو گا وہ قرآن کے ترجمہ میں توحید کا زیادہ سے زیادہ خیال رکھے گا اور جو کوئی امتیاز و اولیاء کو حلال مشکلات اور فریاد رسی و دشگیری سمجھتا ہو گا وہ ترجمہ قرآن میں اپنے عقیدے کی ضرور رعایت رکھے گا۔

جہاں صرف خاص ”عبادت“ کہنا مقصود ہے وہاں اللہ تعالیٰ نے ”یعبدون... تعبدون“ فرمایا ہے۔ اس لفظ کا اصل مادہ ہی ”ع ب د“ ہے مگر یہ دعویٰ مدعو کی اصل ”د ر ع و“ ہے اور ”اللہ عا“ کے معنی نہ ای ہیں۔
 ”..... ازینکم..... یا تشرکون (الانعام ۷۹-۸۱)۔“

”دراغور کر کے بتاؤ اگر بھی تم پر اللہ کی طرف سے کوئی مصیبت آ جاتی ہے یا آخری گھڑی آپہنچی ہے تو کیا اس وقت اللہ کے سوا کسی اور کو پکارتے ہو۔ بولو! اگر تم بچے ہو۔ اس وقت تم اللہ ہی کو پکارتے ہو۔ پھر اگر وہ چاہتا ہے تو اس مصیبت کو تم سے نکل دیتا ہے پھر تم اپنے گھمراے ہوئے شریکوں کو بھول جاتے ہو۔“

اس آیتوں میں صحیح ترجمہ قرآنی غلطی کے مطابق ترجمہ عبادت کرنا اور پوچھنا نہیں ”پکارتا“ ہے۔ خود قرآن کریم میں ”یعبدون“ اور ”یہ هو“ کے معنی میں جو فرق ہے اس کو بتایا گیا ہے۔

”قل انی نہت ان اعبد الادی مدعول من دون اللہ (الانعام ۷۹-۸۱)۔“

”اے نبی! ان سے کہو کہ تم اللہ کے سوا جن دو سروں کو پکارتے ہو جن کی عبادت کرنے سے مجھے منع کیا گیا ہے۔“

مگر اس آیت کا ترجمہ بھی مولانا امجد رضا خان نے یوں کیا ہے :
 ”تم فرمادو مجھے منع کیا گیا ہے کہ انہوں پوچھوں جن کو تم اللہ کے سوا پہچتے ہو۔“

اس آیت میں مولانا بریلوی کے علاوہ جس کسی نے بھی ”خیر ہوں“ کا

ترجمہ ”پاکارتے ہو“ کی جگہ ”پوچھتے ہو“ سے تصحیح نہیں کی۔ مولانا احمد رضا خان نے ”کنہ“ کے بجائے ”فیہو“ لکھ کر اس سے تصحیح کی بات اللہ سے کہے ساتھ حقیت و حکم پر دو بار غور و ابحاث کرنا اس طرف حق کی نگاہ نہیں ملتی کہ وہ شہر کے صاحب و تمام کے بھی لڑکے، مہربان ہوتے ہیں اور اللہ تعالیٰ تو ”علیٰ السلام“ ہے۔ بادشاہ اپنے کسی وزیر کو قصداً اپنی اور تائب و تائبہ سے یوں نہیں کہے گا..... ”میں میں پناہ میرے مشور کا طمان قوم اور..... تم میری طرف سے یہ ارتقاء دو“

”اور اللہ بعد از موت سعد“ کی عربی تفسیر اللہ نے جو تفسیر کی ہے اس پر ”مقدوران“ میں فقرہ ”تائب کیا یا تھک“ یہ قرآن کی معنوی تفسیر ہے۔ اگر مولانا سعید کی صاحب نے اپنے تفسیر میں تفسیر مودت نقل کرنا ہے۔

”..... باقی حالات و خد و خد تائب و غیر۔ سب عون الہی نے منہ میں لے لے۔ چاہئے اس پر فکر رکھے اور یہ حق میں اسے قدر سے نو کار فرما دے۔“

ان عبارت پر کون امتیاز متعین ہو سکتا ہے..... نقل اعتراض بریلوین کے بعد اس نقل صاحب کی یہ تفسیر ہے۔

”میں سے یہ سمجھنا۔ اونیام۔ انبیاء سے یہ چاہنا شرم ہے۔“
استغاثت و تفسیر ضمیمہ۔ اگر اس آیت نے وہ معنی ہونے دو
وہ یہ سمجھے تھے تو قرآن پاک میں عبس۔ فہو دار مستعبر
نہ۔ و انصفاً کیوں آگے۔“

یہ تفسیر غلط اور قرآن کے فضاء کے خلاف ہے۔ مولانا غلام رسول سعیدی کو بھی مولانا تفسیر اللہ نے سرور آبادی کی مندرجہ ذیل عبارت میں لکھک محسوس ہوئی۔ اس لئے اپنے کتیبہ میں اسے حذف کر دیا۔ مولانا شاہ عبد العزیز کی عبارت کا یہ اقتباس پیش کیا گیا ہے اس میں یہ کتب لکھا ہے کہ ”وینیام اور انبیاء“ سے مدد چاہنا ”جو تو ہے“ مقرر عون الہی سے شہ صاحب کا یہی مطلب ہے کہ آیات خدام اور احباب اور دیوبند کا اجماع اور کار پر دائروں سے مدد چاہنا شرم نہیں ہے۔

”اہلک نعید و اہلک نستعین“ کی جو تفسیر مولانا ضمیمہ الدین سرمد آدم دی
نے کی ہے وہ شدید قابل اعتراض ہے اور وہ آیت جو استنات اور حمایت میں
خاص لفظ تعالیٰ کی ذات کیلئے مخصوص ہے اس میں بھی انہوں نے غیر لفظ سے
استنات و استکانہ کے جواز کیلئے نکتے پیدا کئے ہیں۔ (معاذ اللہ)

”بریلوی حضرات کا مسلک وہ نہیں جو کول سول انداز میں ماہر

مناصب نے لکھا ہے۔ اہل سنت کا یہ مسلک ہے کہ کسی

بزرگ کے ایصالِ ثواب کیلئے جانور کو نامزد کر دیا جائے تو

جائز ہے۔“ (ص ۲۲)

”ایصالِ ثواب“ کیلئے کسی بزرگ کے نام سے جانور کو نامزد کر دینا جائز

نہیں ہے۔ دیوبندیوں کا یہ مسلک درست ہے۔ یہی مسلک شاہ عبدالعزیز محدث
دہلوی کا تھا۔

علماء بریلوی نے ”عطاء“ اور ذاتی و غیر ذاتی کا ایسا پھر چلا رکھا ہے کہ وہ

آیات جو اپنے منہج و معنی کے اعتبار سے محکمات کا درجہ رکھتی ہیں ان میں بھی

یہ حضرات اپنے غلط مسلک کے جواز کیلئے نکتے پیدا کرتے ہیں۔ قرآن کریم میں یہ

کہیں نہیں آیا کہ رسول اللہ ﷺ کو اللہ تعالیٰ نے کونین کے خزانے عطا فرما دیئے
تھے بلکہ اس کی نفی آئی ہے کہ:

قُلْ لَا فَوْلَ لَكُمْ عِندَ حِوَالِیِّ اللّٰہِ (الانعام: ۵۰)

مگر اس آیت کے معنی مولانا سعیدی نے کس طرح خرب کئے ہیں۔

”تم کو کہ میں ذاتی طور پر اللہ تعالیٰ کے خزانوں کا مالک نہیں ہوں۔“

اس آیت کے معنی میں ”ذاتی طور پر“ کا اضافہ تحریف نہیں تو اور کیا ہے۔

مولانا صاحب کے اس نظریہ کی بنیاد پر تو یہ کہنے میں بھی کوئی حرج نہیں ہے کہ

”حقیقی طور ذاتی رب“ تو اللہ تعالیٰ ہی ہے ’ہاں انبیاء اور اولیاء“ عطا فی رب“

ہیں اور اللہ تعالیٰ کی قدرت و اختیار عطا کرنے سے ”رب“ بنتے ہیں

مولانا موصوف نے جو معنی بیان کئے ہیں اس کے بعد اس آیت کی تفسیر

ملاحظہ کیجئے:

”..... تاکہ جب آپ کی قدرت اور تعریف سے عظیم مظاہر

لوگوں کے سامنے آئیں تو ان کے نزدیک آپ کی ذات

الہیبت سے مشتعل ہو اور وہ یہ سمجھ میں کہ آپ اپنی قدرت نے ان تمام کمالات کے باوجود اللہ کے بندے اور رسول ہیں اور آپ سے جو نعمتیں آپ سے آتی ہیں وہ اس میں اللہ تعالیٰ کی ہی ہوتی قدرت سے ہی ہوتا ہے۔ آپ ان ذاتی قدرت کا فرما نہیں سکتے۔“

جس چیز کی اللہ تعالیٰ ”فی“ فرما رہا ہے ”والانا صاحب اس کا اثبات کر رہے ہیں۔ ان کے مقابلہ میں اس جہالت کو کیا کہا جائے جس طرح قرآن کریم میں بار بار اللہ تعالیٰ یہی فرماتا ہے کہ میں اس کائنات کا مالک ہوں، رب ہوں، غاصر و کارساز ہوں، سب سے پہلے دست قدرت میں ہے میں ہی ہر کسی کی مصیبت کو دور کرتا ہوں، مجھی سے مانگو اور دعا کرو۔ اسی طرح کسی تبت میں یہ بھی فرمادیا جاتا کہ میرے دیئے ہوئے خزانوں اور قدرت و اختیار کی بنا پر میرے رسول دنیا کو خزانے بانٹا کریں گے اور ہر مصیبت زدہ کی مصیبت دور کیا کریں گے اور ان سے استغاثہ کیا کرنا کیونکہ میری عطائے ان کو مشکل کشا، خلق کا حاجت روا اور ذاتی میں عطائی وسیع و بصرہ بنا دیا ہے۔

انبیاء کے پاس دیئے ہوئے خزانوں کا ہونا یہ کافروں اور مشرکوں کا انداز فکر ہے۔ کفار قریش یہی کہتے تھے کہ یہ کیسا نبی اور رسول ہے جس کے پاس کوئی خزانہ نہیں ہے۔

”..... ان بقولوا لو لا انزلنا عہ کبر“ (سورۃ ص: ۱۲)

”اس حدیث پر وہ کہتے ہیں کہ اس (نبی) پر خزانہ کیوں نہیں اترتا۔“ اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس خزانہ ہوتا تو حضور کفار و مشرکین کی اس طفر کی تردید فرما دیتے کہ مجھے تو اللہ تعالیٰ نے خزانے دے رکھے ہیں۔ (مگر تم کو دکھائی نہیں دیتے)۔

مولانا غلام رسول نے انا اعطینک الکوثر کی تفسیر میں علامہ اسماعیل حقی اور علامہ آلوسی کی عربی عبارتوں کو درج کی ہیں کہ :

”ہم نے آپ کو کوثر عطا فرمائی ہے“ (مولانا سعیدی ص ۲۴) مگر ”الکوثر“ کو تو عام طور پر ذکر بولا جاتا ہے۔

”کوکڑ سے مراد شیر کثیر اور دنیا و آخرت کی تمام نعمتیں ہیں۔“
 حالانکہ صحیح تفسیر ”موس کوکڑ اور شیر کثیر“ ہے۔
 مگر قرآن کیا کہتا ہے :

فل لا املنث بلو مندوٹ (الاعراف ۷: ۱۸۸)

”اے محمد! کوکڑ میں اپنی ذات کیلئے کسی نفع اور نقصان نہ کا
 اختیار نہیں رکھتا! اللہ ہی جو کچھ چاہتا ہے وہ ہوتا ہے۔
 حالانکہ اگر مجھے علم ہوتا تو میں بہت سے فائدے اپنے لئے
 حاصل کر لیتا اور مجھے سبھی کوئی نقصان نہ پہنچتا۔ میں تو ایک
 خبردار کرنے والا اور خوشخبری سنانے والا ہوں۔“

کیا اس کا ترجمہ اور تفسیر اس انداز میں کی جائے گی کہ ”میں اپنی ذات
 کیلئے ذاتی طور پر نفع نقصان کا اختیار نہیں رکھتا! ہاں! اللہ نے دیتے ہوئے ہر شے پر
 قدرت و اختیار دے رکھا ہے.....“ اللہ تعالیٰ رسول اللہ ﷺ کے عالم الغیب
 اور اللہ کے دینے والے خزانوں کے مالک ہونے کی نفی کرتا ہے۔ یہاں تک کہ
 خود ہی کی زبان سے کھلوتا ہے کہ اپنی ذات کے نفع و نقصان کا بھی مالک نہیں
 ہوں۔ مگر اہل بدعت نے ان آیات حکیمات کے مقابلہ میں اپنا ”علم کلام“ و بجا
 کیا ہے جس کی دلیلوں کے بل بوتے پر اللہ تعالیٰ کے کلام کی ایسی انکی عجیب و
 غریب تاویلیں کی جاتی ہیں کہ قرآن کے مفہوم و منشاء کی بنیاد و اثبات کی جگہ
 ”دنی“ کا پلوی پیدا ہو جاتا ہے۔ مندرجہ بالا آیت واضح طور پر بتاتی ہے کہ خود اللہ
 تعالیٰ نے کھلویا ہے کہ میں کیا ہوں؟..... نہی ”مذہب و شیعہ“ ہوں، ملک دو
 جہاں اور عالم الغیب میں ہوں۔

معجزات برحق ہیں مگر من معجزات سے یہ مفہوم پیدا کرنا کہ دونوں جہاں
 میں تصرف اور تمام نام کی دیکھری، کار سازی اور مشکل کشائی کے تمام
 اختیارات اللہ تعالیٰ نے رسول اللہ ﷺ کو عطا فرما دیے تھے۔ یہ عقیدہ قرآن کے
 مطابق نہیں ہے۔

”اللہ“ کا ترجمہ عام طور پر ”پرہی“ کیا جاتا ہے۔ مولانا مودودی نے ”نقصان“ لیا ہے۔

غزوہ تبوک میں حضرت سیدنا سی کرم اللہ وجہہ کی آنکھوں میں آشوب تھا۔ حضور نے احبابِ دین کا اور آنکھیں کھلی ہوئیں۔ لیکن دوسری طرف یہ واقعہ بھی تھا کہ حضرت سعد بن معاذ کے زخم کو خود حضور نے است مبارک میں مشغول کیا اور وہ زخم ابھی نہیں بند ہوا۔ یہاں تک کہ وہ وفات پا گئے۔ شبِ معراج میں اللہ تعالیٰ نے رسول اللہ ﷺ کو عالمِ ہدایت میں آگاہ کیا کہ عالمِ قدس کی سیر کر رہی اور حضور وہاں پہنچے جہاں کسی نبی اور فرشتہ کی رسائی نہیں ہوتی۔ اور یہ سب تعویذی ہی مدت میں ہوا:

در کی ذخیر بھی تجیش میں ہے بہر بھی ہے کرم
رک نئی کر۔ ش افان و زمین آقا کی رات
(رازم اثری)

مگر ہجرت کی شب میں یہ نہیں ہوا کہ یکے بچتے آپ اور آپ کے رفیق حضرت ابو بکرؓ عین پہنچ جاتے۔ اسی سفر میں حضور کو مشقت بھٹی پڑی۔ غارِ ثور میں انکارِ قریش کی پیدل سن کر حضرت ابو بکرؓ کو تشویش ہوئی تو رسول اللہ ﷺ نے یہ نہیں فرمایا "میں تمہارے ساتھ ہوں" مگر تم کیوں قر و ملاں کرتے ہو بلکہ حضور نے "ان الله معنا" فرمایا کہ ہم دونوں کا محافظہ اللہ تعالیٰ ہے۔ ہماری حفاظت بھی وہی فرمائے گا اور دشمن کے شر سے محفوظ رکھے گا۔ کہ میں بیٹھ کر حضور کے خلاف سازش کی جاتی ہے اور اللہ تعالیٰ حضور ﷺ کو مدینہ میں اس کی اطلاع دے دیتا ہے۔ مگر ایسی روایتیں بھی ملتی ہیں کہ حضرت یہاں کو کافر سمجھ کر مسلمان شیعہ کہہ دیتے ہیں اور حضور بھی وہیں موجود ہیں لیکن حضور کو بھی صحابہ کی طرح اس کی خبر نہیں ہوتی۔ لیکن عورت جو مسجد نبوی میں جھانڈ رہی تھی جب شب میں وفات پائی اور اس کا لفظی رفق بھی وہاں نہ تھا تو دوسرے دن حضور ﷺ نے کتاب سے پوچھا کہ وہ عورت کہاں ہے جواب دیا کہ وہ کہہ رہی ہے کہ اس کا اللہ ہو گیا۔ حضور نے فرمایا مجھے اطلاع کیوں نہیں دی۔

غزوہ تبوک میں یہ ہجرہ بلکہ اللہ تعالیٰ کی آیت دیکھنے میں آئی کہ رسول اللہ ﷺ کی مبارک آنکھوں سے پانی کے دھارے بہا رہے ہیں اور حضور ﷺ کے ہجرہ "خبر نبی" کا یہ واقعہ شاہد ہے کہ پھوٹنے سے پہلے کا دودھ اس صحابہ نے خوب سیر ہو کر چھینا۔ پھر بھی یہاں کا دودھ کم نہیں ہو..... مگر یہ اصل دیکھنے میں آیا

کہ حضور کے گھر میں ایک وقت کے کھانے کا بھی غلہ وغیرہ نہ تھا اور حضور کو عین وقت کا فات کرنا پڑا۔ چنانچہ کو پیٹ بھر کر کھانا بھی میسر نہ آتا تھا اور حضور کو ان کی ٹاڈری کا عہد تھا مگر آپ ان کیلئے طعام و غذا کا بندوبست نہ فرماتے۔ جب مال قیمت آتا تھا تو حضور انتہائی فیاضی کے ساتھ مال تقسیم فرماتے تھے کہ ٹاڈار ملنی ہو جاتے تھے اور خود اپنے یہاں فقر و ایثار اور بے غرضی اور للہیت کی یہ کیفیت کہ آپ کی لخت جگر سیدہ فاطمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے سر اقدس پر لودھنی بھی ثابت نہ تھی۔ ایک سائل حضور کی خدمت میں حاضر ہوا۔ حضور کے پاس دینے کیلئے کچھ نہ تھا۔ سرکار نے اس سائل سے فرمایا کہ تم میرے نام پر قرض لے لیا میں تمہارا قرض ادا کر دوں گا۔

پورے قرآن میں ہر نبی کے صاحب اختیار اور غیب دل ہونے کی نشی ہے۔ فرشتہ آتا ہے تو حضرت سیدنا ابراہیم علیہ السلام سے پہچان نہیں سکتے۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے ایک غمخس کو تھوڑے مارا اور وہ غمخس مر گیا۔ آپ گرفتار ہو جانے کے خوف سے برسوں باہر رہے۔ حضور دنیا جہان کی ہدایت کیلئے مبعوث ہوئے تھے مگر قرآن کہتا ہے کہ ہدایت کا دینا اور سیدھی راہ پر چلانا یہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد اختیار سے باہر تھا۔ ہدایت کا دینا یا نہ دینا اس کا اختیار اللہ تعالیٰ کو ہے۔ حضور مستجاب اللہ عودت تھے۔ مگر قرآن یہ بھی کہتا ہے :

”اے نبی! تم ایسے لوگوں کیلئے معافی کی درخواست نہ کیا کرو“
 مگر تم ستر مرتبہ بھی ان کے معاف کر دینے کی درخواست کرو گے تو اللہ انہیں ہرگز معاف نہ کرے گا۔

(التوبہ = ۹۰: ۸۰)

بریلوی حضرات کہتے ہیں کہ کون و مکان میں تعارف کا کامل اختیار اور اقتدار اللہ تعالیٰ نے اپنے رسول کو دے رکھا ہے اور قرآن بتاتا ہے کہ رسول کی ہر دعا کا قبول ہوتا بھی لازمی نہیں تھا۔ اگرچہ حضور مستجاب اللہ عودت تھے۔ بریلوی حضرات اپنی تو قرآن کی محکم آیات سے اپنے عقائد کو صحیح ثابت کرنے کیلئے عجیب عجیب پیدائش کرتے ہیں جو قرآنی مفہوم و فطائے مطابق نہیں ہوتے۔ یہی کرتب وہ احادیث میں دکھاتے ہیں : مثلاً

”اعمالنا قاسمہ واللہ بعلی“

کا کس زور شور سے اعلان کرتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے تمام خزانے رسول اللہ ﷺ کو عطا کر دیئے ہیں۔ معطیٰ تو اللہ تعالیٰ ہی ہے، رسول اللہ اس عطا کے قاسم ہیں۔ اصل حدیث کی ابتدائی عبارت یہ لوگ حذف کر دیتے ہیں۔

”من رد اللہ بہ خیر یفقه فی الدین انما انا قاسم واللہ یعطی۔“

(جس کے ساتھ اللہ بھلائی کا ارادہ کرتا ہے اس کو دین کی سمجھ عطا فرماتا ہے اور میں تو بانٹنے والا ہوں اور اللہ دینے والا ہے۔)

یہاں عطا سے مراد مال اور رزق و دولت کی عطا اور تقسیم نہیں ہے بلکہ نفع کا ذکر ہے کہ اللہ تعالیٰ وحی کے ذریعہ علم و حکمت حضور کو عطا فرماتا تھا اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو حکمت کی تعلیم دیتے تھے۔ رسول اللہ ﷺ کو اللہ تعالیٰ نے دین کی جو حکمت عطا فرمائی تھی وہ حدیث کی کتابوں میں محفوظ، مرقوم اور مسطور ہے اور کوئی شخص نبوی تعلیم و حکمت سے بے نیاز ہو کر دین میں فلاح و سعادت حاصل نہیں کر سکتا۔

”والمکوثر“ کی تفسیر میں مولانا سعیدی لکھتے ہیں :

”المکوثر سے مراد دنیا و آخرت کی تمام نعمتیں مراد ہیں۔ تمام مفسرین کے نزدیک اس آیت مبارکہ کا یہی معنی ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حضور کو خیر کثیر اور دنیا و آخرت کی تمام نعمتیں دی ہیں۔ خود حضور علیہ السلام نے فرمایا ”انی عطیت مغانیح خزان اللارض“ مجھے تمام خزانوں کی چابیاں دے دی گئی ہیں۔“ (بخاری جلد اول)۔

ایک طرف یہ حدیث دوسری طرف قرآن کریم کی یہ آیت :

”فلا اقول لکم عندی خزان اللہ۔“

اے نبی تم کہہ دو کہ میرے پاس اللہ کے (دیئے ہوئے) خزانے نہیں

ہیں۔

ظاہر ہے جو حدیث قرآن کی مخالف ہوگی اسے قبول نہیں کیا جاسکتا اور وہ بھی کسی قسمی مسئلہ میں نہیں بلکہ بنیادی اعتقادی مسئلہ میں..... مگر حدیث صحیح بخاری کی ہے اور قرآن کے مخالف نہیں ہے۔ ہاں! قرآن کی مخالف اس وقت ہوگی جب اس کے وہ معنی لئے جائیں جو لیل بدعت کرتے ہیں اور عام طور پر یہ لوگ اسی حدیث سے استدلال کیا کرتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے زمین کے خزانوں

کی سنجیاں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو عطا کر دی ہیں۔ حالانکہ قرآن جس کی نفی کرتا، وہ حدیث اس کا اثبات کرے یہ ناممکن ہے۔ پوری حدیث کا ترجمہ یہ ہے:

”ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا میں جوامع الکلم کے ساتھ مبعوث کیا گیا ہوں اور رعب کے ساتھ میری مدد کی گئی ہے اور جب میں سو رہا تھا تو مجھے دکھایا گیا کہ زمین کے خزانوں کی کنجیاں مجھے دی گئیں اور میرے ہاتھ پر رکھ دی گئیں۔“

اس حدیث سے رسول اللہ ﷺ کا زمین پر اپنے اعتیوں کے قبضہ و تسلط اور حکومت کی طرف اشارہ اور پیش گوئی ہے جو عالم مثال میں آپ کو دکھایا گیا تھا۔ خود حضور کے مباہک دور میں عرب پر آپ کا قبضہ ہو چکا تھا اور مسلمانوں کی تاریخ میں ایک ایسا دور گزرا ہے کہ اس وقت کی دنیائے معبود کا بہت بڑا رقبہ نئی آخر کی امت کے زیرِ تسلیم تھا اور تاریخ کے ہر دور میں مسلمانوں کی حکومت بلکہ حکومتیں رہی ہیں۔

منکواۃ کی حدیث کے اس کلمہ:

واحتل لی الغنائم و جعلت لی الارض مسجداً و طهوراً۔

(اور میرے لئے غنائم حاصل کی گئی ہیں اور زمین میرے لئے مسجد اور پاک کرنے والی جگہ بنائی گئی ہے۔)

”احتل لی“ ”میرے لئے حاصل کئے گئے“ میں وہ تمام خاتم شامل ہیں جو آپ کے اتنی جہاد کے ذریعہ حاصل کریں گے اور ”زمین میرے لئے مسجد بنائی گئی“ میں وہ تمام رقبہ زمین شامل ہے جو حضور کے اتنی قیامت تک اپنے مہجوروں سے معبود کریں گے۔ اسی طرح ”اور زمین مسجداً و طهوراً“ میں عرب کے سوا وہ تمام رقبہ زمین شامل ہے جو آپ کے اعتیوں کے قبضہ میں آیا اور قیامت تک آتا رہے گا۔

اگر یہ حدیث خواب کا واقعہ نہ ہوتی تو بھی اس کے یہی معنی لئے جاتے کہ کتاب اللہ سے نکلوانا ہو مگر حضور کا یہ فرمانا ”انما دینکم راسی“ جب میں سو رہا تھا تو مجھے دکھایا گیا۔“ حدیث کے اس نکلنے نے مسئلہ کو مسان تر بنا دیا۔ اس پر شاید یہ اعتراض وارد کیا جائے کہ انبیاء کرام کے خواب سچے (رویائے صادقہ) ہوتے ہیں۔ مگر یہ بھی ہوا ہے کہ انہیائے کرام کو واقعات عالم مثال میں دکھائے

مگے ہیں۔ حضرت یوسف علیہ السلام نے تیار د ستاروں اور چاند سورج کو خواب میں دیکھا کہ وہ انہیں بندہ کر رہے ہیں۔ یہ مثالی واقعہ اس طرح چٹا ہو کر رہا۔

ورفع ابوہ علیٰ اعرش وحر والہ مسجداً۔

شاید کہ جائے کہ یوسف علیہ السلام نے جب خواب دیکھا تھا تو وہ اس وقت کمسن تھے۔ نہت کہاں ملی تھی اس کے خواب میں حدیث پیش کی جاتی ہے ' خواب میں جو شے نظر آئی اس کی خواہ حضور علیہ السلام نے تاویل فرمائی۔

عن انس قد طاف۔

”حضرت انس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا میں نے ایک رات اس حالت میں کہ سونے والا دیکھا کرتا ہے۔ دیکھا گویا کہ میں حبہ بن رافع کے گھر میں ہوں اور ہمارے سامنے رطب (نروہ سمجھو) لائے گئے تھے تو میں نے اس کی یہ تاویل کی کہ ہمارے لئے دنیا میں رفعت اور سعادت میں اظہار (اچھا ہے) اور ہمارا دین مکمل اور احسن ہو گیا۔“

مولانا سعیدی کی درج ذیل عبارت پڑھئے اور ان کی ”فکر عجیب و غریب“ کی راز دیجئے۔

”یہ صحیح ہے کہ اللہ تعالیٰ نے لاشبہا والوہیت دور کرنے کیلئے اپنے آپ کی زبان سے کہلویا کہ تم کو میرے پاس (ذاتی طور پر) اللہ تعالیٰ کے خزانے میں ہیں.....“

قرآن کریم کو ہن لوگوں نے کھیل بنا لیا ہے (استغفر اللہ..... بحاذقہ)۔ اگر قرآن میں صرف ”خزائن“ آتا تو بھی اس کے یہی معنی لئے جاتے کہ اللہ تعالیٰ اپنے رسول کے پاس خزانے ہونے کی نفی کر رہا ہے۔ مگر آیت میں ”خزائن اللہ“ آیا ہے یعنی وہ خزانے جو اللہ تعالیٰ کے (ذاتی) ہیں۔ اللہ تعالیٰ نے مجھے نہیں دیئے!

اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس اللہ کے دیئے ہوئے خزانے اور ہر طرح کے اختیارات ہوتے تو کوئی صوبی ڈاؤن نہ رہتا۔ کسی صحابی کو کوئی تکلیف نہ پہنچتی..... کیونکہ حضور پر صحابہ کی تکلیف نہیں گزرتی تھی (.... عربز علیہ ص)۔

اور آپ صحابہ کی بھلائی کیلئے بہت حریص تھے۔ (حریص علیکم)۔

اگر صحابہ کرام کا بریلویوں کی طرح یہی عقیدہ ہوتا کہ رسول اللہ ﷺ کو اللہ تعالیٰ نے اپنے تمام خزانے اور اختیارات عطا فرما دیئے تھے..... تو در اقدس پر ہر وقت سائلین کی بھیڑ لگی رہتی۔ کیا صحابہ نے مال قیمت کے علاوہ حضور کے حجرہ مقدسہ میں مونے 'چاندی' زر و جواہر کے ذخیرہ لگے ہوئے دیکھے کہ حضور ضرورت مندوں کو تقسیم فرما رہے ہیں، وہ بعض صحابہ جن کے پاس پہنے کیلئے پورا لباس بھی نہ تھا ان کو حضور کیا لباس عطا فرمایا کرتے تھے۔ یا آپ کی نگاہ کے تصرف سے ان نیم برہنہ صحابہ کے جسم آپ ہی آپ لباس سے مزین ہو جاتے تھے۔

پھر عجیب تر بات یہ ہے کہ بریلوی حضرات رسول اللہ ﷺ کی طرح تمام اولیاء کے صاحب تصرف اور صاحب اختیار ہونے کا عقیدہ رکھتے ہیں اور جس طرح رسول اللہ ﷺ سے استفادہ کرتے ہیں اسی طرح اولیاء اللہ سے استفادہ کرتے ہیں۔ اولیاء اللہ کیلئے قدرت کا اختیار آخر کہاں سے ثابت کیا جاتا ہے؟
وَمَكُونُ الرُّسُولِ عَلَيْكُمْ شَهِيدٌ -

کا ترجمہ مولانا احمد رضا خان نے یوں کیا ہے :

”یہ رسول تمہارے تمکین و مگو اور۔“

ترجمہ میں ”تمکین“ کا لفظ یہ مولانا بریلوی کا اپنا ذوق اور عقیدہ ہے۔
”تمکین“ صرف دیکھنے والے کو نہیں ”حفاظت“ کو بھی کہتے ہیں۔ بسوں اور لارپور پر ”اللہ تمکین“ لکھا ہوتا ہے جس کے کی معنی ہیں کہ اللہ تعالیٰ ہماری حفاظت فرمائے کہ وہی تمکین ہے۔ کائنات کا خیران ”تمکین“ اور حفاظت کرنے والا۔ اللہ تعالیٰ کے سوال اور کوئی نہیں ہے۔

وَمَا أَرْسَلْنَا إِلَّا رَحْمَةً لِّلْعَالَمِينَ -

مولانا اشرف علی تھانوی اور مولانا محمود حسن نے اس آیت کا ترجمہ غلط

نہیں کیا۔ مگر مولانا احمد رضا خان کا ترجمہ جامع اور صحیح تر ہے۔

”اور ہم نے تمہیں نہیں بھیجا مگر رحمت سارے جہان کیلئے۔“

مولانا سودودی کا ترجمہ :

”اے محمد! ہم نے جو تم کو بھیجا ہے تو براہِ اصل یہ دین و دلوں کے حق میں

ہماری رحمت ہے۔“

کل اعتراض کیوں ہے اس ترجمہ سے یہی مترشح اور ثابت ہوتا ہے کہ حضور کی بعثت دراصل اللہ تعالیٰ کی رحمت تھی۔ مولانا سعیدی نے اس پر طرکی ہے:

”کیا سبب ہے کہ مودودی صاحب حضور ﷺ کو سرے سے رحمت مانتے ہی نہیں۔“

مولانا موصوف کا یہ الزام درست نہیں ہے۔ اس ترجمہ کے حاشیہ میں مولانا مودودی لکھتے ہیں:

”دوسرا ترجمہ یہ بھی ہو سکتا ہے کہ ”ہم نے تم کو تمام دنیا والوں کیلئے رحمت ہی بنا کر بھیجا ہے۔“

دونوں صورتوں میں مطلب یہ ہے کہ ”نبی ﷺ کی بعثت دراصل نوع انسانی کیلئے خدا کی رحمت اور مہربانی ہے۔۔۔۔۔۔“

فان پشاہ اللہ یحتم علی قلبک -

شاہ عبدالقادر : سو اگر اللہ چاہے مرکز دے تیرے دل پر۔

مولانا محمود حسن : سو اگر اللہ چاہے مرکز دے تیرے دل پر۔

مولانا اشرف علی تھانوی : سو خدا اگر چاہے تو آپ کے دل پر بند لگا دے۔

مولانا مودودی : اگر اللہ چاہے تو تمہارے دل پر مرکز دے۔

مولانا احمد رضا خان : اور اللہ چاہے تو تمہارے اوپر اپنی رحمت و حفاظت کی مہر فرمادے۔

مولانا بریلوی کے ترجمہ کی تعریف کرتے ہوئے فاضل معترض لکھتے ہیں:

”خود قیصلہ کر لیجئے کہ روح قرآن اور اس کے مطالب و مقاصد اور بارگاہ نبوت کے آداب کے مطابق کس کا ترجمہ ہے۔“

حالانکہ مولانا احمد رضا خان کا ترجمہ سیاق و سباق آیات کے لحاظ سے غلط ہے۔ ان کے ترجمہ سے تو یہ ظاہر ہوتا ہے کہ رسول اللہ ﷺ (معاذ اللہ) اللہ تعالیٰ کی رحمت و حفاظت سے دور تھے۔ اللہ جب چاہے گا آپ پر رحمت و حفاظت کی مہر لگا دے گا۔ پھر یہاں ”قلوبک“ کا ترجمہ ”تمہارے اوپر“ نہیں

”نملہ دل پر“ ہی کرنا چاہئے تھا جیسا کہ دوسرے فاضل مترجمین نے کیا ہے۔

یا معشر العین الا بسططن (الرخص)

مولانا اشرف علی تھانوی: اے گروہ جن اور انسان کے اگر تم کو یہ قدرت ہے کہ آسمان و زمین کی حدود سے کہیں باہر نکل جاؤ (تو ہم بھی دیکھیں) نکلو مگر بدون زور کے نہیں نکل سکتے“ (اور زور ہے نہیں پس نکلنے کا وقوع بھی متحمل نہیں)۔

مولانا سعیدی صاحب نے اس پر تنقید فرمائی ہے :

”تھانوی صاحب کے اس ترجمہ سے یہ تاثر ملتا ہے کہ انسان کرۂ ارض سے باہر نہیں نکل سکتا۔ حالانکہ چند سال پہلے یہ غلبت ہو چکا ہے کہ انسان کرۂ ارض سے باہر نکل کر چاند پر جا پہنچا تھا۔ اس قسم کے ترجموں سے حق نسل کے ذہنوں میں اسلام کے خلاف شکوک و شبہات پیدا ہوتے ہیں کیونکہ انہوں نے قرآن کریم کو ترجمہ کی حد سے سمجھتا ہے اور جب سائنسی مشاہدات کے خلاف ان کا ترجمہ نظر آئے گا تو قرآن پر ان کا ایمان اور ایقان و گمان گئے گا۔“

یہ تنقید حقیقت میں تنقید برائے تنقید ہے۔ مولانا اشرف علی تھانوی کے مندرجہ بالا ترجمہ میں کوئی ایسی بات نہیں ہے کہ جسے پڑھ کر غنی نسل کا ایمان قرآن کریم کے بارے میں مذہب ہو جائے۔ مولانا تھانوی نے ترجمہ میں ”کرۂ ارضی“ کہاں لکھا ہے۔ انہوں نے قرآن کی آیت کا صحیح ترجمہ کیا ہے.....

”آسمان و زمین کی حدود سے کہیں باہر نکل جاؤ“ جب اللہ تعالیٰ نے زمین کے ساتھ آسمان کی قید بھی نکال دی تو چاند پر بیٹھنے والے آسمان کی حدود سے باہر کہاں نکلے ہیں۔ قرآن کریم میں ”سماوات“ آیا ہے۔ سائنس دان ”آسمانوں“ کے بارے میں بھی عجیب خیالات رکھتے ہیں۔ وہ اسے مد نظر رکھتے ہیں۔ مولانا بریلوی نے اس آیت کا یوں ترجمہ کیا ہے :

”کہ جن انسان کے گروہ! اگر تم سے ہو سکے کہ آسمانوں اور زمین کے کناروں سے نکل جاؤ تو نکل جاؤ جہاں نکل کر جاؤ گے اسی کی سلطنت ہے۔“

”الاسلطن“ کا ترجمہ ”اسی کی سلطنت“ ہے محل غور ہے۔ سلطان کے معنی سلطنت کے بھی ہیں۔ مگر اس آیت میں زور اور قوت مراد ہے اور ”اس کی سلطنت“ اس عبارت کے آخری لفظوں کا ترجمہ صحیح مفہوم نہیں تھا۔ مولانا سعیدی نے اس ترجمہ کی بہت کچھ تعریف کی ہے۔

والذین هم للزکوٰۃ عاملون۔

ترجمہ مولانا اشرف علی تھانوی: اور جو (افعال و اطلاق میں) فہما تراکیہ کرنے والے ہیں۔

ترجمہ مولانا احمد رضا خاں: اور وہ زکوٰۃ دینے کا کام کرتے ہیں۔

مولانا بریلوی کے ترجمہ کی طرح اکثر و بیشتر مترجمین نے یہی ترجمہ کیا ہے۔ مگر علامہ شبیر احمد عثمانی حواشی میں لکھتے ہیں:

”بعض مفسرین نے یہاں زکوٰۃ کو طہارت (پائیزی) یا تزکیہ نفس کے معنی میں بھی لیا ہے۔ گویا آیت حاضرہ کو ”فد فلاح من زکائی“ اور ”فد فلاح من زکائنا“ کے مشابہ قرار دیا ہے۔ اگر یہ مراد ہو تو اس کے مفہوم کو عام رکھا جائے۔ جس میں بدن کا دل کا اور مال کا پاک رکھنا سب داخل ہے۔ زکوٰۃ و صدقات بھی ایک طرف کی مالی تعمیر ہے۔“

حد و تزکییم (۱۲۰۰ روح ۱۲)

مولانا غلام رسول سعیدی نے لکھا ہے:

”لیکن ہمیں سخت حیرت ہوئی جب ہم نے دیکھا کہ مولوی اشرف علی صاحب تھانوی نے اس آیت میں زکوٰۃ کا ترجمہ ”تزکیہ“ کیا ہے۔“

مولانا شبیر احمد عثمانی کی تفسیر پر یہ کہ شاید مولانا سعیدی صاحب کی حیرت دور ہو جائے۔ مغرب زدہ نوجوانوں کو مطمئن کرنے کیلئے مولانا سعیدی صاحب ”جن“ کا کیا ترجمہ کریں گے جب کہ مغرب زدہ نوجوان کسی ایسی مخلوق کا وجود ہی نہیں مانتے جو نظر نہیں آتی۔ سرسید احمد خاں نے ”جن“ کا ترجمہ ”وحشی اور پہاڑی انسان“ کیا اور بالکل غلط کیا۔ قرآن کریم کے ترجمہ میں نئی فصل کی سمجھ کی رعایت، بعض مقامات پر شدید لفظی کاسباب بن سکتی ہے اور نیچا ہے۔

اعتراض : ”سو اللہ ذہیبہم..... اعلیٰ حضرت اس ترجمہ میں لکھتے ہیں :
”وہ اللہ کو چھوڑ بیٹھے تو اللہ نے ان کو چھوڑ دیا۔“

ماہر صاحب لکھتے ہیں اللہ تعالیٰ سے کسی بندے کو چھوڑ دینے کی نسبت مجر
تھکنی ہے۔“

اس جملہ کی ورود بہت گہرور ہے۔ یوں لکھنا چاہئے تھا :
”اللہ تعالیٰ کی طرف کسی بندے کو چھوڑنے کی نسبت بھی تھکنی
ہے۔“ اب اس طرز نگارش پر کوئی کئے تو کیا نہ۔ ورود کا
یہ حال ہے اور قرآن کریم کے ترجمہ پر مھلکم تو رہی ہے۔
(مولانا سعیدی)

فاضل ٹانڈے اپنے جملہ میں ”طرف“ بڑھاکر آخر جملہ کے حسن میں لیا
اتحاد کر دیا۔ اور راقم الحروف کے جملہ میں ”طرف“ نہ ہونے سے کیا ہی رہ
گئی۔ مقصود اعتراض کرتا ہے چاہے وہ کتنا ہی پختہ کیوں نہ ہو..... ”وہی شخص کی
اللہ تعالیٰ سے نسبت گہر ہے۔“ اس جملہ میں کیا غلطی ہے؟ کوئی یوں کہے ”وہی
شخص کی اللہ تعالیٰ کی طرف نسبت گہر ہے۔“؟ ”طرف“ نے کس خوبی کا اضافہ
کر دیا۔

بہن ”ہے“ آئینے وہیں اللہ تعالیٰ سے ”طرف“ اور ”جست“ کی نسبت
سے گریز کرنا ہی اولیٰ ہے۔

ماہر صاحب لکھتے ہیں..... ورود میں دوست نے دوست کو
چھوڑ دیا، خاوند نے بیوی کو چھوڑ دیا، اس نے اپنے مذہب کو
چھوڑ دیا بولا جاتا ہے۔“ (فاران ص ۲۸)

بجا ہے لیکن غلط کیا ہوا۔ اسے صاحب دوست نے دوست کو چھوڑ دیا
کیا مطلب؟ یہی تاکہ اس پر نظر حمایت کرنے چھوڑ دی، اس پر مصلحتی کرنا چھوڑ
دیا۔

کیا دوست دوست سے ”تک تعلق“ نہیں کر سکتا کہ اس سے دوستی کا
کوئی واسطہ ہی نہ رکھے۔ راقم الحروف نے یہی عرض کیا تھا کہ جس طرح دوست
دوست کو چھوڑ دیتا ہے اللہ تعالیٰ اس طرح مخلوق کو نہیں چھوڑ سکتا..... ہم نے
نہا تھا کہ ”ہمیں گئے سو وہ بھول گیا ان کو“ (ترجمہ شیخ المند) ”اسوں نے خدا

کا خیال نہ کیا، بس خدا نے ان کا خیال نہ کیا“ (ترجمہ مولانا تھانوی) پر جو اعتراض کیا گیا ہے وہی اعتراض مولانا بریلوی کے ترجمہ:

”و الله کو چھوڑ بیٹھے تو اللہ ان کو چھوڑ بیٹھا۔“

پر بھی ماند ہوتا ہے کیونکہ ”رب“ اپنے پرفہمان بندوں کو کس طرح چھوڑ

سکتا ہے۔

تفسیر طویل سے طویل تر بنوتی چلی جارہی ہے۔ ”ضالانہ“ ”استغفار“ اور ”رب“ کے بارے میں ہم اپنے تہرے میں بہت کچھ لکھ چکے ہیں۔ اب کہاں تک کہی یعنی بات کو دہرائیں۔ مولانا محمود حسن اور مولانا اشرف علی تھانوی نے ان آیتوں کا لفظی ترجمہ کر کے شانِ رسالت میں سماءِ اللہ سے اپنی اور تنقیدیں نہیں کی۔ ان حضرات نے لفظی ترجمہ کیا ہے اور قرآن کریم کے لفظی ترجمہ میں کوئی عیب نہیں۔

مولانا امام رسول سعیدی نے راقم الحروف کو بھیج کیا ہے :

”ذکرِ نابہ صاحب کی بات میں دردِ برابر بھی صداقت ہے تو وہ

اکابرِ مفسرین میں سے دو چار کے ہی دوا لے چیش کر دیں

جنہوں نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے افعال کو ”مکنات“ یا

”نقبات“ قرار دیا ہے۔“

یہ عبارت عام قارئین کو متحیر کر سکتی ہے کہ نابہ القادری حضور کے حال کو ”مکنات“ یا ”نقبات“ قرار دیتا ہے حالانکہ بحثِ قرآنی ترجمہ کی چلی تھی کہ دلانا تھانوی اور شیخ احمد نے قرآنی لفظ ”رب“ کا جو ترجمہ ”مکنات اور خطا“ کیا ہے..... ان پر ملک شیر محمد خان اعوان نے شدید اعتراض وارد کیا تھا کہ کیا ان تراجم سے عصمتِ انبیاء کا سلسلہ عقیدہ مجروح نہیں ہوتا..... یہ سوال تو انھوں صاحب کو اللہ تعالیٰ ہی سے کرنا چاہئے کہ اس نے انبیاء کیلئے ”استغفار کرنے“ اور ”مکنات و رب“ کے الفاظ کیوں استعمال کئے ہیں۔ ماہِ مارچ ۷۷ء کے شمارے میں ”مکنات کثیر الملائکات“ پر تنقید کرتے ہوئے راقم الحروف نے ”عصمتِ انبیاء“ پر تفصیل سے بحث کی ہے..... اور لکھا ہے :

”ان تمام تصریحات کے بعد عرض ہے رسول اللہ صلی اللہ

علیہ وسلم کو خطا کار اور گنہگار سمجھنے والا کافر ہے۔“

اس کے بعد راقم الحروف پر طر کرنے اور ہدف تحید بنانے کی کیا گنجائش رہ جاتی ہے؟ بریلوی حضرت مولانا احمد رضا خان کے ترجمہ کی تعریف کرتے ہیں کہ ان کے ترجمہ سے وہ غریبی دور ہوگئی جو شیخ الحداد اور مولانا تھانوی کے ترجموں میں پائی جاتی ہے..... مگر جو حضرت اردو نہیں جانتے عربی جانتے ہیں وہ انبیاء کے اصناف اور ”ذہب“ کے وہی معنی سمجھیں گے جو قرآن کریم کے متن میں اصل الفاظ آئے ہیں۔ ہاں! انہیں کھٹکھٹ محسوس ہوگی تو اہل الذکر سے دریافت کریں گے۔

مولانا سعیدی صاحب نے راقم الحروف کو چیلنج کیا ہے :

”اگر ماہر صاحب کی بات میں ذرہ برابر صداقت ہے تو وہ اکابر تفسیری میں سے دو چار واسلے پیش کر دیں جنہوں نے حضور ﷺ کے افعال کو گناہ یا خطا قرار دیا ہو۔“ (ضیائے کنز الایمان ص ۴۱)

اس کے جواب میں عرض ہے کہ حافظہ حماد الدین ابن کثیر نے اپنی تفسیر میں یہی معنی لئے ہیں اور اس کی شرح و تفسیر میں حضور ﷺ کی دو دعائیں نقل کی ہیں جن میں سے ایک دعا ہم نے ”محسن کنز الایمان“ پر نمبر ۷ میں نقل کر چکے ہیں۔ دوسری دعا یہ ہے :

اللھم اغفر لی عطلتی وجھلی واسراؤ لی امری وما انت اعلم بہ
معنی.....“

اے اللہ میری خطاؤں کو، میری نادانیت کو اور میرے کاموں میں ہر لمحہ سے زیادہ ہوگئی ہو معاف فرما دے۔ اور تو ہر چیز کو مجھ سے زیادہ جاننے والا ہے.....“

مولانا سعیدی صاحب نے ہم پر یہ الزام لگایا ہے :

”ابن کثیر کی نقل کردہ اس دعا (اللھم اغفر لی ما قدمت) کا جو ترجمہ ماہر صاحب نے پیش کیا ہے اس میں ”ذہب“ کا لفظ ضمیم ہے۔ ماہر صاحب کے اس وضع الحدیث پر اپنی طرف سے کیا کموں۔ صرف حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی وہ حدیث پیش کرتا ہوں.....“

”فحلت یا عدم توحی“ کر دے تو اس کو گردن زدنی لٹھرایا جائے گا..... پھر ایک بہت بڑے صوفی کا (جن کا نام ذہن میں نہیں آ رہا) یہ قول پڑھا تھا کہ ایک لٹھ کیلے بھی میں مشاہدہ ذات سے غافل ہوں تو میں کافرو جاؤں..... اس صورت میں وہ صوفی مشاہدہ ذات میں حضور سے براہ کر قرار پاتے ہیں۔

پھر یہ کسی حدیث میں لکھا ہے کہ حضور ہر وقت مشاہدہ ذات میں مستغرق رہتے تھے اس کا حوالہ دیا جائے۔ ہم ایسی صحیح حدیث سے اب تک بے خبر ہیں۔ حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے قول کی کیا توجیہ کی جائے گی۔

”کہ اللہ تعالیٰ کی صفات میں غور کرو ذات میں غور نہ کرو۔“

پھر قرآن کی تفسیر اور فقہی اسرار میں صوفیاء کے اقوال سند و نظیر میں پیش نہیں کئے جاتے۔ ان کے اقوال میں بڑی پیچیدگیاں اور خطرے ہیں۔ اسی لئے اپنے کتابچہ میں مولانا نے ان بطل کا یہ قول نقل کیا ہے :

”انسان فطرنا حق عبادت ادا کرنے سے قاصر ہے۔ اگر وہ

زندگی کا ہر سانس عبادت میں گزار دے پھر بھی اللہ تعالیٰ کی

عبادت کا حق ادا نہیں کر سکتا۔ پس آپ کو جس استغفار کا

حکم دیا گیا ہے وہ قصور فطری کی بنا پر ہے نہ اس وجہ سے

معاذ اللہ آپ نے گناہ کیا تھا۔“

اس سے بچنے کی عبادت میں حضور سے ”عجز فطری“ منسوب کیا گیا ہے۔ جماعت اسلامی کا کوئی کتابچہ راز یا اہل حدیث اور دیوبند کا عالم میں الفاظ لکھ دیا تو بریلوی اس پر گہرائی بردہائی اور تنقیص رسالت کے فتوے داغ دیتے کہ دیکھان بے دینوں نے رسول اللہ ﷺ کی ذات گرامی سے جو ہر طرح کے گناہ خطا اور عجز و قصور سے پاک ہے ”قصور فطری“ اور ”عجز فطری“ منسوب کر دیا یعنی قصور و عجز تو آپ کی گتھی میں پڑا ہوا تھا اور فطرت میں شامل تھا.....! (معاذ اللہ)

”یہ صحیح حدیث ہے... قسم اللہ کی میں نہیں جانتا“ پھر قسم اللہ کی میں نہیں جانتا حالانکہ میں اللہ کا رسول ہوں کہ کیا معاملہ ہو گا۔ میرے ساتھ اور کیا معاملہ ہو گا تسکریے ساتھ...“

دو سری احادیث میں یہ بھی آتا ہے کہ حضور نے دہی صبا۔ (عشرہ مبشرہ) کے پہنچنے پہنچنے کی پیش گوئی فرمائی تھی اور حضور کی پیش گوئی لفظ نہیں ہو سکتی۔ اور یہ بھی صحیح ہے کہ قبامت کے دن حضور کو اپنے ”مستافع و مشفع“ ہونے کا



ہر کسی کی فرد سزا، ہر کسی کی مصیبت کو دور کرنا، مریضوں کو شفا دینا، حقوق کو رزق عطا کرنا، دنیا کے کارخانے کو چمکانا..... اس کا تعلق صرف اللہ تعالیٰ کی ذلت سے ہے۔ وہ شخص قرآن و حدیث کی مخالفت کرتا ہے جو یہ کہتا ہے کہ یہ تمام اختیارات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اللہ نے عطا کر دیئے ہیں۔ صحابہ کرام مصیبت میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو نہیں بچا کر رہے تھے۔ اور نہ تابعین اور تبع تابعین نے یہ کیا۔ قرآن کریم میں تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے الوہی اختیارات کی نفی آئی ہے۔ احادیث میں بھی یہ نہیں ملتا کہ حضور نے فرمایا ہو کہ ”اے میرے بھنو! تم مجھ سے استفتاء کیا کرتے کیونکہ مجھے اللہ تعالیٰ نے شوق کا حلیہ عطا فرمایا ہے“ بلکہ استفتاء کی ممانعت ملتی ہے۔ علامہ ابو زہرہ مصری کی کتاب ”المعذرات الاسلامیہ“ کے صفحہ ۲۸۰ پر یہ حدیث نقل کی گئی ہے :

”ان لا یستفتی فی وہا یمستغاث باللہ۔“

(استفتاء مجھ سے نہیں کیا جاتا بلکہ اللہ تعالیٰ سے استفتاء کیا جاتا ہے۔)
(امام طبرانی نے یہ روایت اپنی کتاب معجم کبیر میں درج کی ہے)۔

بریلوی حضرت کا یہی مسلک ہے کہ رسول اللہ ﷺ اور اولیاء کرام سے الوہی صفات ”عطا“ کے نام پر منسوب کریں اور بدعات کے جواز کیلئے نکتے تراشیں اور حق پسند علماء کو جو توحید کے تقاضوں کو پھیلنے میں کافر ٹھہرائیں۔ یہ حضرت قرآن کریم کی آیتوں کی ایسی تفسیر کرتے ہیں جن پر ”معتوی تحریف“ کی تعریف صادق آتی ہے۔ بریلوی علماء عام طور پر جن روایتوں سے استفتاء کرتے ہیں وہ کمزور اور معللی روایتیں ہوتی ہیں۔

مولانا امیر رضا خان صاحب بریلویوں کے سب سے بڑے عالم تھے اور انہی کے دور حیات میں بریلی کو ”ابوالکلیبر“ کہا جاتا تھا۔

شرک، آئینہ عقائد اور بدعات کی اشاعت و تائید کا اگر بریلویوں کو حق حاصل ہے تو کیا ہمیں توحید و سنت کی بدعت کا حق حاصل نہیں ہے؟

تم المجلد السابع دیکھو الثامن ان شاء الله العزیز

خطبات بہاولپور

ڈاکٹر محمد حمید اللہ بیٹ

تقریظ: حضرت مولانا انظر شاہ کشمیری، شیخ الحدیث دارالعلوم (وقف)، جمعہ

ڈاکٹر حمید اللہ کا شمار دنیا کے بہترین عالموں اور مصنفوں میں ہوتا ہے، ان کا ذوق و شہدائے باریک بینی سے دیکھنے والے ہیں، لیکن عرصہ دور سے فرانس میں مقیم ہیں اور اس یورپی ملک میں دو کراہیلی اور عیسائی سرگرمیاں جاری رکھے ہوئے ہیں۔ فرانس میں قیام پذیر مسلمانوں کی دینی و جہانی کیسے ان کی ذات پر ہی ختم ہے، خاص طور پر وہ ان لوگوں کیسے متعلق راہ کی حیثیت رکھتے ہیں جو دین اسلام قبول کر کے رہنمائی اور رہبری کی ضرورت محسوس کرتے ہیں۔

آج بہترین منبع اور راہی کے ساتھ ساتھ دو ایک زبردست مصنف بھی ہیں، سیرت النبیؐ ان کا خاص موضوع ہے، سیرت کے اجتماعی اور سیاسی پہلوؤں پر مختلف زبانوں میں ان کی متعدد تصانیف منظر پر آچکی ہیں اور قبول عامہ حاصل کر چکی ہیں انہوں نے جو کچھ لکھا ہے وہ نہایت شرح اور ربط و تحقیق اور تہ تیغ کے بعد لکھا ہے یہی وجہ ہے کہ ان کی کتابیں علمی اور تحقیقی حلقوں میں خاص طور پر پسند کی جاتی ہیں۔

خطبات پر وہ پورے ڈاکٹر محمد حمید اللہ کے بارہ بیچوں کا مجموعہ ہے یہ تمام بیچوں انہوں نے پاکستان کی بہاولپور یونیورسٹی میں ان کے وائس چانسلر کی دعوت پر مسلسل بارہ روز تک دیئے۔ تمام اجتماعات میں اعلیٰ علمی و عمل چانسلری رہی۔ برائے حق کی صدارت کسی مشہور شخصیت نے کی۔ بیچوں کے بعد سوال و جواب کا وقت بھی ہوا یہ کل بارہ موضوعات ہیں

۱۔ تاریخ قرآن مجید ۲۔ تاریخ حدیث شریف ۳۔ تاریخ فقہ ۴۔ تاریخ انبیاء و ائمہ

۵۔ اسلامی قانون بین الممالک ۶۔ دین (عقائد و عبادات، اصول) ۷۔ مہد نبویؐ میں ملک اور نظم و نسق

۸۔ مہد نبویؐ میں نظام دفاع اور عزت ۹۔ مہد نبویؐ میں نظام تعلیم ۱۰۔ مہد نبویؐ میں نظام تشیع و بدلیہ

۱۱۔ مہد نبویؐ میں نظام مالیہ و تعلیم ۱۲۔ مہد نبویؐ میں تبلیغ اسلام اور غیر مسلموں سے برتاؤ۔

اب یہ تمام مسائل قدر علمی اور تحقیقی خطبات کہانی عقل میں اعلیٰ طرز کے مطالعہ کیسے شائع ہو چکے ہیں۔ حاشیہ کیلئے پورے نہایت اہتمام کے ساتھ یہ کتاب شائع کی ہے۔ کاغذ، طباعت، بعد از برزخ اعلیٰ ہے، حضرت مولانا انظر شاہ کشمیری نے اس کتاب کے مطالعہ کے بعد اپنی رائے کا اظہار ان الفاظ میں فرمایا۔

”یہ خطبہ چند اور معلومات سے لبراز و تحقیقات کا مرقع ملا۔ جب کہ وہ ان معالجہ کیسے ایسی معلومات اس سے بدعت کا سرمایہ ہوئے، جن سے سابق میں جیب و دامن خالی تھے۔ اس اعتراف و شہادت سے بعد آپ حضرات ان گراں قدر کتاب کے مطالعہ سے محروم رہیں اس کی امید نہیں ہے۔“

حافظی بک ڈپو، دیوبند-۵۵۳۷۷۲ (یو پی)